

## Autoinforme(s) de seguimiento del título de Grado de ING. en ELECTRÓNICA INDUSTRIAL de la Universidad de Córdoba

---

### ÍNDICE:

- Curso **2010/2011** aprobado por:
  - *Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba el 30/11/2011.*
  - *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 21/12/2011*
  
- Curso **2011/2012** aprobado por:
  - *Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba el 20/03/2013.*
  - *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 21/03/2011*
  
- Curso **2012/2013** aprobado por:
  - *Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba el 20/03/2014*
  - *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 04/04/2014*

**Autoinforme de seguimiento del título de Grado de ING. en  
ELÉCTRONICA INDUSTRIAL de la Universidad de Córdoba**

---

**Curso 2010/2011**

Aprobado por:

- *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 21/11/2011.*



Vicerrectorado de Innovación y  
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior  
de Córdoba

## **AUTOINFORME SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA**

**Curso Académico 2010-2011**

**Aprobado por la Junta de Escuela de la EPS de Córdoba de fecha**

**Aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba de fecha**

**1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007 en su nueva redacción dada en el RD 861/2010. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas.**

En primer lugar manifestar desde el inicio del presente autoinforme que los datos que se van a analizar corresponden al curso 2010-11, primer año de implantación de la Titulación –nuevo Plan de Estudios y sólo primer curso. Por tanto, los valores y conclusiones que se obtengan no pueden considerarse del todo significativos salvo casos muy extremos que generarían incidencias que no ha habido. Habrá que esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global de la Titulación, una tendencia de la evolución de cada curso y de las principales dimensiones dentro del contexto de la misma. Teniendo claro el alcance y validez de los resultados presentados, se procede a la elaboración del autoinforme de seguimiento del título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial. Curso 2010/11.

La Unidad de Garantía de Calidad (UGC), analizando los resultados y desarrollo de este primer curso 2010/11, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se ha implantado sin incidencias significativas el primer curso de la Titulación así como se ha puesto en marcha el vigente Sistema de Garantía de Calidad (SGC) y la creación de esta Unidad.

Las principales dificultades han sido las propias de la puesta en marcha por primera vez de un SGC asociado al Plan de Estudios de una Titulación y el tiempo que lógicamente conlleva el familiarizarse con el mismo. Se valora positivamente la adopción de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la Universidad de Córdoba, ya que permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

Desde un punto de vista puramente académico tampoco ha habido dificultades. El Centro posee una amplia experiencia en la docencia de Ingenierías de primer y segundo ciclo, y la implantación de un nuevo Plan de Estudios no ha sido algo nuevo en la Escuela. En la EPS de Córdoba se viene participando de Planes Piloto de Adaptación al EEES y acciones similares desde el curso 2002/2003.

En los apartados siguientes se procederá al análisis de los resultados obtenidos. En lugar de hacerlo globalmente en este punto preferimos hacer un primer análisis categorizado por las dimensiones en que se divide este autoinforme y luego finalizar con algunas conclusiones generales y el correspondiente Plan de Mejora.

Al haber sido el curso 2010/11 el primero bajo el presente SGC -y a la par primer año y curso de la titulación afectada, el primer análisis se está realizando precisamente ahora, de cara a este autoinforme, a la finalización del curso anterior; según los plazos definidos en el SGC.

La UGC se ha reunido de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis en la Unidad. Durante el curso pasado no se ha recibido notificación alguna que haya obligado a una convocatoria extraordinaria o al tratamiento de incidencias o

indicadores fuera del cronograma previsto al inicio. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/748>

Por último, respecto al Plan de Mejora propuesto en párrafos posteriores, éste se acompaña del correspondiente cronograma de implantación y seguimiento.

No se ha realizado todavía ninguna actualización en la planificación, dado que este ha sido el primer año de impartición e implantación del Título y del SGC. Para el próximo curso se realizarán las actualizaciones que se contemplan en el Plan de Mejora así como las propias de poner en marcha nuevos procedimientos asociados al segundo año de implantación de la Titulación.

La Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de la Universidad de Córdoba en su sesión ordinaria, celebrada 21 de enero de 2011 acordó, por unanimidad, aprobar el actual SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la Unidad de Garantía de Calidad del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la Universidad de Córdoba.

Toda la información relativa al SGC-UGC, composición, reglamento, actas, etc., se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/748>; fácilmente accesible desde la página web de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba <http://www.uco.es/eps/> y también desde la plataforma de Sistemas de Garantía de Calidad de la UCO <http://www.uco.es/sgc>. La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobado y en vigor.

### Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza

Se han analizado los resultados obtenidos en los procedimientos P-4 y P-8 del SGC.

En primer lugar analizando los resultados del procedimiento P-4.3 -valoración global de la calidad de la enseñanza (alumnado), el resultado obtenido es aceptable (3,51 sobre 5) aunque algo más bajo que la media de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba y de la Universidad de Córdoba (3,89 y 3,98 respectivamente).

Teniendo en cuenta que únicamente se ha implantado por ahora el primer curso de la titulación, no se pueden comparar aún los datos obtenidos con los datos de años anteriores en la misma Titulación. No obstante sí se puede realizar el análisis comparativo con respecto a los resultados obtenidos en Ingeniería Técnica Industrial en Electrónica Industrial y con los resultados de 1er curso de Ingeniería Técnica Industrial, tal y como se muestra en las fig. 1 y 2.

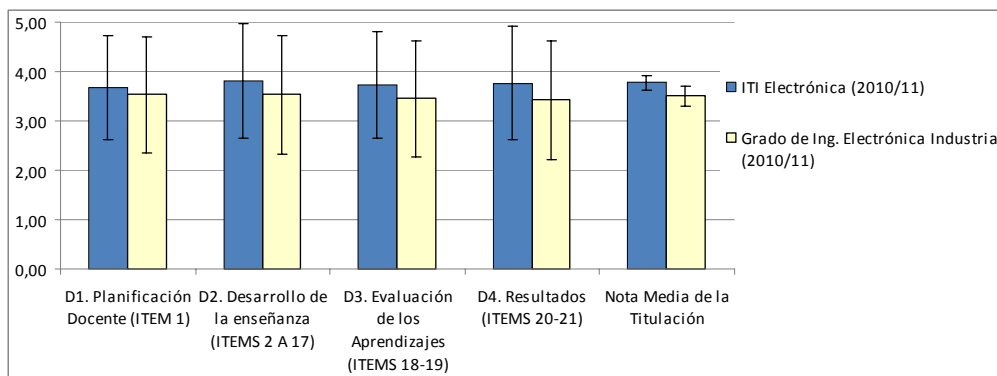


Figura 1. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado. (Fuente: Elaboración propia UGC, 2011)

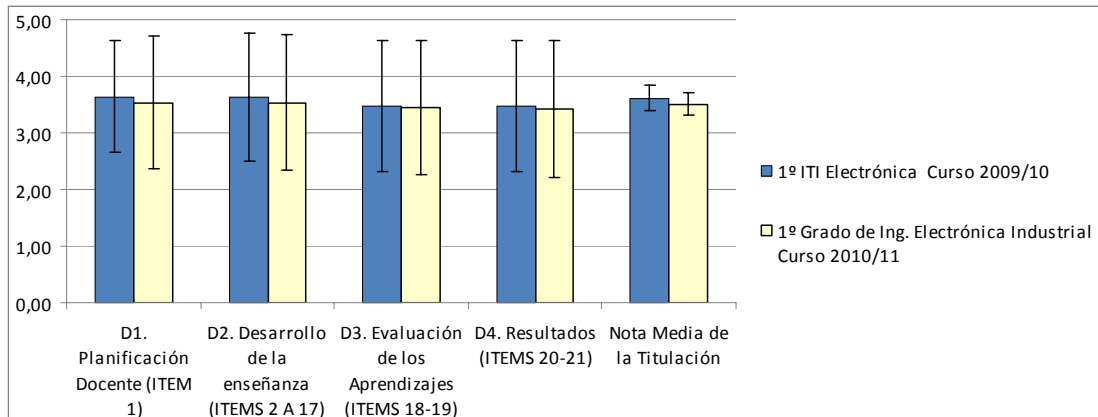


Figura 2. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado. (Fuente: Elaboración propia UGC, 2011)

Como se puede comprobar, los resultados obtenidos en la evaluación del Grado son algo menores que los obtenidos en la Ingeniería Técnica. Teniendo en cuenta que el Grado está aún en proceso de implantación y que la percepción del alumnado en el primer año de sus estudios universitarios es menor que en los años posteriores, los resultados obtenidos son perfectamente justificables. De hecho, considerando los intervalos de error dados por la desviación típica los datos obtenidos son prácticamente idénticos que en primer curso de la anterior titulación. No obstante, sería deseable una mejora de los mismos en los próximos años.

Sobre la metaevaluación de competencias realizada por el alumnado (P-8.1), la participación por parte de los alumnos es muy baja (7,21%). Las causas se pueden achacar a una falta de empatía por parte de los interesados en la necesidad real del procedimiento. Los resultados arrojan que el alumnado considera que conoce los tipos de competencias que aparecen en las Guías Docentes, así como su repercusión en la formación y el significado de las mismas. Así mismo considera que las competencias descritas en cada asignatura han sido evaluadas de manera aceptable; obteniendo en estos apartados puntuaciones similares o superiores a la media de la Universidad de Córdoba.

Por otra parte, hay otra serie de aspectos en los que merece la pena entrar algo más en detalle pues la valoración general es algo más baja y deben ser objetivo de las acciones de mejora que se establezcan:

- Sobre la orientación de las enseñanzas de las asignaturas para la adquisición de competencias, comentar que se realiza de manera aceptable (puntuación de 3,13 sobre 5), pero se debe mejorar.
- Sobre los métodos de evaluación de las competencias generales, comentar que aunque no están del todo mal (puntuación 3,00), se deberían mejorar.
- Sobre el tiempo empleado para la adquisición de las competencias, es uno de los aspectos en los que habría que esforzarse más por mejorar, pues la opinión del alumnado al respecto es algo deficiente (puntuación 2,88), aunque superior al de la media de la Universidad (2,79).
- Sobre los métodos utilizados tanto en la evaluación de competencias específicas, como de competencias adicionales de la Universidad, comentar que son los puntos que reciben una peor calificación por parte del alumnado (puntuación 2,75 sobre 5 en ambos casos), con lo que junto al ítem anterior, debe ser uno de los objetivos prioritarios.



Vicerrectorado de Innovación y  
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior  
de Córdoba

### **Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.**

En el SGC se recogen los procedimientos para la evaluación del profesorado. Analizando los resultados de las encuestas al profesorado realizadas por el alumnado (P-4.1) no se observa ninguna valoración digna de mención. Los resultados son positivos y no ha habido incidencia alguna al respecto. Los ítems correspondientes al desarrollo global de la docencia se han tratado en el apartado anterior.

Por otra parte, también se cuenta como fuente de información con el programa DOCENTIA-CÓRDOBA, adaptación al contexto de la Universidad de Córdoba del programa DOCENTIA promovido por la ANECA y la AGAE. Permite obtener información -resultados e indicadores sobre la calidad docente, para la mejora y el perfeccionamiento, servir de guía para la toma de decisiones en materia de política de profesorado y aportar evidencias al Sistema de Garantía de Calidad del Título.

La UGC puede solicitar a la Sección de Gestión de Calidad de la Universidad los resultados del profesorado del Título que hayan sido evaluados en el marco del Programa DOCENTIA-CÓRDOBA; si bien, puesto que este Programa todavía no está totalmente implantado y su carácter no es obligatorio aún se ha decidido no realizar dicha solicitud de resultados de evaluación.

(Fuente: SGCT – Procedimiento P-4)

### **Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.**

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-6).

### **Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.**

Para alumnos de primer curso de Grado no es posible participar en programas de movilidad, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2010/11. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-5).

### **Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.**

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. El curso pasado sólo se impartió Primer Curso de Grado, por tanto no procede el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán dos años después de finalizados los estudios (P-9)

### **Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal académico, personal de administración y servicios y agentes externos).**

Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en el proyecto inicial. Se han especificado cuáles han sido las dificultades encontradas, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir con lo establecido en la memoria y se han analizado los resultados de los indicadores propuestos valorando que midan los logros que se han alcanzado en el título.

En líneas generales, la satisfacción de Alumnos, Docentes, PAS y Agentes Externos es valorada de forma positiva por esta UGC:

#### I. Satisfacción de los Alumnos

Resultados de las *Encuestas realizadas por el alumnado –global- P-4.3*. Se ha obtenido un valor medio de 3,51, dato similar al obtenido por el último primer curso del extinto plan de estudios de Ingeniería Técnica Industrial esp. Electrónica Industrial (ITI-EI; 3,61) y al que se venía obteniendo en la totalidad de dicho plan que ya estaba participando en experiencias piloto, y que por otro lado, es ligeramente inferior tanto a la media del centro como a la de la Universidad. De hecho, se ha de seguir mejorando en los siguientes aspectos:

- Conocimiento y uso de la guía docente para que los alumnos conozcan el sistema de evaluación mejor (D3).
- Mejora de la coordinación entre profesores. Es un dato que está por debajo de la media de la universidad según el *Informe P-4.2* y que puede favorecer que los alumnos aumenten su satisfacción sobre la labor docente del profesorado así como su valoración global del Título.
- Los datos de la *Encuesta P-8.1* revelan que los alumnos consideran un aspecto a mejorar su conocimiento sobre las competencias así como la evaluación de las mismas. No obstante, los datos siguen siendo superiores en muchos casos a los obtenidos para el resto de la Universidad.

Del *Informe P-4.2 (informe de incidencias en asignaturas –profesorado)*. Se deberían emprender acciones encaminadas a que aumente la motivación y participación de los alumnos tanto en clases teóricas, prácticas, como académicamente dirigidas, así como en su dedicación al trabajo personal. Asimismo se debería favorecer y potenciar el uso de las tutorías por parte de los alumnos como parte de su proceso de aprendizaje. Esto aumentaría la satisfacción tanto de los alumnos como de los profesores.

#### II. Satisfacción del Personal Académico.

De la encuestas del *Informe P-4.2*. Puntos débiles y acciones de mejora cara a mejorar la satisfacción del personal académico:

- Las actividades de coordinación valoradas con un 3,43. La media, además, es inferior a la UCO.
- Motivación del alumnado, se detectan valores significativos alrededor del 2,5 en uso de la guía docente y del 2,86 en la participación en clases teóricas; las clases prácticas y las actividades académicamente dirigidas obtienen una mayor valoración aunque ligeramente inferior a la de la UCO.

Puntos fuertes:

- El cumplimiento de la planificación (4,71), por encima de la media de la UCO.
- La publicación de las guías docentes (4,57), también por encima de la media de la UCO.
- La diversidad metodológica y su adaptación al grupo (4,14) y los sistemas de evaluación utilizados (4,00).

De los *Informes P.8-2 y P.8-3 (metaevaluación de competencias estudiantiles –profesorado y asesores académicos)*

Puntos débiles y susceptibles de mejora:

- No se encuentran satisfechos con el tiempo empleado por el alumnado para adquirir las competencias (2,79). Habría que echar un vistazo a algún indicador del tiempo que los alumnos creen que invierten para contrastar. El profesor tiende a ser negativo en este aspecto, pero no obstante no es un buen dato.
- Pueden ser mejorados los métodos de evaluación (3,71).
- Puede ser mejorada la orientación de las asignaturas hacia el aprendizaje basado en competencias (3,90, en el caso de los asesores P-8.3 baja hasta un 2,80).

Puntos fuertes:

- El personal académico se siente satisfecho con la evaluación de las asignaturas
- Valoración de los asesores académicos de su labor (2,60)

### III. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios y Agentes Externos.

Al no haberse producido este tipo de incidencias el grado de satisfacción de estos colectivos debe ser bueno.

### IV. Análisis de datos complementarios (Procedimiento P-10)

El análisis de otros datos complementarios (P-10) arroja en la dimensión de Planificación y Desarrollo de la Docencia (P-10.1) una valoración positiva tanto de la demanda del título como de la dedicación lectiva (número de créditos cursados) del alumnado de nuevo ingreso. Habrá de observarse en años sucesivos la tendencia e interrelación de estos y otros valores recogidos con el resto de indicadores de la titulación.

En los apartados de Resultados de Investigación (P-10.2) y Recursos (P-10.3), los datos arrojan resultados adecuados, si bien, poco significativos a juicio de esta Unidad de Garantía de Calidad.

### **Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.**

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la Universidad de Córdoba. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web de esta Titulación (<http://www.uco.es/eps/node/748>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.



No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

### **Criterios específicos en el caso de extinción del título.**

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. Se han realizado revisiones a los criterios específicos para el caso de extinción del Título descritos en el procedimiento P12 del SGC, y conforme a los plazos y periodicidad establecidos. No se ha planteado ninguna modificación a los mismos por el momento.

### **2. Información referida a los indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) incluyendo un análisis de los resultados del título.**

Fuente: <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html> y <http://www.uco.es/sgc>

Para la elaboración de este apartado dentro del Autoinforme, **se tendrán en cuenta** la propuesta de indicadores dados en el documento aprobado por la Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación (CURSA) denominado “Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)” desarrollado por la AGAE, en su apartado 4.3 y que se nombrarán como **indicadores obligatorios**: Tasa de rendimiento del título, Tasa de abandono del título, Tasa de eficiencia del título y Tasa de graduación del título, teniendo en cuenta los diferentes campos relativos a cada uno de ellos. Así mismo se presentarán y analizarán otros **indicadores complementarios** del Título con objeto de profundizar en la evaluación y análisis del mismo.

El seguimiento del Título a través de una relación estándar de indicadores nos va a permitir evaluar el proceso de implantación y el grado de calidad del mismo, promoviendo la autocrítica a través de la evaluación y análisis de los resultados obtenidos ofreciéndonos una vía eficaz para la toma de decisiones, corrección de deficiencias y mejora de la calidad.

Qué duda cabe que el proceso de seguimiento se irá fortaleciendo a medida que el grado de implantación del Título sea mayor, permitiendo no sólo ampliar el número de indicadores con información sino que los datos obtenidos se sustenten en un número mayor de casos y con una mayor estabilidad, no obstante aunque este primer año no cuente con una cantidad de datos muy elevada, si podemos hacer un análisis de la implantación del Título y una comparación con los datos obtenidos por el Título que sustituye.

La relación propuesta de indicadores dada por la CURSA es tenida en cuenta en el apartado 8 del documento Verifica del Título donde se detallan y se establece para ellos una serie de valores cuantitativos estimados de los mismos en base a un análisis histórico de datos que detallaremos más adelante y que servirán como referencia para los datos obtenidos durante el curso 2010-2011 por el Grado (Tabla I). Así mismo el Sistema de Garantía de Calidad del Título en su apartado 3.2.1 “Política de calidad del Título de Grado” establece el conjunto de procedimientos que describen las metodologías que se deben implantar, entre los que se encuentra el *Análisis del Rendimiento Académico* cuyo propósito es el de conocer y analizar los resultados previstos en el Título en relación con dichos indicadores dados por la CURSA:

Tabla I. Indicadores de rendimiento académico.

Indicadores Obligatorios	Valor estimado
--------------------------	----------------

Tasa de Graduación	25%
Tasa de Abandono	15%
Tasa de Eficiencia	75%
Tasa de Rendimiento	50% (*)

(\*) Valor aprobado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título en sesión del 17 de junio de 2011

Con el fin de profundizar en la evaluación y análisis de la situación del Título y poder tomar decisiones y llevar a cabo acciones de mejora y medidas preventivas de mayor calado y precisión se han incorporado los siguientes indicadores complementarios:

- Nota Media de Ingreso
- Tasa de Éxito
- Duración Media de los Estudios
- Grado de Inserción Laboral de los/as Graduados/as
- Resultados de las Encuestas de Opinión del Alumnado
- Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título

Indicadores: Análisis histórico de datos

Se indican a continuación en la Tabla II los valores cuantitativos estimados para la relación de indicadores en base a un análisis histórico de datos facilitados por la Sección de Gestión de Datos y Estadística de la Universidad de Córdoba referidos a la titulación de Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial implantada en el curso académico 1999/2000:

Tabla II. Valores históricos empleados para la estimación de los indicadores de rendimiento académico.

<b>Titulación: Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial</b>									
	<b>2001/02</b>	<b>2002/03</b>	<b>2003/04</b>	<b>2004/05</b>	<b>2005/06</b>	<b>2006/07</b>	<b>2007/08</b>	<b>2008/09</b>	<b>2009/10</b>
<b>Tasa de graduación</b>	10,71%	12,24%	14,56%	12,37%	11,82%	9,62%	-	-	15,52%
<b>Tasa de abandono</b>	22,45%	14,56%	12,37%	16,36%	19,23%	20,59%	22,22%	10,34%	17,54%
<b>Tasa de eficiencia</b>	77,32%	73,62%	75,70%	73,66%	74,29%	67,57%	57,68%	60,99%	59,50%

<b>Titulación: Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial</b>			
<b>Tasa de</b>	<b>2008/09</b>	<b>2009/10</b>	<b>2010/11</b>

<b>rendimiento</b>	<b>42,02%</b> (curso: 1º)	<b>40,05%</b> (curso: 1º)	<b>38,20%</b> (curso: 1º en extinción)
	<b>47,10%</b> (cursos: 1º, 2º y 3º)	<b>48,44%</b> (cursos: 1º, 2º y 3º)	-

Indicadores: Valor estimado

En base a estos datos históricos y a la evaluación de calidad realizada a la Titulación de Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial, la **Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica Superior** en sesión celebrada el día 10 de junio de 2009 propuso los siguientes valores como objetivos para los indicadores en el Título de Grado, y recogidos a su vez en el documento Verifica:

Tabla III. Valores adoptados para los indicadores de rendimiento académico.

Indicadores Obligatorios	Valor estimado
Tasa de Graduación	25%
Tasa de Abandono	15%
Tasa de Eficiencia	75%
Tasa de Rendimiento	50% (*)

(\*) Valor aprobado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título de Grado en sesión del 17 de junio de 2011

Indicadores: Análisis y evaluación de los resultados obtenidos por el Grado en su primer año de implantación (curso 1º - cursos académico 2010/2011)

Debido a que durante el curso 2010/2011 sólo se impartió 1º de Grado, sólo se disponen de datos para la **Tasa de rendimiento**, en cuanto a las tasas de graduación, abandono y eficiencia serán analizadas en cursos sucesivos a medida que se tengan datos para el Título de Grado (ver Tabla IV):

Tabla IV. Indicadores de rendimiento académico obtenidos durante el curso 2010/11

Titulación: <u>Graduado/ Graduada en Ingeniería Electrónica Industrial</u> por la Universidad de Córdoba		
	2010/11	Valor estimado
<b>Tasa de graduación</b>	No procede	25%
<b>Tasa de abandono</b>	No procede	15%
<b>Tasa de eficiencia</b>	No procede	75%
<b>Tasa de rendimiento (1º de Grado I.E.I.)</b>	46.27%	50%

El resultado obtenido para la tasa de rendimiento es **3,73 puntos inferior** al estimado (para toda la Titulación) aunque muy cerca del objetivo marcado, no obstante es de esperar que dicha tasa aumente su valor a medida que se implanten los cursos superiores pues si tenemos en cuenta que la Tasa de Rendimiento de 1º de ITI E.I. es del 40% de media durante los tres últimos cursos académicos pero la media de la Titulación teniendo en cuenta 1º, 2º y 3º es de 47,77% para los años 2008/2009 y 2009/2010, comparativamente es de suponer que la tendencia entre ambos títulos será extrapolable, por lo que es de esperar poder alcanzar el nivel deseado, incluso superarlo.

En cuanto a la relación de **indicadores complementarios** (tabla V y VI) podemos indicar los siguientes datos para la tasa de éxito facilitados por Sección de Gestión de Datos y Estadística:

Tabla V. Indicadores complementarios. Tasa de Éxito.

Titulación: Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial			
	2008/09	2009/10	2010/11
Tasa de Éxito	65,43% (curso: 1º)	63,33% (curso: 1º)	70,54% (curso: 1º en extinción)
	75,06% (cursos: 1º, 2º y 3º)	74,95% (cursos: 1º, 2º y 3º)	-

Debido al grado de implantación del Título de Grado donde en 2010/2011 sólo se impartió primero, sólo se disponen de datos para la **Nota media de ingreso**, **Tasa de éxito**, **Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado** y de **Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título** de primer curso de Grado (las tasas Duración Media de los Estudios y Grado de Inserción laboral serán analizadas en cursos sucesivos a medida que puedan ser comparadas con datos del Título de Grado):

Tabla VI. Indicadores complementarios.

Titulación: <u>Graduado/ Graduada</u> en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Córdoba	
	Curso 2010/2011 (1º de Grado I.E.I.)
Nota media de ingreso	-
Tasa de éxito	63,05%
Duración Media de los Estudios	No procede
Grado de Inserción Laboral	No procede
Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado	3,51 (Grado)
	3,89 (Media del Centro)
	3,98 (Media de la Universidad)
Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título	116

Para estos indicadores no se han ofrecido valores esperados por lo que su análisis se ha de realizar a través de la evolución a lo largo de una serie de años.

#### Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título:

En primer lugar cabe destacar que aunque se ofertaban 100 plazas para **Alumnos de nuevo ingreso** (Consejo de Gobierno - Sesión Ordinaria de 4/3/11 (nº 3/2011) – Punto 8), la matrícula ascendió a 116 lo que podría llevar a un exceso de alumnos en las aulas y laboratorios en detrimento de la calidad docente, por lo que se propone cumplir más rigurosamente el número máximo de plazas de nuevo ingreso, evitando que en un futuro próximo el número de alumnos sea excesivo para la capacidad del Centro y de los Departamentos, lo cual afectaría negativamente a la calidad de la docencia como objetivo último.

#### Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado:

En cuanto a los resultados de las encuestas de opinión del Alumnado la valoración global obtenida está unas décimas por debajo de la media, circunstancia similar a los resultados obtenidos en cursos anteriores y valor que se espera mejorar a medida que se implanten los cursos superiores. No obstante, los datos de las encuestas contrastan con los altos datos de Tasa de éxito, circunstancia que hace preciso realizar un seguimiento de ambos indicadores por si pusieran de manifiesto algunas circunstancias anómalas. En apartados anteriores del presente Autoinforme, se evalúan y valoran más detalladamente los datos obtenidos en las encuestas de opinión del Alumnado, y se proponen acciones de mejora.

#### Tasa de éxito:

El valor obtenido para el primer año es del 63,05%, próximo a los valores obtenidos en el Título de ITI especialidad Electrónica Industrial pero algo inferiores (cfr. Tabla V). Como en los indicadores anteriores, es de esperar que estos datos se estabilicen y mejoren a medida que se implanten los cursos superiores. Así mismo, comparativamente con cursos anteriores de 1º de la titulación I.T.I.E.I. así como con el resto de 1º de ingenierías técnicas impartidas en el Centro, el dato es muy similar en todas ellas.

Para estos indicadores se propone como norma general, como se indica en el Procedimiento P-1 ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO, que el período de revisión de los mismos sea de un año, plazo que podrá ser revisado en función de sus resultados y del grado de cumplimiento alcanzado en años sucesivos en base a la toma de decisiones adoptadas según las necesidades de todos los grupos de interés implicados (Alumnos, Profesores, Administración y Servicios y Agentes externos).

#### Conclusión. Acciones de mejora y plan de revisiones periódicas

Como conclusión, el análisis de los resultados pone de manifiesto que **el título se ha iniciado con una intensa demanda de plazas**, cubriendo ampliamente las expectativas iniciales, lo que ha permitido por un lado poner a disposición de los alumnos todos los recursos previstos, pero a su vez, por otro, el nivel de coordinación ha sido muy exigente para alcanzar una respuesta adecuada y de calidad, como reflejan la relativamente buena Tasa de éxito y en menor medida las encuestas de opinión del alumnado de 1º de Grado.

Podemos valorar como **mejorables** los resultados obtenidos en cuanto a los Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado, donde cabría una mayor concienciación de la importancia de estas encuestas de los agentes involucrados (Alumnos, Profesores...), acción que se propone como objetivo para el presente curso académico, manteniéndola en los sucesivos, como han quedado de manifiesto en apartados anteriores del presente Autoinforme. También se propone como objetivo mejorar la Tasa de Rendimiento y de Éxito que, aunque por pocas décimas, están por debajo del objetivo mínimo. Un primer paso para corregir estas desviaciones podría centrarse y trabajar en combinación con la tasa "Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título" cumpliendo más rigurosamente el número máximo de plazas de nuevo ingreso, evitando que en un futuro próximo el número de alumnos sea excesivo para la capacidad del Centro y de los Departamentos, lo cual afectaría negativamente a la calidad de la docencia como objetivo último.

Se plantea de forma general una **periodicidad anual** para las revisiones de las tasas, que entendemos es acorde a la rapidez de variación o desviación que se podrían producir durante los primeros años de implantación del Título, de modo que las acciones a llevar a cabo como medidas correctivas resulten efectivas y preventivas para ciertas desviaciones.

Por último, **podemos valorar positivamente la puesta inicial del Título y su primer año de trabajo e implantación** pidiendo que se mantenga, en la medida de lo posible, el grado de trabajo, esfuerzo y dedicación que han aportado tanto el Profesorado, la Secretaría como el resto de la Administración y Servicios de la Universidad de Córdoba involucrados para poder alcanzar estos índices de calidad.

#### Información adicional. Definición de indicadores y tasas:

##### Indicadores Obligatorios:

- **Tasa de graduación:** Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.
- **Tasa de abandono:** Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.
- **Tasa de eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.
- **Tasa de rendimiento:** Para el curso académico, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados y el número de créditos ordinarios matriculados.

##### Indicadores Complementarios:

- **Nota media de ingreso:** Valor medio de las notas medias obtenidas por el alumnado de nuevo ingreso en el Título para un curso académico determinado.
- **Tasa de éxito:** Relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un Título y el número total de créditos presentados a examen.
- **Duración media de los estudios:** Duración media (en años) que el alumnado tardan en superar los créditos correspondientes al Plan de Estudios (exceptuando el trabajo fin de grado, si es el caso).
- **Grado de inserción laboral de titulados y tituladas:** Porcentaje de inserción un año después de obtener el Título.
- **Resultados de las encuestas de opinión del alumnado:** Valor medio obtenido por Título de los resultados de las encuestas de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado.
- **Estudiantes de nuevo ingreso en el Título:** Número de estudiantes que acceden por primera vez al Título en el que constan como matriculados en el año académico (n) y que acceden por una de las vías de acceso siguientes: pruebas de acceso a la Universidad (Selectividad, mayores de 25 años), Ciclos Formativos, titulado universitario, otros.

### **3. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación.**

Las recomendaciones recogidas en el informe de verificación fueron resueltas en tiempo y forma, tal que el actual documento Verifica en vigor las contiene. Se adjunta oficio en respuesta a las alegaciones recibidas.

#### **4. Modificaciones introducidas en el título aprobadas por el Consejo de Universidades o en su caso la justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.**

Durante este primer año de implantación de la Titulación no se han realizado modificaciones del plan de estudios que hayan sido aprobadas por el Consejo de Universidades.

Están en trámite de aprobación modificaciones menores que no han afectado a este primer curso. Estas modificaciones han surgido de revisiones posteriores a la aprobación del documento Verifica. Las modificaciones aprobadas pueden consultarse en las actas de Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, que se encuentran publicadas en la Web del Centro ( <http://www.uco.es/eps> ). La valoración de las modificaciones propuestas es positiva.

- Modificación de las restricciones en Guías Docentes de asignaturas (JEO 17/11/2011).

La UGC, en este primer curso, ha propuesto la siguiente modificación a los Planes de Estudio:

- Inclusión de la tasa de rendimiento en el apartado 8 del documento Verifica y actualización del apartado 9, relativo al SGC adoptado por la Titulación. (JEO 20/06/2011).

Se acuerda solicitar a la Dirección del Centro que las modificaciones al Plan de Estudios que emanen de la correspondiente Comisión de Planes de Estudio; se eleven a Junta de Escuela acompañadas de un informe no vinculante de la Unidad de Garantía de Calidad del Título, que analice la repercusión de dichas modificaciones en el desarrollo del SGC.

Por último, respecto a actuaciones realizadas en referencia a las necesidades específicas de algún grupo de interés cabe destacar las detectadas en accesibilidad. El R.D. 1393/2007, recoge la accesibilidad como una de las competencias a desarrollar por el alumnado universitario. Esto supondría que todos los titulados universitarios conocieran qué es la accesibilidad, qué debe de cumplir cualquier tipo de información para ser accesible, qué necesita cualquier desarrollo realizado para cumplir con normativas legales vigentes y estándares establecidos, etc. Para la inclusión del desarrollo de esta competencia se plantea la realización de alguna charla informativa o seminario específico, que permita al profesorado, alumnado y PAS conocer los aspectos más relevantes de la accesibilidad relacionada con el Título.

#### **Referencias**

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO)

<http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC)

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=58](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58)

Manual de Procedimientos

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=70](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70)

Registros de tasas, indicadores, etc, publicados

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=133&Itemid=134](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134)

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/>



Vicerrectorado de Innovación y  
Calidad Docente



Escuela Politécnica Superior  
de Córdoba

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)  
<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.  
Informes: "La Universidad Española en Cifras"; ed. 2008 y 2010.  
<http://www.crue.org/>

Web de la EPS de Córdoba  
<http://www.uco.es/eps/>

Web Sistema de Garantía de Calidad de la EPS de Córdoba  
<http://www.uco.es/eps/node/152>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial  
<http://www.uco.es/eps/node/748>

Fdo.: Fco. José Bellido Outeiriño

Fdo.: Matías Liñán Reyes

Presidente de la UGC

Secretario

Fdo.: José María Flores Arias

Fdo.: Luis Manuel Fernández de Ahumada

Repr. Prof.

Repr. Prof.

Fdo.: Julio Salvador Lora Millán

Fdo.: Damián Casado Mora

Repr. Alumnado

Repr. PAS

VºBº Sr. Director de la EPS de Córdoba  
Prof. Dr. Francisco J. Vázquez Serrano

VºBº Sra. Secretaria de la EPS de Córdoba  
Profª. Dra. Mª Antonia Cejas Molina

En Córdoba a 30 de noviembre de 2011





# SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

## P-11-I

**TÍTULO:**

Grado de Ingeniería Electrónica Industrial

**CURSO:**

2010/11

PRIORIDAD <sup>1</sup>	ACCIONES DE MEJORA	INDICADOR DE SEGUIMIENTO <sup>2</sup>	RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN	PROCEDIMIENTO A UTILIZAR PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO <sup>3</sup>	META A CONSEGUIR PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN <sup>4</sup>
A	Incentivar la participación del alumnado en la realización de las encuestas.	Porcentaje de participación	Coordinador de la Titulación/ UGCT / Profesorado	Contabilizar el número de encuestas completadas.	Mejorar los porcentajes de participación en las encuestas, que actualmente son bajos.
M	Cumplir más rigurosamente con el número máximo de ofertas de plazas de nuevo ingreso.	P-1.3. Histórico de Indicadores: Complementarios: Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título.	Centro / Escuela Politécnica Superior de Córdoba.	P-1.3. Histórico de Indicadores: Complementarios: Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título.	100 alumnos en total de nuevo ingreso.
M	Realizar campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias.	Resultado dimensiones encuestas alumnado P4, P8 y P2 (si procede).	Coordinador de la Titulación / Profesorado.	Nº y tipo de acciones realizadas.	Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos acerca de la enseñanza basada en competencias.

1: A=ALTA (se resolverá en 9 meses); M=MEDIA (se resolverá en 6 meses); B=BAJA (se resolverá en 3 meses)

2: Se definirá el indicador que servirá para el seguimiento de la acción, indicador de tipo cuantitativo (preferente) o cualitativo

3: Se puede establecer/proponer más de un procedimiento

4: Definir el valor del indicador que se quiere alcanzar (cuantitativo o cualitativo)

## **Modificaciones y Recomendaciones a la Solicitud de Verificación de Título Oficial**

**Nº Expediente:** 3645/2010

**Denominación del Título:** *Grado en Ingeniería Electrónica Industrial*

**Universidad Solicitante:** **Universidad de Córdoba**

El presente documento da respuesta a las modificaciones solicitadas y recomendaciones propuestas tras la evaluación inicial del título arriba indicado. Además de recoger las modificaciones y recomendaciones realizadas, se indica la página donde figura el cambio realizado y se adjunta también el documento “verifica” de solicitud de título con los cambios realizados.

**CRITERIO 3: OBJETIVOS**

**RECOMENDACIÓN:**

1. Se recomienda realizar una tabla comparativa donde se reflejen las diferencias entre las competencias generales definidas en la memoria y las que aparecen en el RD 1393/2007 y las que figuran en la orden CIN correspondiente.
2. Se recomienda aportar la información acerca de la correspondencia entre las competencias que se proponen y las recogidas en documentos de redes o entidades internacionales

Se ha incorporado una tabla que recoge la correspondencia entre las competencias propuestas en el título y los documentos oficiales existentes que recogen dichas competencias. Dicha tabla se ha incluido en el documento de solicitud en la página 15, donde aparece resaltado en amarillo.

**CRITERIO 5: PLANIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS**

**MODIFICACIONES:**

1. Se debe aclarar o corregir la siguiente observación: la existencia del Módulo ‘Resto de créditos optativos’ si ya se ha incluido el Módulo ‘Optativas’.

El apartado indicado no se corresponde con ningún módulo. En el primer cuadro que aparece en el apartado 5.1.1. se incluye una fila denominada “Optativas” en la que se indica el número de créditos optativos que el alumnado debe cursar. Estos créditos, sumados a los que se indican en la fila “Resto de Créditos Optativos”, es el número total de créditos que oferta la titulación, para que el alumno pueda elegir.

2. Se deben adaptar y especificar los sistemas de evaluación propuestos a las características de cada módulo o materia, e indicar el peso específico de cada actividad.

Se incluyen, para cada módulo, los sistemas de evaluación propuestos y el peso específico de cada actividad. Esta información se incluye en la descripción de cada módulo en el apartado “Sistemas de evaluación específicos del módulo” que aparece en el punto 5.3 “DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS”. La descripción detallada aparece en todos los módulos descritos resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 44.

3. Se adjudican actividades formativas generales para todas las materias, se deben particularizar por materias e indicar el porcentaje de dedicación previsto del alumno asignado a cada una.

Se detalla, para cada materia, las actividades formativas y el porcentaje previsto de dedicación del alumnado. Como en el caso anterior, esta información se incluye en la descripción de cada materia que aparece en el punto 5.3 “DESCRIPCIÓN DETALLADA DE LOS MÓDULOS, MATERIAS Y ASIGNATURAS EN QUE SE ESTRUCTURA EL PLAN DE ESTUDIOS”. La descripción detallada aparece en todas las materias descritas resaltada en amarillo y puede encontrarse a partir de la página 45.

#### RECOMENDACIONES:

1. Se recomienda aportar información sobre los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, señalando los órganos implicados, el alcance de la coordinación y los procedimientos de información y actuación que serán utilizados.

Se detallan los mecanismos de coordinación docente con los que cuenta el título, así como los órganos y procedimientos implicados en esta tarea. Esta información se aporta en el apartado de “mecanismos de coordinación” en la página 36, donde aparece resaltado en amarillo.

2. Se recomienda ampliar la información sobre la planificación y los mecanismos de apoyo y orientación a los estudiantes, una vez matriculados, en las acciones de movilidad.

Se ha incluido información sobre la planificación y los mecanismos de apoyo y orientación a los estudiantes en el apartado correspondiente a las acciones de movilidad. Esta información aparece resaltada en amarillo en la página 38.

## CRITERIO 6: PERSONAL ACADÉMICO

### MODIFICACIÓN:

1. Se debe especificar el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional para valorar su adecuación.

Se incluye una tabla que detalla el personal de apoyo disponible, su perfil y su experiencia profesional. Esta información puede encontrarse, resaltada en amarillo en la página 131.

## CRITERIO 9: SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

### MODIFICACIÓN:

1. Se debe incluir el Sistema de garantía de calidad del Título, de forma que pueda ser evaluado.

Se incluye el Sistema de garantía de calidad del Título al final del documento, además tal y como se indica en el apartado correspondiente (Criterio 9), tanto el sistema de garantía de calidad como los procedimientos establecidos pueden encontrarse en la dirección web <http://www.uco.es/eps/node/152>.

**Autoinforme de seguimiento del título de Grado de ING. en  
ELÉCTRONICA INDUSTRIAL de la Universidad de Córdoba**

---

**Curso 2011/2012**

Aprobado por:

- *Junta de Escuela de la Escuela Politécnica superior de Córdoba el 20/03/2013.*
- *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 21/03/2013.*

## **AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO DEL TÍTULO DE GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL DE LA UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA**

**Curso Académico 2011-2012**

**Aprobado por la Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de fecha 20/03/2013**

**Aprobado por Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba de fecha 21/03/2013**

**1. Información relativa a la aplicación del sistema interno de garantía de la calidad: planificación, ejecución, evaluación y revisión según los procedimientos establecidos en el RD 1393/2007 en su nueva redacción dada en el RD 861/2010. Resumen de los resultados de la aplicación de dicho sistema así como de los puntos fuertes y débiles detectados y las medidas de mejora adoptadas.**

En primer lugar manifestar desde el inicio del presente autoinforme que los datos que se van a analizar corresponden a los cursos 2010-11 y 2011-12, primer y segundo año de implantación del título de grado de Ingeniería Electrónica Industrial (GIEI) y sólo primer y segundo curso. Por tanto, los valores y conclusiones que se obtengan no pueden considerarse del todo significativos salvo casos muy extremos que generarían incidencias que no ha habido. Habrá que esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global del Título, una tendencia de la evolución de cada curso y de las principales dimensiones dentro del contexto de la misma. Teniendo claro el alcance y validez de los resultados presentados, se procede a la elaboración del autoinforme de seguimiento del título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial del Curso 2011/12.

La Unidad de Garantía de Calidad (UGC), del Título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial de la Universidad de Córdoba está formado por las siguientes personas:

Presidente

Prof. Eduardo Gutiérrez de Ravé Agüera

Subdirector de Relaciones Exteriores de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba

Profesor Titular Universidad del área de Expresión Gráfica en la Ingeniería

Secretario

Prof. Matías Liñán Reyes

Coordinador de Título de Grado en Ingeniería Electrónica Industrial de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba

Profesor Colaborador D.E.A. del área de Tecnología Electrónica

Otros representantes del profesorado

Prof. José M<sup>a</sup> Flores Arias

Profesor Colaborador D.E.A. del área de Tecnología Electrónica

Prof. Luis Manuel Fernández de Ahumada

Profesor Colaborador D.E.A. del área de Ingeniería de Sistemas y Automática

Representante del Pas

D. Damián Casado Mora

Administrativo de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba

Representante estudiantil

D. Desiree Navarro Mohedano

La UGC, analizando los resultados y desarrollo del primer año del curso 2010/11 y primer y segundo año del curso 2011/12, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se ha implantado sin incidencias significativas los dos primeros cursos del GIEI así como la puesta en marcha el vigente Sistema de Garantía de Calidad (SGC).

Las principales dificultades han sido las propias de la puesta en marcha por primera vez de un SGC asociado al Plan de Estudios del GIEI y el tiempo que lógicamente conlleva el familiarizarse con el mismo. Se valora positivamente la adopción de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la Universidad de Córdoba (UCO), ya que permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

Desde un punto de vista puramente académico tampoco ha habido dificultades. El Centro posee una amplia experiencia en la docencia de Ingenierías de primer y segundo ciclo, y la implantación de un nuevo Plan de Estudios no ha sido algo nuevo en la Escuela Politécnica Superior de Córdoba (EPSC). En la EPSC se viene participando de Planes Piloto de Adaptación al EEES y acciones similares desde el curso 2002/2003.

En los apartados siguientes se procederá al análisis de los resultados obtenidos. En lugar de hacerlo globalmente en este punto preferimos hacer un primer análisis categorizado por las dimensiones en que se divide este autoinforme y luego finalizar con algunas conclusiones generales y el correspondiente Plan de Mejora.

El análisis del curso 2011/12, de cara a este autoinforme, se ha realizado al finalizar dicho curso académico según los plazos definidos en el SGC con los datos correspondientes al primer y segundo año de los cursos 2010/11 y 2011/12.

La UGC se ha reunido de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis en la Unidad. Durante el curso 2011/12 no se ha recibido notificación alguna que haya obligado a una convocatoria extraordinaria o al tratamiento de incidencias o indicadores fuera del cronograma previsto al inicio. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/748>

Por último, respecto al Plan de Mejora propuesto en párrafos posteriores, éste se acompaña del correspondiente cronograma de implantación y seguimiento.

La Junta de Escuela de la EPSC de la UCO en su sesión ordinaria, celebrada 21 de enero de 2011 acordó, por unanimidad, aprobar el actual SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la UGC del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la UCO.

Toda la información relativa al SGC–UGC, composición, reglamento, actas, etc., se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/748>; fácilmente accesible desde la página web de la EPSC <http://www.uco.es/eps/> y también desde la plataforma de SGC de la UCO <http://www.uco.es/sgc>. La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobado y en vigor.

### **Procedimiento de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza**

Se han analizado los resultados obtenidos en los procedimientos P-4 (Procedimiento para la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado) y P-8 (Metaevaluación de las competencias estudiantiles) del SGC.

En primer lugar analizando los resultados del procedimiento P-4.III (Valoración global de la calidad de la enseñanza), el resultado obtenido en el curso 2011/12 es aceptable (3.69 sobre 5) y algo superior al del

curso 2010/11(3,51 sobre 5) aunque algo más bajo que la media de la EPSC y de la UCO para dicho curso (3,91 y 3,91 respectivamente).

Teniendo en cuenta que solamente se han implantado el primer y segundo curso del título, sólo se pueden comparar con los datos obtenidos en el curso 2010/11 y los mismos curso de años anteriores en la Titulación de Ingeniero Técnico Industrial Especialidad de Electrónica Industrial (ITIEI), tal y como se muestra en las fig. 1 y 2.

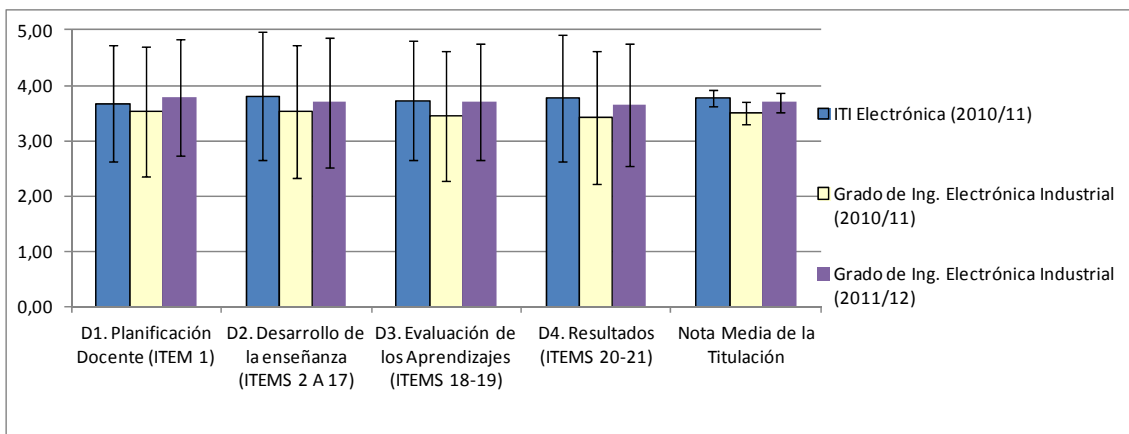


Figura 1. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado. (Fuente: Elaboración propia UGC, 2012)

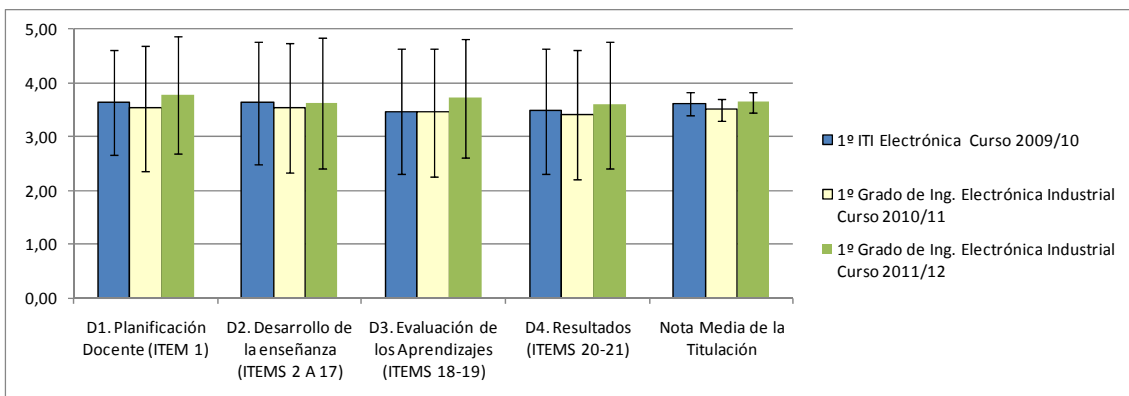


Figura 2. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado. (Fuente: Elaboración propia UGC, 2012)

Como se puede comprobar, los resultados obtenidos en la evaluación de 1º de Grado para el curso 2011/12 (3.64) son ligeramente superiores a los obtenidos en curso 2010/11 (3.51) y a los de la ITIEI (3.61). Teniendo en cuenta que el Grado está aún en proceso de implantación y que la percepción del alumnado en los dos primeros años de sus estudios universitarios es menor que en los años posteriores, los resultados obtenidos son perfectamente justificables. De hecho, considerando los intervalos de error dados por la desviación típica los datos obtenidos son prácticamente idénticos que en los dos primeros cursos de la anterior titulación. No obstante, sería deseable una mejora de los mismos en los próximos años para los primeros años del título.



Sobre la metaevaluación de competencias realizada por el alumnado (P-8.1), la participación por parte de los alumnos es de 28,93% muy superior a la del curso pasado (7,21%). Las causas se pueden achacar acción mejora. Los resultados arrojan que el alumnado considera que conoce los tipos de competencias que aparecen en las Guías Docentes, así como su repercusión en la formación y el significado de las mismas. Así mismo considera que las competencias descritas en cada asignatura han sido evaluadas de manera aceptable; obteniendo en estos apartados puntuaciones similares a la media de la UCO.

Por otra parte, hay otra serie de aspectos en los que merece la pena entrar algo más en detalle pues la valoración general es algo más baja y deben ser objetivo de las acciones de mejora que se establezcan:

- Sobre la orientación de las enseñanzas de las asignaturas para la adquisición de competencias, comentar que se realiza de manera aceptable (puntuación de 2.95 sobre 5), pero se debe mejorar.
- Sobre los métodos de evaluación de las competencias generales, comentar que aunque no están del todo mal (puntuación 3,08), se deberían mejorar.
- Sobre el tiempo empleado para la adquisición de las competencias, reciben una peor calificación por parte del alumnado. Es uno de los aspectos en los que habría que esforzarse más por mejorar, pues la opinión del alumnado al respecto es algo deficiente (puntuación 2,70), algo inferior al de la media de la UCO (puntuación 2,86).
- Sobre los métodos utilizados en la evaluación de competencias específicas, comentar que es el otro punto que reciben una peor calificación por parte del alumnado (puntuación 2,74), con lo que junto al ítem anterior, debe ser uno de los objetivos prioritarios. Este ítem es también uno de los más bajos en la UCO (puntuación 2.99).

#### **Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.**

En el SGC se recogen los procedimientos para la evaluación del profesorado. Analizando los resultados de las encuestas al profesorado realizado por el alumnado (P-4.1) no se observa ninguna valoración digna de mención. Los resultados son positivos y no ha habido incidencia alguna al respecto. Los ítems correspondientes al desarrollo global de la docencia se han tratado en el apartado anterior.

Por otra parte, también se cuenta como fuente de información con el programa DOCENTIA-CÓRDOBA, adaptación al contexto de la UCO del programa DOCENTIA promovido por la ANECA y la AGAE. Permite obtener información -resultados e indicadores sobre la calidad docente, para la mejora y el perfeccionamiento, servir de guía para la toma de decisiones en materia de política de profesorado y aportar evidencias al SGC del Título.

La UGC puede solicitar a la SGC de la UCO los resultados del profesorado del Título que hayan sido evaluados en el marco del Programa DOCENTIA-CÓRDOBA; si bien, puesto que este Programa todavía no está totalmente implantado y su carácter no es obligatorio aún se ha decidido no realizar dicha solicitud de resultados de evaluación.

(Fuente: SGCT – Procedimiento P-4)

#### **Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.**

Para alumnos de primer y segundo curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2011/12. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-6). En la página web de la EPSC (<http://www.uco.es/eps/node/149>) puede encontrarse toda la información relativa a las prácticas externas: guías, requisitos, procedimiento, reglamento de prácticas y otros documentos

relacionados con dichas prácticas. Puesto que a partir del próximo curso es posible la realización de prácticas externas por los estudiantes de grado es aconsejable realizar alguna charla informativa.

**Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.**

Para alumnos de primer y segundo curso de Grado no es posible participar en programas de movilidad, por tanto no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2011/12. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-5). Toda la información relativa a los programas de movilidad se encuentra en la web de la EPSC en la siguiente dirección web <http://www.uco.es/eps/node/42>. Sería conveniente informar a los alumnos a principio del próximo curso sobre los programas de movilidad vigentes.

**Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.**

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. El curso pasado sólo se impartió primer y segundo curso de Grado, por tanto no procede el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán dos años después de finalizados los estudios (P-9)

**Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal docente, personal de administración y servicios y agentes externos).**

Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en el proyecto inicial. Se han especificado cuáles han sido las dificultades encontradas, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir con lo establecido en la memoria y se han analizado los resultados de los indicadores propuestos valorando que midan los logros que se han alcanzado en el título.

En líneas generales, la satisfacción de Alumnos, Docentes, PAS y Agentes Externos es valorada de forma positiva por esta UGC:

I. Satisfacción de los Alumnos

Resultados de las *Encuestas realizadas por el alumnado –global- P-4.III*. Se ha obtenido un valor medio de 3.69, algo superior al del curso pasado (3.51), dato algo inferior al obtenido por el extinto plan de estudios de ITIEI (3.78 curso 2010/11) y al que se venía obteniendo en la totalidad de dicho plan que ya estaba participando en experiencias piloto, y que por otro lado, es ligeramente inferior tanto a la media de la EPSC como a la de la UCO. De hecho, se ha de seguir mejorando en los siguientes aspectos:

- Conocimiento y uso de la guía docente para que los alumnos conozcan el sistema de evaluación mejor (*D3, Evaluación de los Aprendizajes*). Si bien se nota una mejoría respecto al curso anterior (3.7 curso 2011/12 frente a 3.45 para el curso 2010/11)
- Mejora de la coordinación entre profesores. Es un dato que está por debajo de la media de la universidad según el *Informe P-4.II (informe de incidencias en asignaturas –profesorado)* y que puede favorecer que los alumnos aumenten su satisfacción sobre la labor docente del profesorado así como su valoración global del Título. Si bien respecto al curso anterior se ha mejorado pasando de una valor de 3.43 a 3.92.
- Los datos de la *Encuesta P-8.1* revelan que los alumnos consideran un aspecto a mejorar su conocimiento sobre las competencias así como la evaluación de las mismas (2.70). Los datos son algo inferiores a los obtenidos para el resto de la Universidad (2.86).

Del *Informe P-4.II*. Se deberían continuar con las acciones encaminadas a que aumente la motivación y participación de los alumnos tanto en clases teóricas, prácticas, como académicamente dirigidas, así como en su dedicación al trabajo personal. Asimismo se debería favorecer y potenciar el uso de las

tutorías por parte de los alumnos como parte de su proceso de aprendizaje. Esto aumentaría la satisfacción tanto de los alumnos como de los profesores.

## II. Satisfacción del Personal Académico.

De la encuestas del *Informe P-4.2*. Puntos débiles y acciones de mejora cara a mejorar la satisfacción del personal académico:

- Las actividades de coordinación valoradas con un 3,92. La media, además, es inferior a la de la UCO.
- Motivación del alumnado, se detectan valores significativos alrededor del 2,77 en uso de la guía docente y del 3.07 en la participación en clases teóricas, valores algo superior a los del curso anterior. Las clases prácticas y las actividades académicamente dirigidas obtienen una mayor valoración aunque ligeramente inferior a la de la UCO.

Puntos fuertes:

- El cumplimiento de la planificación (4,57), ligeramente por encima de la media de la UCO.
- La publicación de las guías docentes (4.29).
- La diversidad metodológica y su adaptación al grupo (3.82) y los sistemas de evaluación utilizados (4,08).

De los *Informes P-8.I, P-8.II y P-8.III (metaevaluación de competencias estudiantiles –estudiante, profesorado y asesores académicos)*

Puntos débiles y susceptibles de mejora:

- Los estudiantes no se encuentran satisfechos con *el tiempo empleado por el alumnado para adquirir las competencias* (2.70). El profesor valora mejor este ítem (3.03), no obstante no es un buen dato.
- Los métodos de evaluación obtienen puntuaciones bajas por parte del alumnado, lo cual se justifica ya que las competencias adicionales de la universidad se abordan en los últimos años de carrera.
- Se ha mejorado la orientación de las asignaturas hacia el aprendizaje basado en competencias (2.95 alumnado, y 3.72 en el caso del profesorado).

Puntos fuertes:

- El personal docente se siente satisfecho con la evaluación de las asignaturas.
- Gracias a las acciones de mejora emprendidas se han conseguido mejorar en el número de encuestas y en las valoraciones de los ítems.

## III. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios y Agentes Externos.

Al no haberse producido este tipo de incidencias el grado de satisfacción de estos colectivos debe ser bueno.

En cuanto a recabar información sobre la satisfacción de los agentes externos, este apartado no viene recogido en el Manual del Sistema de Garantía de Calidad presentado por el Título, tan sólo recoge a los colectivos activos (profesorado, estudiantes y PAS), por lo que no se ha previsto modificar el procedimiento. Sin embargo, sí se recaba información de la opinión sobre los tutores de prácticas externas, profesorado externo y alumnado proveniente de los programas de movilidad.

#### IV. Análisis de datos complementarios (Procedimiento P-10)

El análisis de otros datos complementarios sobre la calidad del título (P-10) arroja en la dimensión de Planificación y Desarrollo de la Docencia (P-10.I) una valoración positiva tanto de la demanda del título como de la dedicación lectiva (número de créditos cursados) del alumnado de nuevo ingreso. Habrá de observarse en años sucesivos la tendencia e interrelación de estos y otros valores recogidos con el resto de indicadores de la titulación.

En los apartados de Resultados de Investigación (P-10.II) y Recursos (P-10.III), los datos arrojan resultados adecuados, si bien, poco significativos a juicio de esta Unidad de Garantía de Calidad.

En cuanto a recabar información sobre la satisfacción de los agentes externos, este apartado no viene recogido en el Manual del Sistema de Garantía de Calidad presentado por el Título, tan sólo recoge a los colectivos activos (profesorado, estudiantes y PAS), por lo que no se ha previsto modificar el procedimiento. Sin embargo, sí se recaba información de la opinión sobre los tutores de prácticas externas, profesorado externo y alumnado proveniente de los programas de movilidad.

#### **Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.**

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la UCO. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web del título (<http://www.uco.es/eps/node/748>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.

La implantación del buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones de la UCO, se hizo eco desde su implantación del establecimiento de un sistema que diera un trato homogéneo a las quejas formuladas por la comunidad universitaria y los ciudadanos en general, siguiendo unos criterios, un procedimiento y unos plazos previamente establecidos e incluyendo un plan de difusión del uso del Buzón para aumentar su uso por parte de la comunidad universitaria.

El Real Decreto 951/2005, de 29 de julio, por el que se establece el marco general para la mejora de la calidad de en la Administración General del Estado estableció los criterios de tramitación de las sugerencias y quejas de los ciudadanos entendiéndolas como una aportación clave para conocer de primera mano el funcionamiento de sus servicios y opinión que el ciudadano tiene sobre ellos. Por su parte la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos y el Real Decreto 1671/2009, de 6 de noviembre, por el que se desarrolla parcialmente la Ley, establece la obligatoriedad de incluir en la sede electrónica un buzón de quejas y sugerencias. Esto ofrece una oportunidad para establecer un canal seguro y dinámico de recepción. Finalmente, a nivel andaluz, el Decreto 72/2008, de 4 de marzo, por el que se regulan las hojas de quejas y reclamaciones de las personas consumidoras y usuarias en Andalucía y las actuaciones administrativas relacionadas con ellas, también recoge la normativa relacionada con este tema.

En esta normativa se recoge la forma de presentación: por correo postal y por medios telemáticos. Las quejas y sugerencias presentadas por correo electrónico o a través de Internet deberán estar suscritas con la firma electrónica del interesado. Por ello, la UCO adaptó su sistema de Buzón de

Quejas, Sugerencias y Felicitaciones a este requisito pudiendo accederse al mismo desde el siguiente enlace:

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/buzones/buzones.php>

Además, para la vía presencial por el Registro General de la UCO (Rectorado y Campus de Rabanales) y en los demás que estable la Ley, se ha diseñado un formulario específico que se adjunta.

La adaptación a la normativa estatal y autonómica ha supuesto, sin embargo, un drástico descenso de las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas. De esta forma, para el próximo curso académico, la Universidad de Córdoba ha planteado las siguientes acciones de mejora:

- Proponer la elaboración y aprobación de un Reglamento que regule toda la gestión del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones de la UCO.
- Realizar campañas y jornadas formativas que den publicidad tanto al buzón como al uso del DNI electrónico por parte del alumnado, etc.

No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

#### **Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título.**

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. A continuación se analizan los criterios establecidos para la extinción del título descritos en el procedimiento P-12 del SGC:

No han pasado los años previsto para superar los procesos de evaluación. Se está cumpliendo lo previsto en el verificación del grado. El número de estudiantes de nuevo ingreso (ver tabla II) es superior al establecido por el CAU. El número de profesores y su cualificación permiten el desarrollo de la enseñanza con calidad y el grado dispone de infraestructura y recursos materiales suficientes para el buen desarrollo de la docencia. En cuanto a los resultados académicos previsto de tasa de graduación, abandono y eficiencia no procede en este curso su evaluación.

No se ha planteado ninguna modificación a los mismos por el momento.

#### **2. Información referida a los indicadores (tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento) incluyendo un análisis de los resultados del título.**

Fuente: <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html> y <http://www.uco.es/sgc>

Para la elaboración de este apartado dentro del Autoinforme, **se tendrán en cuenta** la propuesta de indicadores dados en el documento aprobado por la Comisión Universitaria para la Regulación del Seguimiento y la Acreditación (CURSA) denominado "Procedimiento para el seguimiento de los títulos oficiales (Grado y Máster)" desarrollado por la AGAE, en su apartado 4.3 y que se nombrarán como **indicadores obligatorios**: Tasa de rendimiento del título, Tasa de abandono del título, Tasa de eficiencia del título y Tasa de graduación del título, teniendo en cuenta los diferentes campos relativos a cada uno de ellos. Así mismo se presentarán y analizarán otros **indicadores complementarios** del Título con objeto de profundizar en la evaluación y análisis del mismo.

El seguimiento del Título a través de una relación estándar de indicadores nos va a permitir evaluar el proceso de implantación y el grado de calidad del mismo, promoviendo la autocrítica a través de la

evaluación y análisis de los resultados obtenidos ofreciéndonos una vía eficaz para la toma de decisiones, corrección de deficiencias y mejora de la calidad.

Qué duda cabe que el proceso de seguimiento se irá fortaleciendo a medida que el grado de implantación del Título sea mayor, permitiendo no sólo ampliar el número de indicadores con información sino que los datos obtenidos se sustenten en un número mayor de casos y con una mayor estabilidad, no obstante aunque estos dos primeros años no cuente con una cantidad de datos muy elevada, si podemos hacer un análisis de la implantación del Título y una comparación con los datos obtenidos por la Titulación que sustituye.

La relación propuesta de indicadores dada por la CURSA es tenida en cuenta en el apartado 8 del documento Verifica del Título donde se detallan y se establece para ellos una serie de valores cuantitativos estimados de los mismos en base a un análisis histórico de datos que detallaremos más adelante y que servirán como referencia para los datos obtenidos durante el curso 2011-2012 por el Grado (Tabla I). Así mismo el SGC del grado en su apartado 3.2.1 “Política de calidad del Título de Grado” establece el conjunto de procedimientos que describen las metodologías que se deben implantar, entre los que se encuentra el *Análisis del Rendimiento Académico* cuyo propósito es el de conocer y analizar los resultados previstos en el Título en relación con dichos indicadores dados por la CURSA:

Tabla I. Indicadores de rendimiento académico.

Indicadores Obligatorios	Valor estimado
Tasa de Graduación	25%
Tasa de Abandono	15%
Tasa de Eficiencia	75%
Tasa de Rendimiento	50% (*)

(\*) Valor aprobado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título en sesión del 17 de junio de 2011

Con el fin de profundizar en la evaluación y análisis de la situación del Título y poder tomar decisiones y llevar a cabo acciones de mejora y medidas preventivas de mayor calado y precisión se han incorporado los siguientes indicadores complementarios:

- Nota Media de Ingreso
- Tasa de Éxito
- Duración Media de los Estudios
- Grado de Inserción Laboral de los/as Graduados/as
- Resultados de las Encuestas de Opinión del Alumnado
- Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título

Indicadores: Análisis histórico de datos

Se indican a continuación en la Tabla II los valores cuantitativos estimados para la relación de indicadores en base a un análisis histórico de datos facilitados por la Sección de Gestión de Datos y Estadística de la UCO referidos a la titulación de ITIEI implantada en el curso académico 1999/2000:

Tabla II. Valores históricos empleados para la estimación de los indicadores de rendimiento académico.

Titulación: Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial									
	2001/02	2002/03	2003/04	2004/05	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10
<b>Tasa de graduación</b>	10,71%	12,24%	14,56%	12,37%	11,82%	9,62%	-	-	15,52%
<b>Tasa de abandono</b>	22,45%	14,56%	12,37%	16,36%	19,23%	20,59%	22,22%	10,34%	17,54%
<b>Tasa de eficiencia</b>	77,32%	73,62%	75,70%	73,66%	74,29%	67,57%	57,68%	60,99%	59,50%

Titulación: Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial			
Tasa de rendimiento	2008/09	2009/10	2010/11
		<b>47,10%</b> (cursos: 1º, 2º y 3º)	<b>48,44%</b> (cursos: 1º, 2º y 3º)

Indicadores: Valor estimado

En base a estos datos históricos y a la evaluación de calidad realizada a la Titulación de ITIEI, la **Comisión de Calidad de la Escuela Politécnica Superior** en sesión celebrada el día 10 de junio de 2009 propuso los siguientes valores como objetivos para los indicadores en el Título de Grado, y recogidos a su vez en el documento Verifica:

Tabla III. Valores adoptados para los indicadores de rendimiento académico.

Indicadores Obligatorios	Valor estimado
Tasa de Graduación	25%
Tasa de Abandono	15%
Tasa de Eficiencia	75%
Tasa de Rendimiento	50% (*)

(\*) Valor aprobado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título de Grado en sesión del 17 de junio de 2011

Indicadores: Análisis y evaluación de los resultados obtenidos por el Grado en el primer y segundo año de implantación (curso 1º - cursos académico 2010/2011; curso 2º - cursos académico 2011/2012)

Debido a que durante el curso 2011/2012 sólo se impartió 1º y 2º de Grado, sólo se disponen de datos para la **Tasa de rendimiento**, en cuanto a las tasas de graduación, abandono y eficiencia serán analizadas en cursos sucesivos a medida que se tengan datos para el Título de Grado (ver Tabla IV):

Tabla IV. Indicadores de rendimiento académico obtenidos durante el curso 2010/11 y 2011/12

Titulación: <b>Graduado/ Graduada en I. E. I</b> por la UCO			
	2010/11	2011/12	Valor estimado
Tasa de graduación	No procede	No procede	25%
Tasa de abandono	No procede	No procede	15%
Tasa de eficiencia	No procede	No procede	75%
Tasa de rendimiento (de Grado I.E.I.)	46.27%	38.48	50%
Tasa de rendimiento de los Grado de la UCO.		67.61	

El resultado obtenido para la tasa de rendimiento para el curso 2011/12 mostrado en la tabla IV, es 11.52 puntos inferior al estimado, lejos del objetivo marcado. El porcentaje propuesto por la UGC para el título completo es del 50% y los datos recogidos en este autoinforme corresponden sólo a los dos primeros curso del grado. Entiende la UGC que el valor bajo de la tasa de rendimiento puede estar influido por el número de alumnos de la titulación de ITIEI que se pasaron a grado (25 alumnos). No obstante es de esperar que dicha tasa aumente su valor a medida que se implanten los cursos superiores pues si tenemos en cuenta que la Tasa de Rendimiento de 1º de ITIEI fue del 40% de media durante los tres últimos cursos académicos pero la media de la Titulación teniendo en cuenta 1º, 2º y 3º fue de 48.23% para los años 2008/2009, 2009/2010 y 2010/2011 comparativamente es de suponer que se mantenga la tendencia entre ambos títulos.

En cuanto a la relación de **indicadores complementarios** (tabla V y VI) podemos indicar los siguientes datos para la tasa de éxito facilitados por Sección de Gestión de Datos y Estadística:

Tabla V. Indicadores complementarios. Tasa de Éxito.

Titulación: <b>Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica Industrial</b>			
	2008/09	2009/10	2010/11
Tasa de Éxito	75,06% (cursos: 1º, 2º y 3º)	74,95% (cursos: 1º, 2º y 3º)	63.05%(cursos: 1º, 2º y 3º)

Debido al grado de implantación del Título de Grado donde en 2011/2012 sólo se impartieron primero y segundo, únicamente se disponen de datos para la **Nota media de ingreso, Tasa de éxito, Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado** y de **Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título** de los primeros cursos de Grado (las tasas Duración Media de los Estudios y Grado de Inserción laboral serán analizadas en cursos sucesivos a medida que puedan ser comparadas con datos del Título de Grado):



Tabla VI. Indicadores complementarios.

<b>Título: <u>Graduado/ Graduada</u> en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Córdoba</b>		
	Curso 2010/2011 (1º de Grado I.E.I.)	Curso 2011/2012 (1º y 2º de Grado I.E.I.)
<b>Nota media de ingreso</b>	<b>5.35</b>	<b>5.06</b>
<b>Tasa de éxito</b>	<b>63,05%</b>	<b>62.04%</b>
<b>Duración Media de los Estudios</b>	No procede	No procede
<b>Grado de Inserción Laboral</b>	No procede	No procede
<b>Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado</b>	<b>3,51</b> (Grado)	<b>3.51</b> (Grado)
	<b>3,89</b> (Media de la EPSC)	<b>3,82</b> (Media de la EPSC)
	<b>3,98</b> (Media de la UCO)	<b>3,91</b> (Media de la UCO)
<b>Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título</b>	<b>111</b>	<b>105</b>

Para estos indicadores no se han ofrecido valores esperados por lo que su análisis se ha de realizar a través de la evolución a lo largo de una serie de años.

Todos los indicadores y registros de tasas del título analizados en este apartado se encuentran publicados en la web del SGC de la UCO en la siguiente dirección:

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=142&Itemid=184](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=142&Itemid=184)

#### Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado:

En cuanto a los resultados de las encuestas de opinión del Alumnado la valoración global obtenida está por debajo de la media, circunstancia similar a los resultados obtenidos en cursos anteriores y valor que se espera mejorar a medida que se implanten los cursos superiores. En apartados anteriores del presente Autoinforme, se evalúan y valoran más detalladamente los datos obtenidos en las encuestas de opinión del Alumnado, y se proponen acciones de mejora.

#### Tasa de éxito:

El valor obtenido para este curso es del 62.04% (Tabla IV), próximo a los valores obtenidos en el curso pasado y en el Título de ITIEI (cfr. Tabla V) pero algo inferiores a la tasa de éxito de la UCO (79.82%). Como en los indicadores anteriores, es de esperar que estos datos se estabilicen y mejoren a medida que se implanten los cursos superiores. Así mismo, comparativamente con cursos anteriores de 1º y 2º de la titulación ITIEI así como con el resto de 1º y 2º de ingenierías técnicas impartidas en la EPSC, el dato es muy similar en todas ellas.

Para estos indicadores se propone como norma general, como se indica en el Procedimiento P-1 ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO, que el período de revisión de los mismos sea de un año, plazo que podrá ser revisado en función de sus resultados y del grado de cumplimiento alcanzado en años sucesivos en base a la toma de decisiones adoptadas según las necesidades de todos los grupos de interés implicados (Alumnos, Profesores, Administración y Servicios y Agentes externos).

### Conclusión. Acciones de mejora y plan de revisiones periódicas

El presente autoinforme de seguimiento del título de grado de ingeniería electrónica industrial, ha tenido en cuenta todas las aportaciones del informe de seguimiento de la convocatoria del Curso 2011/12 realizado por la Agencia Andaluza del Conocimiento, el cual se basó a su vez en el autoinforme de la UGC del curso 2010/11.

Respecto al plan de mejora propuesto en la autoevaluación realizado por el UGC correspondiente al curso 2010/11, comentar que respecto a la acción de mejora de prioridad alta, “Incentivar la participación del alumnado en la realización de las encuestas” se ha conseguido como puede observarse al analizar los resultados del procedimiento P8. La participación de los alumnos ha tenido un notable incremento, pasando de un 7.21% en el curso 2010/11 a un 28.93% para éste curso. Esto se ha conseguido gracias al grado de difusión realizado por la UGC y a la participación de los profesores implicados en el título promovido por el coordinador en las reuniones celebradas a lo largo del curso académico, donde se analizó con detalle el Autoinforme. Asimismo hay que destacar el apoyo de la representación estudiantil en dicha acción.

El número de alumnos de nuevo ingreso (tabla VI) indica que se ha cumplido la acción de mejora de prioridad media, “Cumplir más rigurosamente con el número máximo de ofertas de plazas de nuevo ingreso”. La JE con fecha 1/02/2011 aprobó un número máximo de 100 alumnos de nuevo ingreso. La igualdad en la nota de corte en la prueba de acceso a la universidad hace que finalmente sean 105 los alumnos admitidos, inferior al 10%, lo que garantiza la adquisición de las competencias por parte de los alumnos.

Por último, la acción de mejora de prioridad media, “Realizar campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias”, indicar que, en el acto de recepción a los estudiantes de nuevo ingreso, realizada a principios de curso, se ha informado sobre distintos aspectos de la vida universitaria en general y de los estudios elegidos en particular, donde se les informa por parte del coordinador del título de la enseñanza basada en competencias. Gracias a esto, se ha conseguido una mejoría en los resultados de las encuestas del alumnado.

Podemos valorar como **mejorables** los resultados obtenidos en cuanto a los Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado, a pesar de la mejoría en la tasa de participación aún cabría una mayor concienciación de la importancia de estas encuestas de los agentes involucrados (Alumnos, Profesores...), acción que continúa siendo objetivo para el presente curso académico. También se propone como objetivo mejorar la Tasa de Rendimiento y de Éxito que, aunque por pocas décimas, están por debajo del objetivo mínimo. Continuar con las campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias y fomentar el uso de la guía docente por los alumnos.

Mejorar la web de la EPSC, manteniéndola actualizada y añadiendo información sobre las prácticas externas y los programas de movilidad y donde se recoja información dirigida a los alumnos de nuevo ingreso.

Por último, **podemos valorar positivamente la puesta inicial del Título en sus dos primeros años de trabajo e implantación** pidiendo que se mantenga, en la medida de lo posible, el grado de trabajo, esfuerzo y dedicación que han aportado tanto el Profesorado, la Secretaría como el resto de la Administración y Servicios de la UCO involucrados para poder alcanzar estos índices de calidad.

#### Información adicional. Definición de indicadores y tasas:

##### Indicadores Obligatorios:

- **Tasa de graduación:** Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación a su cohorte de entrada.
- **Tasa de abandono:** Relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título el año académico anterior y que no se han matriculado ni en ese año académico ni en el anterior.
- **Tasa de eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de graduados de un determinado año académico y el número total de créditos en los que realmente han tenido que matricularse.
- **Tasa de rendimiento:** Para el curso académico, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados y el número de créditos ordinarios matriculados.

##### Indicadores Complementarios:

- **Nota media de ingreso:** Valor medio de las notas medias obtenidas por el alumnado de nuevo ingreso en el Título para un curso académico determinado.
- **Tasa de éxito:** Relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un Título y el número total de créditos presentados a examen.
- **Duración media de los estudios:** Duración media (en años) que el alumnado tardan en superar los créditos correspondientes al Plan de Estudios (exceptuando el trabajo fin de grado, si es el caso).
- **Grado de inserción laboral de titulados y tituladas:** Porcentaje de inserción un año después de obtener el Título.
- **Resultados de las encuestas de opinión del alumnado:** Valor medio obtenido por Título de los resultados de las encuestas de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado.
- **Estudiantes de nuevo ingreso en el Título:** Número de estudiantes que acceden por primera vez al Título en el que constan como matriculados en el año académico n (curso de implantación del Título de Grado) y que acceden por una de las vías de acceso siguientes: pruebas de acceso a la Universidad (Selectividad, mayores de 25 años), Ciclos Formativos, titulado universitario, otros.

### **3. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación.**

Las recomendaciones recogidas en el informe de verificación fueron resueltas en tiempo y forma, tal que el actual documento Verifica en vigor las contiene. Dicho informe se encuentra en la siguiente dirección web <http://www.uco.es/organizacion/eees/nuevastitulaciones-1011.html>. Se adjunta oficio en respuesta a las alegaciones recibidas.

#### **4. Modificaciones introducidas en el título aprobadas por el Consejo de Universidades o en su caso la justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.**

Durante este curso no se han realizado modificaciones del plan de estudios que hayan sido aprobadas por el Consejo de Universidades.

Las modificaciones aprobadas pueden consultarse en las actas de Junta de Escuela de la EPSC, que se encuentran publicadas en la Web del Centro ( <http://www.uco.es/eps> ). La valoración de las modificaciones propuestas es positiva.

Se acuerda solicitar a la Dirección del Centro que las modificaciones al Plan de Estudios que emanen de la correspondiente Comisión de Planes de Estudio; se eleven a Junta de Escuela acompañadas de un informe no vinculante de la UGC del Título, que analice la repercusión de dichas modificaciones en el desarrollo del SGC.

Por último, respecto a actuaciones realizadas en referencia a las necesidades específicas de algún grupo de interés cabe destacar las detectadas en accesibilidad. El R.D. 1393/2007, recoge la accesibilidad como una de las competencias a desarrollar por el alumnado universitario. Esto supondría que todos los titulados universitarios conocieran qué es la accesibilidad, qué debe de cumplir cualquier tipo de información para ser accesible, qué necesita cualquier desarrollo realizado para cumplir con normativas legales vigentes y estándares establecidos, etc. Para la inclusión del desarrollo de esta competencia se plantea la realización de alguna charla informativa o seminario específico, que permita al profesorado, alumnado y PAS conocer los aspectos más relevantes de la accesibilidad relacionada con el Título.

#### **Referencias**

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO)

<http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC)

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=58](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58)

Manual de Procedimientos

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=70](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70)

Registros de tasas, indicadores, etc., publicados

[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=133&Itemid=134](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=133&Itemid=134)

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/>

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)

<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Conferencia de Rectores de Universidades Españolas.

Informes: "La Universidad Española en Cifras"; ed. 2008 y 2010.

<http://www.crue.org/>

Web de la EPS de Córdoba

<http://www.uco.es/eps/>

Web Sistema de Garantía de Calidad de la EPS de Córdoba  
<http://www.uco.es/eps/node/152>

Sistema de Garantía de Calidad del Título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial  
<http://www.uco.es/eps/node/748>

## ÍNDICE DE TABLAS ANEXAS

1. Análisis del procedimiento P-1.1 Ficha de indicadores.
2. Plan de mejora P-11.
3. Resultados P-4.1. por dimensiones y P-4.1. por ítem
4. Procedimiento P-4.2. Informe de incidencias en las asignaturas 2010/11 y 2011/12.
5. Procedimiento P-4.2. Informe de incidencias en las asignaturas 2011/12 con distribución de frecuencias.
6. Formulario de quejas y sugerencias.
7. P-2.2 Evaluación de la satisfacción global sobre el título (Profesorado) 2011/12.
8. P-2.3 Evaluación de la satisfacción global sobre el título (PAS) 2011/12.
9. P-8.1 Metaevaluación de las competencias estudiantiles (Alumnado) 2011/12.
10. P-8.2 Metaevaluación de las competencias estudiantiles (Profesorado)
11. P-8.3 Metaevaluación de las competencias estudiantiles (Asesores)



Fdo.: Eduardo Gutiérrez de Ravé Agüera

Presidente de la UGC



Fdo.: José María Flores Arias

Repr. Prof.

Fdo.: Desiree Navarro Mohedano

Repr. Alumnado



VºBº Sr. Director de la EPS de Córdoba

Prof. Dr. Francisco J. Vázquez Serrano



Fdo.: Matías Liñán Reyes

Secretario



Fdo.: Luis Manuel Fernández de Ahumada

Repr. Prof.



Fdo: Damián Casado Mora

Repr. PAS



VºBº Sra. Secretaria de la EPS de Córdoba

Profª. Dra. Mª Antonia Cejas Molina



Vicerrector de Profesorado y Organización Académica



Escuela Politécnica Superior  
de Córdoba

En Córdoba a 5 de febrero de 2013

**TITULACIÓN: GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL**

**ANÁLISIS DEL PROCEDIMIENTO P-1.1**

**FICHA DE INDICADORES**

	ITEM	CURSO	2010-2011		2011-2012	
		VALOR DE REFERENCIA	VALOR CURSO	Diferencia (Valor curso-Referencia)	VALOR CURSO	Diferencia (Valor curso-Referencia)
	<b>INDICADORES OBLIGATORIOS</b>					
1	<b>Tasa de graduación:</b> Relación porcentual entre el alumnado de una cohorte de entrada C que supera, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes a un Título T y el total de estudiantes de nuevo ingreso de la misma cohorte C en dicho Título.	25	NP	NP	NP	NP
2	<b>Tasa de abandono:</b> Relación porcentual entre el alumnado de una cohorte de entrada C matriculado en el Título T en el curso académico X, que no se ha matriculado en dicho Título T en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de la cohorte de entrada C que accedieron al mencionado Título T en el curso académico X.	15	NP	NP	NP	NP
3	<b>Tasa de eficiencia de los graduados del Título:</b> Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debió haberse matriculado el alumnado graduado de una cohorte de graduación G para superar un Título T y el total de créditos en los que efectivamente se ha matriculado el alumnado graduado de una cohorte de graduación G en el Título T.	75	NP	NP	NP	NP
4	<b>Tasa de rendimiento:</b> Para el curso académico X, relación porcentual entre el número de créditos ordinarios superados en el Título T y el número de créditos ordinarios matriculados en el Título T.	50.00	46.27	3.73	38.48	11.52
	<b>INDICADORES COMPLEMENTARIOS</b>					
1	<b>Nota media de ingreso:</b> Valor medio de las notas medias obtenidas por el alumnado de nuevo ingreso en el Título para un curso académico determinado	NP	5.35	NP	5.06	NP
2	<b>Tasa de éxito:</b> Relación porcentual entre el número total de créditos superados (excluidos adaptados, convalidados y reconocidos) por el alumnado de un Título y el número total de créditos presentados a examen.	SD	63.05	NP	62.04	NP
3	<b>Duración media de los estudios:</b> Duración media (en años) que el alumnado tardan en superar los créditos correspondientes al Plan de Estudios (exceptuando el trabajo fin de grado, si es el caso).	SD	NP	NP	NP	NP
4	<b>Grado de inserción laboral de titulados y tituladas:</b> Porcentaje de inserción un año después de obtener el Título.	NP	NP	NP	NP	NP
5	<b>Resultados de las encuestas de opinión del alumnado:</b> Valor medio obtenido por Título de los resultados de las encuestas de opinión del alumnado sobre la actividad docente del profesorado.	NP	3.51	NP	3.69	NP
6	<b>Estudiantes de nuevo ingreso en el Título:</b> Número de estudiantes que acceden por primera vez al Título en el que constan como matriculados en el año académico (n) y que acceden por una de las vías de acceso siguientes: pruebas de acceso a la Universidad (Selectividad, mayores de 25 años), Ciclos Formativos, titulado universitario, otros.	100	116	16	105	5

SD=SIN DATOS; NP=NO PROCEDE

## SEGUIMIENTO DE LA TOMA DE DECISIONES PLAN DE MEJORA DEL TÍTULO

### P-11-I

**TÍTULO:** Grado de Ingeniería Electrónica Industrial

**CURSO:** 2011/12

PRIORIDAD <sup>1</sup>	ACCIONES DE MEJORA	INDICADOR DE SEGUIMIENTO <sup>2</sup>	RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN DE LA ACCIÓN	PROCEDIMIENTO A UTILIZAR PARA REALIZAR EL SEGUIMIENTO <sup>3</sup>	META A CONSEGUIR PARA EL CUMPLIMIENTO DE LA ACCIÓN <sup>4</sup>
A	Aumentar el grado de difusión y participación, así como reforzar entre el Profesorado y los Alumnos los aspectos más relevantes reflejados en el Autoinforme de seguimiento del Título. Incidir más en las reuniones de Coordinación así como en los distintos foros del Título.	Porcentaje de participación	Coordinador de la Titulación/ UGCT / Profesorado	Contabilizar el número de encuestas completadas.	Mejorar los porcentajes de participación en las encuestas, que actualmente son bajos.
M	Continuar con las campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias.	Resultado dimensiones encuestas alumnado P4, P8 y P2 (si procede).	Coordinador de la Titulación / Profesorado.	Nº y tipo de acciones realizadas.	Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos acerca de la enseñanza basada en competencias.
B	Actualizar, unificar y añadir información referente al título	Página web de la EPSC ( <a href="http://www.uco.es/eps">www.uco.es/eps</a> )	Equipo directivo de la EPSC.	Nº de acciones realizadas.	Mejorar la información y estructura de la web de la EPSC.
B	Actualizar, unificar y añadir información referente a la UGC del título	Página web de la UGC del título.	Equipo directivo de la EPSC y UGC del título	Nº de acciones realizadas.	Mejorar la información y estructura de la web de la UGC del título.
A	Mejorar la información sobre las prácticas externa.	Página web de la EPSC	Equipo directivo de la EPSC, Coordinador de la Titulación y asesores	Nº de acciones realizadas.	Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos sobre las prácticas externas
A	Mejorar la información sobre programas de movilidad	Página web de la EPSC	Subdirector de relaciones exteriores de la EPSC, Coordinador de la Titulación y asesores.	Nº de acciones realizadas.	Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos sobre los programas de movilidad.
A	Difusión sobre la existencia de la guía docente y potenciar su uso por los alumnos	Resultado dimensiones encuestas alumnado P4-III	Coordinador de la Titulación / Profesorado.	Nº y tipo de acciones realizadas.	Aumentar el conocimiento y uso de la guía docente por los alumnos.

1: A=ALTA (se resolverá en 9 meses); M=MEDIA (se resolverá en 6 meses); B=BAJA (se resolverá en 3 meses)

2: Se definirá el indicador que servirá para el seguimiento de la acción, indicador de tipo cuantitativo (preferente) o cualitativo

3: Se puede establecer/proponer más de un procedimiento

4: Definir el valor del indicador que se quiere alcanzar (cuantitativo o cualitativo)



<b>TITULACIÓN: GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL</b>
<b>PROCEDIMIENTO P-11: PLAN DE MEJORA DE INDICADORES Y SU SEGUIMIENTO</b>

<b>Plan de Mejora de Indicadores y su Seguimiento</b>		<b>CURSO</b>
<b>Plan de Mejora de Indicadores y su Seguimiento</b>		<b>2010-11</b>
<b>1</b>	PRIORIDAD: Media NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Medio	Objetivo/Meta: Acción de mejora:
	Indicador de Seguimiento (descripción)	
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	(PONER EL VALOR CONSEGUIDO DEL INDICADOR)
	Responsable del Seguimiento	
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	
	Periodicidad	
		EJECUTADO EL XX/XX/11
<b>Plan de Mejora de Indicadores y su Seguimiento</b>		<b>2011-12</b>
<b>2</b>	PRIORIDAD: Alta NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Alto	Objetivo/Meta: Acción de mejora:
	Indicador de Seguimiento (descripción)	
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	(PONER EL VALOR CONSEGUIDO DEL INDICADOR)
	Responsable del Seguimiento	
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	
	Periodicidad	
		SIN EJECUTAR O EJECUTADO EL --/--/--
<b>Plan de Mejora de Indicadores y su Seguimiento</b>		<b>2011-12</b>
<b>3</b>	PRIORIDAD: NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO:	Objetivo/Meta: Acción de mejora:
	Indicador de Seguimiento (descripción)	
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	(PONER EL VALOR CONSEGUIDO DEL INDICADOR)
	Responsable del Seguimiento	
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	
	Periodicidad	
		SIN EJECUTAR O EJECUTADO EL --/--/--

**TITULACIÓN: GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL**  
**PROCEDIMIENTO P-11: PLAN DE MEJORA PARA EL CURSO 2012/2013**

<b>Plan de Mejora de Indicadores</b>		<b>2012-13</b>
<b>1</b>	PRIORIDAD: Alta NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Alto	<b>Objetivo/Meta:</b> Aumentar la participación de alumnos <b>Acción de mejora:</b> Aumentar el grado de difusión y participación, así como reforzar entre el Profesorado y los Alumnos los aspectos más relevantes reflejados en el Autoinforme de seguimiento del Título. Incidir más en las reuniones de Coordinación así como en los distintos foros del Título
	Indicador de Seguimiento (descripción)	Porcentaje de participación
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	NO PROCEDE HASTA EL CURSO SIGUIENTE
	Responsable del Seguimiento	Coordinador de la Titulación/ UGCT / Profesorado
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	Contabilizar el número de encuestas completadas.
	Periodicidad	Anual
<b>Plan de Mejora de Indicadores</b>		<b>2012-13</b>
<b>2</b>	PRIORIDAD: Alta NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Alto	<b>Objetivo/Meta:</b> Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos sobre las prácticas externas <b>Acción de mejora:</b> Información en la web de la EPSC sobre las prácticas externa
	Indicador de Seguimiento (descripción)	Página web de la EPSC
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	NO PROCEDE HASTA EL CURSO SIGUIENTE
	Responsable del Seguimiento	Equipo directivo de la EPSC, Coordinador de la Titulación y asesores
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	Nº de acciones realizadas.
	Periodicidad	Anual
<b>Plan de Mejora de Indicadores</b>		<b>2012-13</b>
<b>3</b>	PRIORIDAD: Alta NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Alto	<b>Objetivo/Meta:</b> Mejorar el nivel de conocimiento de los alumnos sobre los programas de movilidad. <b>Acción de mejora:</b> Información en la web de la EPSC sobre los programas de movilidad
	Indicador de Seguimiento (descripción)	Página web de la EPSC
	Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	NO PROCEDE HASTA EL CURSO SIGUIENTE
	Responsable del Seguimiento	Subdirector de relaciones exteriores de la EPSC, Coordinador de la Titulación y asesores.
	Procedimiento para Realizar el Seguimiento	Nº de acciones realizadas.
	Periodicidad	Anual
<b>Plan de Mejora de Indicadores</b>		<b>2012-13</b>
<b>4</b>	PRIORIDAD: Alta NIVEL CUMPLIMIENTO PREVISTO: Alto	<b>Objetivo/Meta:</b> Aumentar el conocimiento y uso de la guía docente por los alumnos <b>Acción de mejora:</b> Difusión sobre la existencia de la guía docente y potenciar su uso por los alumnos

SIN EJECUTAR O  
EJECUTADO EL --/--/--

SIN EJECUTAR O  
EJECUTADO EL --/--/--

SIN EJECUTAR O  
EJECUTADO EL --/--/--

EJECUTAR O  
EJECUTADO EL --/--/--

Indicador de Seguimiento (descripción)	Resultado dimensiones encuestas alumnado P4-III
Indicador de Seguimiento (Valor obtenido)	NO PROCEDE HASTA EL CURSO SIGUIENTE
Responsable del Seguimiento	Coordinador de la Titulación / Profesorado.
Procedimiento para Realizar el Seguimiento	Nº de acciones realizadas.
Periodicidad	Anual

## TÍTULO: GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL

### RESULTADOS P-4.1. POR DIMENSIONES

ITEM	Titulación	Centro	Universidad	Titulación	Centro	Universidad
	2010/2011			2011/2012		
DIMENSIÓN/CURSO						
D1. PLANIFICACIÓN DOCENTE (ITEM 1)	3.53	3.91	3.96	3.79	3.87	3.92
D2. DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA (ITEMS 2 A 17)	3.53	3.90	3.99	3.69	3.84	3.92
D3. EVALUACIÓN DE LOS APRENDIZAJES (ITEMS 18-19)	3.45	3.84	3.97	3.70	3.77	3.82
D4. RESULTADOS (ITEMS 20-21)	3.42	3.86	3.95	3.65	3.78	3.88
VALORACIÓN MEDIA DE LOS PROFESORES	3.51	3.89	3.98	3.69	3.82	3.91

(Resaltar lo que se estime conveniente)

### RESULTADOS P-4.1. POR ÍTEM

ITEM	Titulación	Centro	Universidad	Titulación	Centro	Universidad
	2010/2011			2011/2012		
1. El Profesor/a ha informado sobre la guía docente o programa de la asignatura	3.53	3.91	3.96	3.79	3.87	3.92
2. Cumple adecuadamente su labor de tutoría (presencial o virtual)	3.49	3.96	3.97	3.64	3.89	3.92
3. Se ajusta a la planificación de la asignatura	3.68	4.01	4.04	3.91	3.94	3.97
4. Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas	3.56	3.91	4.01	3.76	3.82	3.95
5. Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa	3.59	3.99	4.05	3.82	3.95	3.99
6. La bibliografía y otras fuentes de información recomendables son útiles	3.28	3.69	3.80	3.58	3.62	3.75
7. Organiza bien las actividades que se realizan en clase	3.46	3.61	3.92	3.61	3.72	3.84
8. Utiliza recursos didácticos que facilitan el aprendizaje	3.62	3.97	4.00	3.73	3.92	3.94
9. Explica con claridad y resalta los contenidos importantes	3.51	3.78	3.92	3.57	3.74	3.84
10. Se interesa por el grado de comprensión de sus explicaciones	3.38	3.81	3.95	3.51	3.74	3.87
11. Expone ejemplos en los que se ponen en práctica los contenidos de la asignatura	3.62	3.91	4.02	3.74	3.86	3.95
12. Explica los contenidos con seguridad	3.79	4.05	4.14	3.83	3.98	4.07
13. Resuelve las dudas que se le plantean	3.71	4.05	4.12	3.82	3.96	4.03
14. Fomenta un clima de trabajo y participación	3.34	3.76	3.90	3.46	3.69	3.81
15. Propicia una comunicación fluida y espontánea	3.34	3.78	3.89	3.46	3.72	3.82
16. Motiva a los/las estudiantes para que se interesen por la asignatura	3.11	3.61	3.80	3.36	3.57	3.72
17. Es respetuoso/a en el trato con los/as estudiantes	4.04	4.32	4.36	4.17	4.26	4.30
18. Tengo claro lo que se me va a exigir para superar la asignatura	3.55	3.92	3.90	3.74	3.85	3.85
19. Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados	3.35	3.75	3.84	3.66	3.68	3.79
20. Las actividades desarrolladas han contribuido a alcanzar los objetivos de la asignatura	3.34	3.81	3.90	3.63	3.74	3.84
21. Estoy satisfecho/a con la labor docente de este/a profesor/a	3.50	3.91	4.00	3.68	3.81	3.91

(Resaltar lo que se estime conveniente)

**TÍTULO: GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL****PROCEDIMIENTO P-4.2****Informe de incidencias en las asignaturas**

ITEM	2010-11			2011-12		
	MEDIA GRADO	MEDIA UNIVERSIDAD	DIFERENCIA GRADO/UNIV.	MEDIA GRADO	MEDIA UNIVERSIDAD	DESVIACIÓN GRADO/UNIV.
1 Las actividades de coordinación con otros y otras docentes (si es necesario)	3.43	3,97	-0,54	3.92	4,01	-0,09
2 Publicación, accesibilidad y revisión de guías docentes	4.57	4,41	0,16	4.29	4,48	-0,19
3 Uso de la guía docente por parte del alumnado	2.50	3,23	-0,73	2.77	3,33	-0,56
4 Cumplimiento de la planificación propuesta en la guía docente (clases, tutorías, actividades dirigidas)	4.71	4,44	0,27	4.57	4,55	0,02
5 Cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado	2.43	2,95	-0,52	2.43	3,08	-0,65
6 Uso de las distintas metodologías en función del tipo de grupo al que imparte docencia	4.14	4,30	-0,16	3.92	4,32	-0,4
7 Los sistemas de evaluación de los aprendizajes utilizados	4.00	4,27	-0,27	4.08	4,35	-0,27
8 Motivación y participación del alumnado en las clases teóricas	2.86	3,53	-0,67	3.07	3,61	-0,54
9 Motivación y participación del alumnado en las clases prácticas	3.57	3,90	-0,33	3.50	3,93	-0,43
10 Motivación y participación del alumnado en las actividades dirigidas	3.29	3,71	-0,42	3.42	3,82	-0,4
11 El trabajo realizado por el alumnado	3.00	3,47	-0,47	2.86	3,53	-0,67
12 La opinión del alumnado en el curso anterior	3.00	3,72	-0,72	3.29	3,79	-0,5
<b>MEDIA</b>	3.46	3.83	-0.37	3.51	3.90	-0.39

(Resaltar lo que se estime conveniente)



**P-4.2 INFORME DE INCIDENCIAS EN LAS ASIGNATURAS  
GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL  
CURSO 2011 - 2012**

ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Información actualizada a fecha de 12-02-2013 y hora 10:39									
	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica	
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO
1. Las actividades de coordinación con otros y otras docentes (si es necesario)	0	0	2	9	1	2	3,92	4,01	0,49	1,09
2. Publicación, accesibilidad y revisión de guías docentes	0	1	1	5	7	0	4,29	4,48	0,88	0,82
3. Uso de la guía docente por parte del alumnado	2	2	6	3	0	1	2,77	3,33	0,97	1,11
4. Cumplimiento de la planificación propuesta en la guía docente (clases, tutorías, actividades dirigidas)	0	0	0	6	8	0	4,57	4,55	0,49	0,64
5. Cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado	3	5	3	3	0	0	2,43	3,08	1,05	1,11
6. Uso de las distintas metodologías en función del tipo de grupo al que imparte docencia	0	0	5	4	4	1	3,92	4,32	0,83	0,78
7. Los sistemas de evaluación de los aprendizajes utilizados	0	0	2	8	3	1	4,08	4,35	0,62	0,72
8. Motivación y participación del alumnado en las clases teóricas	0	5	4	4	1	0	3,07	3,61	0,96	1,09
9. Motivación y participación del alumnado en las clases prácticas	0	2	5	5	2	0	3,50	3,93	0,91	1,04
10. Motivación y participación del alumnado en las actividades dirigidas	0	3	3	4	2	2	3,42	3,82	1,04	1,05
11. El trabajo realizado por el alumnado	0	7	3	3	1	0	2,86	3,53	0,99	1,01
12. La opinión del alumnado en el curso anterior	0	1	3	3	0	7	3,29	3,79	0,70	0,98

## Formulario de Quejas y Sugerencias

En cumplimiento de lo previsto en el artículo 5 de la Ley Orgánica 15/1999, de 13 de Diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, se le informa de que sus datos personales se registrarán en el fichero automatizado "Quejas, Sugerencias", titularidad de la Universidad de Córdoba, con la finalidad de gestionar las mismas. Si lo desea, puede ejercitar los derechos de acceso, rectificación, cancelación y oposición previstos por la citada Ley, dirigiendo escrito a la Universidad de Córdoba, Avda. de Medina Azahara, nº 5 - 14071- CORDOBA (CÓRDOBA)

Datos personales		
Nombre:	Apellidos:	
DNI:	Domicilio :	
C.P.:	Municipio:	Provincia:
Teléfono fijo:	Teléfono móvil:	Correo electrónico:
Sus datos personales serán tratados de forma confidencial. Sólo en el supuesto de que por el contenido de la queja resulte necesario para su resolución, se facilitarán al órgano o servicio afectado por la misma.		

Colectivo: <i>En desplegable o con casillas de verificación</i>							
<input type="checkbox"/>	Estudiantes	<input type="checkbox"/>	P.D.I.	<input type="checkbox"/>	P.A.S.	<input type="checkbox"/>	Externo

<input type="checkbox"/>	Queja	<input type="checkbox"/>	Sugerencia
--------------------------	-------	--------------------------	------------

Indique el servicio, centro, titulación, departamento u otros a que se refiere la queja o sugerencia.

Resumen de la queja o sugerencia. *Defina de forma concisa el hecho que motiva la queja o sugerencia.*

Descripción de la Queja o Sugerencia: *Describa el hecho que motiva la queja o sugerencia.*

Documentos adjuntos ( <i>en su caso</i> )	
1.	3.
2.	4.

Lugar y fecha

Firmado



## P-2.2 EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL SOBRE EL TÍTULO (PROFESORADO) GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL CURSO 2011 - 2012

Nº ENCUESTAS -->> 38	ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN -->> 84,44%	Información actualizada a fecha de y hora									
ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS  Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica		
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO	
1. Las jornadas o seminarios de orientación y acogida al entrar en la Universidad	0	0	8	10	11	9	4,10	3,88	0,80	1,13	
2. La distribución temporal de asignaturas en el Título	0	5	9	16	1	7	3,42	3,56	0,79	1,06	
3. La coordinación de asignaturas a lo largo del Título	1	5	12	14	2	4	3,32	3,50	0,90	1,14	
4. La adecuación de los horarios	0	6	11	17	3	1	3,46	3,45	0,86	1,18	
5. La adecuación de los turnos	0	2	13	15	3	5	3,58	3,53	0,74	1,09	
6. La distribución en el Plan de Estudios entre créditos teóricos y prácticos	0	2	9	20	5	2	3,78	3,79	0,75	0,99	
7. La oferta de programas de movilidad para el alumnado	0	2	3	13	1	19	3,68	3,90	0,73	1,03	
8. La oferta de prácticas externas para el alumnado	0	3	4	9	2	20	3,56	3,61	0,90	1,15	
9. La accesibilidad de la información existente sobre el Título (página web del Título y otros medios de difusión)	0	2	3	20	13	0	4,16	4,22	0,78	0,85	
10. La utilidad de la información existente sobre el Título	0	1	8	19	9	1	3,97	4,01	0,75	0,93	
11. La labor realizada por el personal de administración y servicios del Título	0	2	7	15	8	6	3,91	4,13	0,84	0,91	
12. La labor del profesorado de acuerdo con las nuevas metodologías que requieren los Títulos de Grado	0	3	4	20	9	2	3,97	4,02	0,83	0,92	
13. La coordinación docente entre el profesorado del Título	1	4	7	19	4	3	3,60	3,57	0,93	1,22	
14. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Centro	0	0	8	22	4	4	3,88	3,97	0,58	1,09	
15. La plataforma virtual	1	0	6	20	9	2	4,00	4,17	0,82	0,87	
16. La labor realizada por la Unidad de Garantía de Calidad del Título	1	4	5	17	6	5	3,70	3,87	1,00	1,10	
17. Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas para el alumnado	0	6	9	15	4	4	3,50	3,64	0,92	0,97	
18. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	0	6	9	8	4	11	3,37	3,57	0,99	1,11	
19. El cumplimiento de las expectativas con respecto al Título	0	2	14	13	2	7	3,48	3,57	0,71	0,98	
20. El tamaño de los grupos para las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje	4	5	13	12	3	1	3,14	3,23	1,09	1,35	
21. En general sobre el Título	1	1	11	20	3	2	3,64	3,70	0,79	0,94	
22. La infraestructura y las instalaciones de las aulas	2	5	8	16	7	0	3,55	3,49	1,09	1,13	
23. La infraestructura y las instalaciones de laboratorios	1	1	7	15	7	7	3,84	3,53	0,92	1,24	
24. La infraestructura y las instalaciones de las aulas de informática	0	0	9	15	7	7	3,94	3,64	0,72	1,11	
25. La infraestructura y las instalaciones de la biblioteca	0	1	7	16	11	3	4,06	4,07	0,79	0,95	
26. La infraestructura, equipamientos y espacios donde se imparten las sesiones prácticas de la titulación son adecuadas	0	1	8	21	4	4	3,82	3,55	0,66	1,16	





**P-2.3 EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN GLOBAL SOBRE EL TÍTULO (PAS)  
GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL  
CURSO 2011 - 2012**

Nº ENCUESTAS -->> 4	ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN -->> 66,67%						Información actualizada a fecha de 12-02-2013 y hora 10:37			
ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica	
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO
1. La gestión de los horarios	0	0	0	0	2	2	5,00	4,04	0,00	0,78
2. La gestión de las aulas	0	0	0	0	1	3	5,00	4,02	0,00	0,83
3. La accesibilidad de la información existente sobre el Título (pagina web del Título y otros medios de difusión)	0	0	0	1	3	0	4,75	4,18	0,43	0,70
4. La utilidad de la información existente sobre el Título	0	0	1	2	1	0	4,00	3,99	0,71	0,72
5. El profesorado que imparte docencia en el Título	0	0	0	1	0	3	4,00	4,00	0,00	0,82
6. El trato con el alumnado	0	0	0	1	3	0	4,75	4,36	0,43	0,78
7. Las infraestructuras e instalaciones del Título o Centro en las que realiza su trabajo	0	0	1	1	1	1	4,00	3,48	0,82	1,06
8. El equipamiento de las instalaciones del Título en las que realiza su trabajo	0	0	1	1	0	2	3,50	3,64	0,50	0,92
9. La gestión de los trámites administrativos del alumnado (matriculación, becas, etc)	0	0	0	2	2	0	4,50	4,28	0,50	0,80
10. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones	0	0	2	2	0	0	3,50	3,75	0,50	0,91
11. La gestión desarrollada por el equipo directivo del Título	0	0	0	1	2	1	4,67	4,05	0,47	0,84
12. El trabajo realizado por la Unidad de Garantía de Calidad del Título	0	0	0	1	2	1	4,67	4,17	0,47	0,74
13. En general, con el Título	0	0	0	2	1	1	4,33	3,97	0,47	0,67



**P-8.1 META-EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ESTUDIANTILES (ALUMNADO)  
GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL  
CURSO 2011 - 2012**

Nº ENCUESTAS -->> 57	ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN -->> 28,93%	Información actualizada a fecha de 12-02-2013 y hora 10:40									
ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica		
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO	
1. Conozco el significado de los tipos de competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en mi formación	2	7	24	16	6	2	3,31	3,41	0,95	1,01	
2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias	4	14	22	13	3	1	2,95	3,44	0,99	0,96	
3. Conozco el significado de las competencias adquiridas con las asignaturas que he cursado	4	7	24	15	7	0	3,25	3,44	1,05	0,98	
4. Las competencias indicadas en las asignaturas se han evaluado	1	13	20	13	6	4	3,19	3,47	0,99	0,99	
5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados	7	6	21	16	2	5	3,00	3,24	1,06	1,04	
6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados	5	7	21	17	2	5	3,08	3,30	1,00	1,03	
7. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados	5	14	15	5	4	14	2,74	2,99	1,10	1,19	
8. El tiempo empleado para la adquisición de las competencias es adecuado	8	14	19	12	1	3	2,70	2,86	1,03	1,18	



**P-8.2 META-EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ESTUDIANTILES (PROFESORADO)  
GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL  
CURSO 2011 - 2012**

Nº ENCUESTAS -->> 37	ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN -->> 82,22%	Información actualizada a fecha de 12-02-2013 y hora 10:41									
ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica		
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO	
1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación del alumnado	1	1	4	20	11	0	4,05	4,34	0,87	0,91	
2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias	1	2	8	20	5	1	3,72	4,03	0,87	0,95	
3. Las competencias generales y específicas se evalúan según los procedimientos diseñados en la guías docentes de las asignaturas	1	0	4	18	13	1	4,17	4,25	0,83	0,89	
4. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados	1	1	3	17	13	2	4,14	4,05	0,90	0,96	
5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados	1	0	4	16	14	2	4,20	4,07	0,86	0,94	
6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados	0	2	12	8	6	9	3,64	3,62	0,89	1,13	
7. El tiempo empleado por el alumnado para la adquisición de las competencias	4	6	12	9	3	3	3,03	3,12	1,12	1,14	



**P-8.3 META-EVALUACIÓN DE LAS COMPETENCIAS ESTUDIANTILES (ASESORES)  
GRADO DE INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL  
CURSO 2011 - 2012**

Nº ENCUESTAS -->> 5	ÍNDICE DE PARTICIPACIÓN -->> 100,00%						Información actualizada a fecha de 12-02-2013 y hora 10:41			
ENUNCIADO DE LAS PREGUNTAS Totalmente en desacuerdo (1) -->> Totalmente de acuerdo (5)	Distribución de frecuencias						Medias		Desviación Típica	
	1	2	3	4	5	NS/NC	Grado	UCO	Grado	UCO
1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación de los estudiantes	0	0	0	1	3	1	4,75	4,44	0,43	0,74
2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias	0	0	2	1	1	1	3,75	3,96	0,83	0,87
3. Las competencias se evalúan según los procedimientos diseñados en las guías docentes	0	0	0	2	2	1	4,50	4,10	0,50	0,84
4. Considero adecuados los métodos utilizados en la evaluación de las competencias	0	0	0	1	2	2	4,67	3,92	0,47	0,95
5. El tiempo empleado en la adquisición de las competencias es adecuado	0	1	0	1	1	2	3,67	3,48	1,25	1,07
6. La asesoría académica sirve para hacer un seguimiento de la progresiva adquisición de las competencias	0	1	2	0	0	2	2,67	3,00	0,47	1,31

**Autoinforme de seguimiento del título de Grado en ING. EN ELECTRÓNICA  
INDUSTRIAL de la Universidad de Córdoba**

---

**Curso 2012/2013**

Aprobado por:

- *Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba el 20/03/2014*
- *Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 04/04/2014*

## **AUTOINFORME PARA VOLCADO EN LA PLATAFORMA DE LA AAC**

Título: Graduado/a en **INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL**

Centro: **ESCUELA POLITÉCNICA SUPERIOR DE CÓRDOBA**

Convocatoria: **Curso 2013/2014 (CURSO ACADÉMICO 2012/2013)**

Aprobado por la Junta de Escuela de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba de fecha 20 de marzo de 2014  
Aprobado por el Consejo de Gobierno de la Universidad de Córdoba el 04 de abril de 2014

### **1. INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA INTERNO DE GARANTÍA DE LA CALIDAD: PLANIFICACIÓN, EJECUCIÓN, EVALUACIÓN Y REVISIÓN SEGÚN LOS PROCEDIMIENTOS ESTABLECIDOS EN EL RD 1393/2007. RESUMEN DE LOS RESULTADOS DE LA APLICACIÓN DE DICHO SISTEMA ASÍ COMO DE LOS PUNTOS FUERTES Y DÉBILES DETECTADOS Y LAS MEDIDAS DE MEJORA ADOPTADAS.**

#### A. VALORACIÓN SOBRE EL PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO.

Se describen los resultados correspondientes al autoinforme de seguimiento del título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial del Curso 2012/13. Los datos que se van a analizar corresponden a los tres primeros cursos del grado de Ingeniería Electrónica Industrial (GIEI). Ya que el último curso se está impartiendo actualmente (2013/14) Es necesario esperar varios años para tener una colección de datos que aporten una visión global del Título y la tendencia de la evolución de cada curso.

La Unidad de Garantía de Calidad (UGC), del Título de Grado de Ingeniería Electrónica Industrial de la Universidad de Córdoba (UCO), tras la renovación aprobada por la Junta de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba (JE) celebrada el 24 de enero de 2014, está formada por las siguientes personas:

#### Presidente

D. Eduardo Gutiérrez de Ravé Agüera  
Subdirector de Relaciones Exteriores de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba  
Profesor Titular Universidad del área de Expresión Gráfica en la Ingeniería

#### Secretario

D. Matías Liñán Reyes  
Coordinador de Título de Grado en Ingeniería Electrónica Industrial de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba.  
Profesor Colaborador D.E.A. del área de Tecnología Electrónica

#### Otros representantes del profesorado

D. Francisco José Jiménez Hornero  
Profesor Titular Universidad del área de Expresión Gráfica en la Ingeniería  
D. Luis Manuel Fernández de Ahumada  
Profesor Colaborador D.E.A. del área de Ingeniería de Sistemas y Automática

#### Representante del Pas

D. Damián Casado Mora  
Administrativo de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba

#### Representante estudiantil

D. Javier Garrido Casado  
Alumno del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial

Desde un punto de vista académico no ha habido dificultades. El Centro posee una amplia experiencia en la docencia de Ingenierías de primer y segundo ciclo, y la implantación de un nuevo Plan de Estudios no ha sido algo nuevo en la Escuela Politécnica Superior de Córdoba (EPSC). En la EPSC se viene participando en Planes Piloto de Adaptación al Espacio Europeo de Educación Superior (EEES) y acciones similares desde el curso 2002/2003.

El curso 2012/13 corresponde al primer año que se imparte 3º de GIEI y el análisis de cara a este autoinforme, se ha realizado al finalizar dicho curso académico según los plazos definidos en el SGC con los datos correspondientes a los cursos 2010/11, 2011/12 y 2012/13.

La UGC se ha reunido de forma periódica desde su constitución para tratar toda incidencia o información objeto de análisis. Durante el curso 2012/13 se ha reunido una vez cada cuatro meses (20/01/2013; 02/07/2013; 10/12/2013). No se ha recibido notificación alguna que haya obligado a una convocatoria extraordinaria o al tratamiento de incidencias o indicadores fuera del cronograma previsto al inicio. Las actas de las sesiones de la UGC pueden consultarse a través de la web del Título: <http://www.uco.es/eps/node/748>

#### B. VALORACIÓN SOBRE LA PUESTA EN MARCHA DEL SGC.

La UGC, analizando los resultados y desarrollo de los tres primeros años del título de GIEI correspondientes a los cursos 2010/11, 2011/12 y 2012/13, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se han implantado sin incidencias significativas los tres primeros cursos del GIEI.

La Junta de Escuela de la EPSC, en su sesión ordinaria celebrada 21 de enero de 2011, acordó por unanimidad, aprobar el actual SGC vigente, así como la Composición y Reglamento de la UGC del Título. El SGC sigue el modelo propuesto por AGAE y se ha unificado para todos los títulos de la UCO. Toda la información relativa al SGC y a la UGC (composición, reglamento y actas) se encuentra en la página web del título <http://www.uco.es/eps/node/748>; fácilmente accesible desde la página web de la EPSC <http://www.uco.es/eps/> y también desde la plataforma de SGC de la UCO <http://www.uco.es/sgc> La UGC ha actuado conforme a lo establecido en la memoria del SGC aprobada y en vigor.

Tras tres años de funcionamiento del SGC asociado al Plan de Estudios del GIEI, las dificultades detectadas en su puesta en marcha han desaparecido. En gran medida, esto se debe a la implantación de un SGC unificado para todos los Títulos de Grado de la UCO, permitiendo la optimización en la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora.

A continuación se analizan los resultados obtenidos en los procedimientos P-4 (Procedimiento para la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado) y P-8 (metaevaluación de las competencias estudiantiles) del SGC. En la tabla 1, se muestran los resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado D1. Planificación Docente (ITEM 1), D2. Desarrollo de la enseñanza (ITEMS 2 A 17), D3. Evaluación de los Aprendizajes (ITEMS 18-19), D4. Resultados (ITEMS 20-21) de los tres cursos de grado que están implantados en el curso académico 2012/13

**Tabla 1. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado del GIEI**

	GIEI			EPSC	UCO
	2010/11	2011/12	2012/13	2012/13	2012/13
D1. Planificación Docente (ITEM 1)	3,53	3,79	3,75	3,85	3,92
D2. Desarrollo de la enseñanza (ITEMS 2 A 17)	3,53	3,69	3,70	3,81	3,92
D3. Evaluación de los Aprendizajes (ITEMS 18-19)	3,45	3,70	3,77	3,76	3,81
D4. Resultados (ITEMS 20-21)	3,42	3,65	3,69	3,76	3,87
<b>Nota Media</b>	<b>3,51</b>	<b>3,69</b>	<b>3,71</b>	<b>3,80</b>	<b>3,91</b>

En la tabla 2 se muestran los resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado por curso y año.

**Tabla 2. Resultados globales de las encuestas de satisfacción del alumnado del GIEI por curso**

Curso académico	1º	2º	3º
2010-2011	3,51		
2011-2012	3,64	3,74	
2012-2013	3,72	3,48	3,98

Como se puede comprobar, los resultados obtenidos en la evaluación de 1º de Grado para el curso 2012/13 son ligeramente superiores a los obtenidos en los cursos 2011/12 y 2010/11. Sin embargo, se observa que para el 2º curso del año 2012/13 hay una notable disminución en la valoración por parte del alumnado en todos los ítems. Al mismo tiempo, el valor obtenido en el curso 3º en año 2012/13 es superior a la media de la EPSC y de la UCO. La justificación de estos resultados se explica en base a que i) el Grado está aún en proceso de implantación y ii) la percepción del alumnado en los dos primeros años de sus estudios universitarios es más reducida que en los años posteriores. No obstante, se fija como objetivo una mejora de estos resultados en los próximos años especialmente para el 2º del título.

Sobre la metaevaluación de competencias (P-8), la participación por parte de los alumnos sigue la tendencia marcada en el curso anterior con un valor de sólo el 13,57%. Las respuestas proporcionadas por los alumnos de la EPSC en la encuesta P-8.1 son similares a las registradas en la globalidad de la UCO. Así, el alumnado considera que conoce los tipos de competencias que aparecen en las Guías Docentes, su repercusión en la formación, el significado de las mismas y las competencias descritas en cada asignatura.



Por otra parte, hay otra serie de aspectos que merecen entrar en más detalle y que deben ser objetivo de las acciones de mejora que se establezcan:

- Sobre la orientación de las enseñanzas de las asignaturas para la adquisición de competencias, se ha obtenido una puntuación de 3,36, mejorando la del curso 2011/12 (puntuación 2,95), que era uno de los objetivos propuestos para este curso.
- También se ha mejorado sobre los métodos de evaluación de las competencias generales (puntuación 3,34), superando en este caso la media obtenida en la UCO.
- El tiempo empleado para la adquisición de las competencias es el que recibe peor calificación. Es uno de los aspectos en los que habría que mejorar, pues la opinión del alumnado al respecto es algo deficiente (puntuación 2,77), ligeramente inferior a la de la media de la UCO (puntuación 2,92).
- Sobre los métodos utilizados en la evaluación de competencias adicionales de universidad, cabe comentar que es el otro punto que recibe una peor valoración (puntuación EPSC 2,77). Junto al ítem anterior, debe ser uno de los objetivos prioritarios. Este ítem es también el más bajos en la UCO (puntuación 2,88).

#### **Procedimiento de evaluación y mejora del profesorado.**

Una vez analizados los resultados de las encuestas al profesorado realizado por el alumnado (P-4.I) se observa que los resultados son positivos y no ha habido incidencia alguna al respecto. Los ítems correspondientes al desarrollo global de la docencia se han descrito anteriormente.

#### **Procedimiento para garantizar la calidad de las prácticas externas.**

El reglamento sobre prácticas externas de los estudiantes de la EPSC de la Universidad de Córdoba fue aprobado en Consejo de Gobierno con fecha 8/06/2012. La oferta de las prácticas se realiza a través de la Oficina de Orientación Laboral la cual da publicidad a las convocatorias por los medios de difusión habituales.

Para alumnos de primer y segundo curso de Grado no es posible realizar prácticas externas, ya que, según recoge el artículo 4 del reglamento antes citado, los alumnos deberán haber completado un mínimo de 120 créditos del grado en el que se encuentren matriculados, debiendo estar incluidos al menos los 60 créditos de “formación básica” y los 60 del módulo “común a la rama”. Debido a esto, en el curso 2012/13 solamente un alumno ha realizado prácticas externas. Por tanto, no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2012/13. Los procedimientos correspondientes se han activado conforme al SGC en este tercer año de implantación del Grado (P-6). En la página web de la EPSC (<http://www.uco.es/eps/node/149>) puede encontrarse toda la información relativa a las prácticas externas: guías, requisitos, procedimiento, reglamento de prácticas y otros documentos relacionados con dichas prácticas. Puesto que se estima que alrededor de 25 alumnos del GIEI realicen prácticas externas el próximo curso (según la media de los tres últimos años de prácticas externas realizadas por los alumnos de Ingeniería Técnica Industrial Especialidad Electrónica) se propone la puesta en marcha de charlas informativas.

#### **Procedimiento para garantizar la calidad de los programas de movilidad. Si procede.**

Como consecuencia de que los alumnos de primer y segundo curso de Grado no pueden participar en programas de movilidad, durante el curso 2012/13 solamente un alumno del GIEI ha llevado a cabo su actividad de movilidad. Por tanto, no procede el análisis de esta dimensión para el curso 2012/13. Los procedimientos relativos a esta dimensión se han

activado conforme al SGC en el tercer año de implantación del Grado (P-5). Toda la información relativa a los programas de movilidad se encuentra en la web de la EPSC en la siguiente dirección web <http://www.uco.es/eps/node/42> . Cabe destacar que tuvo lugar una charla informativa en diciembre de 2012 y que está previsto informar a los alumnos sobre los programas de movilidad vigentes en el primer trimestre de cada curso.

### **Procedimientos de análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados.**

En el SGC existen procedimientos de análisis de estas dimensiones. En el curso 2012/13 sólo se han impartido los tres primeros cursos de Grado no procediendo, por tanto, el análisis de estos datos. Los procedimientos relativos a esta dimensión se activarán dos años después de finalizados los estudios (P-9)

### **Procedimiento para el análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados (estudiantes, personal docente, personal de administración y servicios y agentes externos).**

Se ha puesto en marcha el procedimiento cumpliendo lo establecido en el proyecto inicial. Se han descrito las dificultades encontradas analizando los resultados de los indicadores propuestos valorando los logros que se han alcanzado en el grado. En líneas generales, la satisfacción de Alumnos, Docentes, PAS y Agentes Externos es valorada de forma positiva por esta UGC:

#### I. Satisfacción de los Alumnos

El resultado obtenido del procedimiento P-4.III (Valoración global de la calidad de la enseñanza) en el GIEI en el curso 2012/13 se considera aceptable (3,71 sobre 5) observándose una mejoría respecto a los cursos académicos 2011/12 (3,69 sobre 5) y 2010/11(3,51 sobre 5) aunque sigue siendo algo inferior a la media de la EPSC y de la UCO para dicho curso (3,80 y 3,91 respectivamente). De hecho, se ha de seguir mejorando en los siguientes aspectos:

- Conocimiento y uso de la guía docente para que los alumnos conozcan mejor el sistema de evaluación (D3, Evaluación de los Aprendizajes). Si bien se detecta una mejoría respecto a los cursos anteriores (3,77 curso 2012/13; 3,70 curso 2011/12 y 3,45 para el curso 2010/11) superando a la media de la EPSC, sigue siendo ligeramente inferior a la de la UCO (3,81).
- Mejora del uso de las guías por parte del alumno que, aun estando próximo a la media de la universidad según el Informe P-4.II (informe de incidencias en asignaturas – profesorado), puede favorecer que los alumnos aumenten su satisfacción sobre la labor docente del profesorado así como su valoración global del grado. No obstante, se ha mejorado respecto al curso anterior, pasando de un valor de 2,77 a 3,35 (3,40 en la UCO).
- Los datos de la Encuesta P-8.1 revelan que los alumnos consideran un aspecto a mejorar su conocimiento sobre las competencias (2,77) así como el tiempo empleado para la adquisición de éstas (2,77). Los resultados son algo inferiores a los obtenidos para el resto de la Universidad, 2,88 y 2,92 respectivamente.

Del Informe P-4.II. se deberían continuar con las acciones encaminadas a incrementar la motivación y participación de los alumnos tanto en clases teóricas, prácticas, como académicamente dirigidas, así como en su dedicación al trabajo personal. Asimismo, se debe

favorecer y potenciar el uso de las tutorías por parte del alumnado como parte de su proceso de aprendizaje.

## II. Satisfacción del Personal Académico.

Procedimiento P-4.2 (Informe de incidencias en la asignatura).

### **Puntos débiles y acciones de mejora de la satisfacción del personal académico:**

- Motivación del alumnado, se detectan valores significativos alrededor del 3,35 en uso de la guía docente y del 3,80 en la participación en clases teóricas, todos ellos superiores a los del curso anterior. El cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado es el valor más bajo (3,20) si bien es similar al de la UCO (3,19).

### **Puntos fuertes:**

- Las actividades de coordinación valoradas con un 4,11. La media es superior a la de la UCO (3,98).
- El cumplimiento de la planificación (4,57), ligeramente por encima de la media de la UCO.
- La publicación de las guías docentes (4,75).
- La diversidad metodológica y su adaptación al grupo (3,82) y los sistemas de evaluación utilizados (4,08).
- Las clases prácticas (4,05) y las actividades académicamente dirigidas (3,95) obtienen una mayor valoración que el curso anterior y ligeramente superior a la de la UCO.

De los Informes P-8.I, P-8.II y P-8.III (metaevaluación de competencias de estudiantes, profesorado y asesores académicos)

### **Puntos débiles y susceptibles de mejora:**

- Los estudiantes no se encuentran satisfechos con el tiempo empleado por el alumnado para adquirir las competencias. El profesor valora mejor este ítem (3,55), no obstante, no es un buen dato.
- Los métodos de evaluación obtienen puntuaciones bajas por parte del alumnado, lo cual se justifica ya que las competencias adicionales de la universidad se abordan en los últimos años de carrera.

### **Puntos fuertes:**

- Se ha mejorado el resultado de la orientación de las asignaturas hacia el aprendizaje basado en competencias 3,31 alumnado y 4,08 en el caso del profesorado para curso 2012/13 frente a 2,95 alumnado, y 3,72 en el caso del profesorado.
- El personal docente se siente satisfecho con la evaluación de las asignaturas.
- Gracias a las acciones de mejora emprendidas se han conseguido mejorar en el número de encuestas y en las valoraciones de los ítems.

## III. Satisfacción del Personal de Administración y Servicios y Agentes Externos.

Al no haber registrado incidencias, el grado de satisfacción de estos colectivos es bueno.

A diferencia de lo que ocurre con los colectivos activos (profesorado, estudiantes y PAS), la obtención de información sobre la satisfacción de los agentes externos no viene recogida en el Manual del SGC del grado. Sin embargo, sí se recaba, cuando proceda, información de la opinión sobre los tutores de prácticas externas, profesorado externo y alumnado proveniente de los programas de movilidad.

#### IV. Análisis de datos complementarios (Procedimiento P-10)

El análisis de otros datos complementarios sobre la calidad del título (P-10) arroja, en la dimensión de Planificación y Desarrollo de la Docencia (P-10.I), una valoración positiva tanto de la demanda del grado como de la dedicación lectiva (número de créditos cursados) del alumnado de nuevo ingreso. Habrá de observarse en años sucesivos la tendencia e interrelación de estos y otros valores recogidos con el resto de indicadores de la titulación.

En los apartados de Resultados de Investigación (P-10.II) y Recursos (P-10.III), los resultados son positivos aunque poco significativos a juicio de esta UGC.

#### **Procedimiento para el análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones.**

Tal y como se recoge en el SGC del título, existe un procedimiento para la recogida, atención y análisis de sugerencias, quejas, felicitaciones y reclamaciones a través de una aplicación WEB corporativa de la UCO. Tanto en la web general de los SGC (<http://www.uco.es/sgc>) como en la Web del título (<http://www.uco.es/eps/node/748>) se muestra claramente esta información y el acceso a dicha plataforma.

La implantación del buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones de la UCO, se hizo eco desde su implantación del establecimiento de un sistema que diera un trato homogéneo a las quejas formuladas por la comunidad universitaria y los ciudadanos en general, siguiendo unos criterios, un procedimiento y unos plazos previamente establecidos e incluyendo un plan de difusión del uso del Buzón para aumentar su uso por parte de la comunidad universitaria.

El Real Decreto 951/2005, de 29 de julio, por el que se establece el marco general para la mejora de la calidad de en la Administración General del Estado estableció los criterios de tramitación de las sugerencias y quejas de los ciudadanos entendiéndolas como una aportación clave para conocer de primera mano el funcionamiento de sus servicios y opinión que el ciudadano tiene sobre ellos. Por su parte la Ley 11/2007, de 22 de junio, de acceso electrónico de los ciudadanos a los Servicios Públicos y el Real Decreto 1671/2009, de 6 de noviembre, por el que se desarrolla parcialmente la Ley, establece la obligatoriedad de incluir en la sede electrónica un buzón de quejas y sugerencias. Esto ofrece una oportunidad para establecer un canal seguro y dinámico de recepción. Finalmente, a nivel andaluz, el Decreto 72/2008, de 4 de marzo, por el que se regulan las hojas de quejas y reclamaciones de las personas consumidoras y usuarias en Andalucía y las actuaciones administrativas relacionadas con ellas, también recoge la normativa relacionada con este tema.

En esta normativa se recoge la forma de presentación: por correo postal y por medios telemáticos. Las quejas y sugerencias presentadas por correo electrónico o a través de Internet deberán estar suscritas con la firma electrónica del interesado. Por ello, la UCO adaptó su sistema de Buzón de Quejas, Sugerencias y Felicitaciones a este requisito pudiendo accederse al mismo desde el siguiente enlace:

<http://www.uco.es/organizacion/calidad/buzones/buzones.php>

Además, para la vía presencial por el Registro General de la UCO (Rectorado y Campus de Rabanales) y en los demás que establece la Ley, se ha diseñado un formulario específico que se adjunta.

La adaptación a la normativa estatal y autonómica ha supuesto, sin embargo, un drástico descenso de las quejas, sugerencias y felicitaciones recibidas. De esta forma, para el próximo curso académico, la Universidad de Córdoba ha planteado las siguientes acciones de mejora:

- Proponer la elaboración y aprobación de un Reglamento que regule toda la gestión del sistema de quejas, sugerencias y felicitaciones de la UCO.
- Realizar campañas y jornadas formativas que den publicidad tanto al buzón como al uso del DNI electrónico por parte del alumnado, etc.

No ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación por esta vía, ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto no procede análisis alguno.

**Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título.**

No se han dado los criterios establecidos para la extinción del título, ya sea de forma temporal o de manera definitiva. No han pasado los años previstos para superar los procesos de evaluación. Se está cumpliendo lo previsto en el verificación del grado. El número de profesores y su cualificación permiten el desarrollo de la enseñanza con calidad y el grado dispone de infraestructura y recursos materiales suficientes para el buen desarrollo de la docencia. En cuanto a los resultados académicos previstos de tasa de graduación y eficiencia no procede en este curso su evaluación.

## 2. INFORMACIÓN REFERIDA A LOS INDICADORES, INCLUYENDO UN ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL TÍTULO.

Tabla 3. Indicadores curso 2012/13.

DESCRIPCIÓN INDICADOR	2012/2013	Valoración sobre resultados
Tasa de abandono	17,12%	Es la tasa más baja de la EPSC (media 21,36%). Inferior a la obtenida en el último curso de la impartición de la titulación de Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad Electrónica Industrial (curso 2011/12, 44,78%)
Tasa de rendimiento	45,15%	Cercano al objetivo marcado por la UGC para el título completo (50%). Es de esperar que dicha tasa aumente su valor una vez que el grado esté totalmente implantado.
Tasa de graduación	No procede	No procede
Tasa de eficiencia	No procede	No procede

 Fuente: <http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html> y <http://www.uco.es/sgc>

Se han analizado y evaluado los resultados obtenidos por el Grado en los tres primeros años de implantación (curso 1º, 2010/11; curso 2º, 2011/12 y curso 3º, 2012/13). Debido a que durante el curso 2012/2013 solamente se impartieron 1º, 2º y 3º de Grado, están disponibles las Tasas de abandono y rendimiento. Las tasas de graduación y eficiencia serán analizadas en cursos sucesivos a medida que se tengan datos para el Título de Grado. El resultado obtenido para la tasa de rendimiento para el curso 2012/13 es de 45,15% cercano al objetivo marcado por la UGC para el título completo (50%). Es de esperar que dicha tasa aumente su valor una vez que el grado esté totalmente implantado.

### Indicadores complementarios:

La relación de indicadores complementarios aparece en la tabla 4. Únicamente se disponen de datos para la Nota media de ingreso, Tasa de éxito, Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado y de Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título de los primeros cursos de Grado (las tasas Duración Media de los Estudios y Grado de Inserción laboral serán analizadas en cursos sucesivos a medida que puedan ser obtenidas).

Tabla 4. Indicadores complementarios.

Título: <u>Graduado/a</u> en Ingeniería Electrónica Industrial por la Universidad de Córdoba			
	Curso 2010/2011 (1º de Grado I.E.I.)	Curso 2011/2012 (1º y 2º de Grado I.E.I.)	Curso 2012/2013 (1º, 2º y 3º de Grado I.E.I.)
<b>Nota media de ingreso</b>	<b>5,35</b>	<b>5,06</b>	<b>5,47</b>
<b>Tasa de éxito</b>	<b>63,05%</b>	<b>62,04%</b>	<b>67,73</b>
<b>Duración Media de los Estudios</b>	No procede	No procede	No procede
<b>Grado de Inserción Laboral</b>	No procede	No procede	No procede
<b>Resultados de las encuestas de opinión del Alumnado</b>	<b>3,51</b> (Grado) <b>3,89</b> (Media de la EPSC)	<b>3,69</b> (Grado) <b>3,82</b> (Media de la EPSC)	<b>3,71</b> (Grado) <b>3,80</b> (Media de la EPSC)

	3,98 (Media de la UCO)	3,91 (Media de la UCO)	3,91 (Media de la UCO)
Alumnado de Nuevo Ingreso en el Título	111	105	101

Se observa que la **nota de ingreso** es algo superior a 5 en los tres últimos años. La tasa de éxito ha aumentado considerablemente respecto al año anterior, debido a la existencia de tercero de grado en el curso 2012/13. La valoración global obtenida en las encuestas de opinión del alumnado sigue por debajo de la media. Existe una mejoría en los valores de este año aproximándose a los valores obtenidos en el Centro y la UCO. No obstante, su análisis se ha de realizar teniendo en cuenta su evolución a lo largo de una serie de años. Todos los indicadores y registros de tasas del título analizados en este apartado se encuentran publicados en la web del SGC de la UCO

([http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=142&Itemid=184](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=142&Itemid=184))

El valor obtenido para la **tasa de éxito** en este curso es del 67,73%, próximo a los valores obtenidos en el curso pasado, pero algo inferiores a la tasa de éxito de la UCO (81,00%).

La valoración global obtenida en los **resultados de las encuestas de opinión del alumnado** está por debajo de la media, pero hay que destacar que es superior a los de los dos cursos anteriores. En apartados anteriores del presente Autoinforme, se han evaluado y valorado detalladamente los datos obtenidos en las encuestas de opinión del alumnado, y se ha propuesto acciones de mejora en los aspectos necesarios.

Respecto a los tres indicadores descritos, se estima que experimentarán una estabilización y mejora futuras conforme el GIEI se imparta completo en sucesivos cursos académicos. El proceso de seguimiento se irá fortaleciendo en años venideros, permitiendo no sólo ampliar el número de indicadores con información sino también que los datos obtenidos se sustenten en un número mayor de casos.

Finalmente destacar que solamente dos asignaturas tienen un porcentaje de alumnos no presentados al examen sostenido en el tiempo superior al 30%. Está previsto mantener contacto con los profesores responsables de las asignaturas para buscar soluciones.

La revisión de estos indicadores se hace anualmente tal y como se indica en el procedimiento P-1 ANÁLISIS DEL RENDIMIENTO ACADÉMICO.

### 3. ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a. Tratamiento que se ha dado tanto a las recomendaciones del informe de verificación como en las posibles recomendaciones realizadas en informes de modificaciones, (así como a las que pudieran contener los sucesivos informes de seguimiento).

El presente autoinforme de seguimiento del título de grado de ingeniería electrónica industrial ha tenido en cuenta todas las aportaciones del último informe de seguimiento de la



convocatoria del Curso 2011/12 realizado por la Agencia Andaluza del Conocimiento (AAC), el cual se basó a su vez en el autoinforme de la UGC del curso 2010/11. En la fecha de realización de este autoinforme no estaba disponible el informe del curso 2012/13 de la AAC.

Recomendación	Informe	Fecha Informe	Justificación
1) Actualizar, unificar y añadir información referente al título 2) Actualizar, unificar y añadir información referente a la UGC del título 3) Mejorar la información sobre las prácticas externa y programa de movilidad	Curso 2011/12	Enero 2013	Se ha modificado la información y estructura de la web de la UGC del título. Se ha conseguido facilitar el acceso a la información y mejorar el conocimiento de los alumnos sobre los programa de movilidad y prácticas externa

#### Conclusión. Acciones de mejora y plan de revisiones periódicas

Respecto al plan de mejora propuesto en la autoevaluación realizado por el UGC correspondiente al curso 2011/12, comentar que respecto a la acción de mejora de prioridad alta, "Incentivar la participación del alumnado en la realización de la encuestas", los objetivos perseguidos se han conseguido parcialmente como se desprende del análisis de los resultados del procedimiento P8-1. Así, la tasa de participación del alumnado en el curso 2010/11 fue del 7,21%, la cual se mejoró gracias a una campaña de incentivación hasta el 28,93% para el curso 2011/12. Sin embargo, este resultado empeoró para el curso 2012/13 obteniendo una tasa del 13,57%. La explicación de esta circunstancia se encuentra en que la campaña de incentivación estuvo dirigida, fundamentalmente, a los alumnos de nuevo ingreso y no a los de cursos superiores, especialmente 3º de grado, que ya entraron a formar parte de la población de alumnos potencialmente participantes en el procedimiento 8.1. En consecuencia, se aconseja extender las campañas de incentivación de la participación a todos los cursos de grado con el fin de evitar el presunto desinterés de los alumnos.

El número de alumnos de nuevo ingreso (tabla 4) indica que se ha cumplido la acción de mejora de prioridad media, "Cumplir más rigurosamente con el número máximo de ofertas de plazas de nuevo ingreso". La JE de la EPSC aprobó un número máximo de 100 alumnos de nuevo ingreso.

Por último, dentro de la acción de mejora de prioridad media "Realizar campañas de información a los alumnos sobre la enseñanza basada en competencias", debe indicarse que, en el acto de recepción a los estudiantes de nuevo ingreso a principios de curso, se ha informado sobre distintos aspectos de la vida universitaria, en general, y de los estudios elegidos en particular. El coordinador del título fue el encargado de describir la enseñanza basada en competencias. Gracias a esto, se ha conseguido una mejoría en los resultados de las encuestas del alumnado.

Podemos valorar como mejorables los resultados de las encuestas de opinión del alumnado ya que, a pesar de la mejoría en la tasa de participación, aún cabe una mayor concienciación de la importancia de estas encuestas de los agentes involucrados, acción que continúa siendo



objetivo para el presente curso académico. También se propone como meta la mejora la tasa de rendimiento (45,15%) que ya encuentra próxima al objetivo marcado (50%). Respecto a la tasa de éxito (67,73) en el curso 2012/13, ésta ha sido la más alta en los tres últimos años. Se aconseja incidir en el uso de la guía docente por los alumnos.

Por último, se valora positivamente la puesta inicial del GIEI en sus tres primeros años de trabajo e implantación gracias al trabajo, esfuerzo y dedicación que han aportado tanto el profesorado, la secretaría de la EPSC como el resto de la administración y servicios de la UCO involucrados.

b. Justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades que se quieren introducir en el plan de estudios.

Modificación	Justificación
<p><b>Eliminar de los planes de estudio de los Grados de Ingeniería Industrial los requisitos de las asignaturas que se indican, pasando a ser recomendaciones (JE 20/03/2013)</b></p> <p>Máquinas y Mecanismos Aprobar la asignatura: Fundamentos Físicos de la Ingeniería I Mecánica de Materiales Aprobar la asignatura: Fundamentos Físicos de la Ingeniería I</p>	<p>Según acuerdo aprobado por el Departamento de Mecánica</p>
<p><b>Modificaciones a los Documentos Verifica. (JE 20/09/2013)</b></p> <p>Eliminar del punto 5.1 (Estructura de las enseñanzas) del documento VERIFICA del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial: "Para la defensa del Trabajo Fin de Grado se deberá haber acreditado previamente al menos el nivel B1 de un idioma extranjero"</p>	<p>Que la obtención del nivel B1 de un segundo idioma no suponga un obstáculo para que el alumno pueda defender el Proyecto Fin de Grado una vez lo haya finalizado.</p>

c. Modificaciones que han sido solicitadas al Consejo de Universidades.

Se han presentado modificaciones: No

#### Referencias

Plataforma general de Sistemas de Garantía de Calidad (UCO) <http://www.uco.es/sgc/>

Manual de Calidad (SGC) [http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=75&Itemid=58](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=75&Itemid=58)

Manual de Procedimientos  
[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=60&Itemid=70](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=60&Itemid=70)

Registros de tasas, indicadores, etc., publicados  
[http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com\\_content&view=article&id=226&Itemid=184](http://www.uco.es/sgc/index.php?option=com_content&view=article&id=226&Itemid=184)

Vicerrectorado de Innovación y Calidad Docente <http://www.uco.es/organizacion/calidad/>

Sección de Gestión de Datos y Estadística (Vic. Innovación y Calidad Docente UCO)  
<http://www.uco.es/gestion/unidaddedatos/indicadores/tasas.html>

Web de la EPS de Córdoba <http://www.uco.es/eps/>

#### 4. DOCUMENTO CON INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA (OPCIONAL)

Archivo (Formato PDF, Max. 10 Mbytes): "Tablas\_y\_actas\_GIElectronica\_2012\_13.pdf"



Fdo.: Eduardo Gutiérrez de Ravé Agüera  
Presidente de la UGC



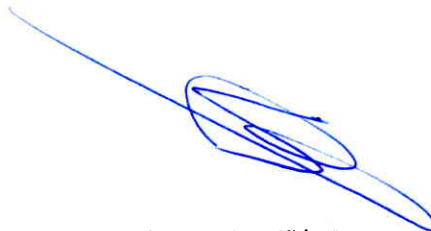
Fdo.: Francisco J. Jiménez Hornero  
Representante Profesorado



Fdo.: Javier Garrido Casado  
Representante Alumnado



VºBº Sr. Director de la EPS de Córdoba  
Prof. Dr. Francisco J. Vázquez Serrano



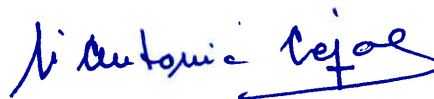
Fdo.: Matias Liñán Reyes  
Secretario



Fdo.: Luis Manuel Fernández de Ahumada  
Representante Profesorado



Fdo: Damián Casado Mora  
Representante PAS



VºBº Sra. Secretaria de la EPS de Córdoba  
Profª. Dra. Mª Antonia Cejas Molina

En Córdoba a 20 de marzo de 2014