

Acta de la Sesión Ordinaria de la Unidad de Garantía de Calidad del Título de Graduado/a en Ingeniería Informática por la Universidad de Córdoba, celebrada por videoconferencia el 4 de noviembre de 2022.

Asistentes

Director en funciones

- Juan Jesús Luna Rodríguez

Invitada

- María Luque Rodríguez

Secretario

- Nicolás Luis Fernández García
(coordinador de la titulación)

Profesores

- Antonio Araúzo Azofra
- Pedro Antonio Gutiérrez Peña

Personal de Administración y Servicios

- María del Carmen Rincón Andújar

Estudiante

- María Lenzano Álvarez

Agente Externo

- Francisco Gracia Ahufinger

Siendo las 13:00 horas, se reúnen por videoconferencia los miembros de la Unidad de Garantía de Calidad que al margen se citan, bajo la presidencia del Director en funciones de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, para tratar el siguiente orden del día:

1. Lectura y aprobación, si procede, de las actas anteriores
2. Informe del presidente de la UGC
3. Análisis de los informes de los coordinadores de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 21/22. Acordar lo que proceda.
4. Análisis de los datos proporcionados por el SGC correspondientes al curso 21/22 de los procedimientos P2, P4-2, P5, P6, P7 y P8. Acordar lo que proceda.
5. Discusión y aprobación, si procede, del Plan de Mejora del Título para el curso 22/23
6. Discusión y aprobación si procede del Plan de Difusión del Título para el curso 22/23.
7. Ruegos y preguntas



Al principio de la reunión, se informa que María Luque Rodríguez asiste a la reunión como invitada porque ha sido nombrada Directora de Calidad de la Universidad de Córdoba, por lo que ya no desempeña el cargo de Subdirectora de Calidad y Planes de Estudio de la Escuela Politécnica Superior de Córdoba, ni el cargo de Presidente de la Unidad de Garantía de la Calidad de Grado en Ingeniería Informática que tenía asociado.

Punto 1. Lectura y aprobación, si procede, de las actas anteriores

Se aprueba el acta de la reunión celebrada el 4 de mayo de 2022.

Punto 2. Informe del presidente de la UGC

Ayudas Plan de Mejora

El viernes pasado se aprobó en CG la nueva convocatoria de Apoyo a Planes de Mejora, que permite pedir financiación para algunas de las acciones propuestas en los Planes de Mejora. El plazo para solicitarla es 30 días hábiles desde su publicación en BOUCO, aproximadamente para después del puente de diciembre

Las principales diferencias de esta convocatoria con las de otros años son:

- a) Las acciones para las que se pida financiación deben estar reflejadas en el Plan de Mejora (el cual debe estar publicado en la web)
- b) Hay que presentar un presupuesto de los gastos
- c) Se ha hecho más competitiva. Dependiendo del nº de acciones que se presenten se puede optar a más o menos financiación:
 - 1) 1 acción -> máximo 3000 euros
 - 2) 2-3 acciones -> máximo de 4000 euros
 - 3) >3 acciones -> máximo de 5000 euros
- d) Cada solicitud se evaluará de acuerdo a los siguientes criterios:
 - 1) Acciones que dan respuesta a la DEVA -> hasta 30 puntos
 - 2) Acciones que dan respuesta a un análisis de la UGC -> 20 puntos
 - 3) Acciones que subsanan criterios críticos (2,6 y 7) -> hasta 20 puntos
 - 4) Alcane -> hasta 20 puntos
 - 5) Grado ejecución curso anterior -> hasta 10 puntos

Seguimiento Interno

La nueva guía de la renovación de la acreditación y el IMPLANTA, incluyen como evidencia la creación de un informe de seguimiento interno anual, que debe estar público en la web. Este informe debe analizar todos los criterios de una manera breve y servir como base para el plan de mejora.

Despedida

El jueves que viene son las elecciones a director y habrá una nueva persona al frente de las UGC los próximos 4 años. Ha sido un placer trabajar con todos vosotros y con vuestros antecesores en estos años, por y para la calidad de nuestros títulos. No obstante, como Directora de Calidad seguiré vinculada los temas de calidad de los títulos, ayudando desde Rectorado en todo lo que necesitéis para que los títulos de la EPSC sigan mejorando.

Punto 3. Análisis de los informes de los coordinadores de las asignaturas del segundo cuatrimestre del curso 21/22. Acordar lo que proceda

Los informes elaborado por los coordinadores de las asignaturas se pueden consultar en el siguiente enlace <https://ucordoba.sharepoint.com/:f/s/CoordinacinEPSC/EkoBuaD7l-dlr0EmJyYK0uwB5EAujwxqzuk7F0U0ZTDPaw?e=FQsXeC>

El coordinador de la titulación comunica que:

- El 27 de junio de 2022, el coordinador de la titulación envió una plantilla al profesorado para que elaborara los informes finales de las asignaturas del segundo cuatrimestre.
- El profesorado debía valorar el desarrollo de la asignatura teniendo en cuenta los siguientes aspectos
 - Desarrollo de la docencia según la guía docente
 - Tutorías
 - Recuperación de clases¹
 - Pruebas parciales² y evaluación final
 - Coordinación con otras asignaturas, si procede
 - Otras incidencias³

1 Si se han recuperado horas de clase, se puede indicar si se ha usado el cuadrante proporcionado por el coordinador.

2 Si se han realizado pruebas parciales, se puede indicar si se ha usado el cuadrante proporcionado por el coordinador.

- Todos los informes de las asignaturas fueron recibidos antes de finalizar el mes de julio de 2022, excepto uno, que fue entregado el 26 de septiembre de 2022.
- Si una asignatura se impartió en el módulo bilingüe entonces se elaboraron dos informes: uno para el grupo de español y otro para el grupo de inglés.
- La mayoría de los informes fueron completado con información muy interesante.
- Sin embargo, en algunos casos, la información aportada es prácticamente nula o irrelevante.
- El análisis de los informes permite resaltar los siguientes comentarios:
 - En general, se ha impartido completamente la docencia de todas las asignaturas.
 - La docencia se ha realizado utilizando el escenario A, que consideraba que se podía calcular la nota media final de la asignatura si en todas las partes se había alcanzado la calificación mínima de cuatro puntos (4,00).
 - La asistencia a clase ha sido baja, reduciéndose aún más al final del curso.
 - Los profesores de algunas asignaturas comprobaron que algunos estudiantes utilizaban de forma fraudulenta el código QR para indicar su asistencia a clase aunque estaban en sus casas. Se adoptaron medidas para evitar este problema.
 - Algunos estudiantes no pudieron acudir a algunas clases a causa de la pandemia covid-19. Algunas veces se pudieron conectar a clase por videoconferencia. También se recordó a los estudiantes que podrían preguntar sus dudas en las horas de tutoría después de pasar su enfermedad.
 - En los casos que ha sido necesario, se han adaptado las asignaturas a los estudiantes con necesidades educativas especiales o que estaban en séptima convocatoria.
 - En los casos que sido preciso, se han recuperado horas de clase. En algunos casos se ha usado la hoja de coordinación propuesta por el coordinador, pero no en otros casos.
 - Algunas asignaturas han realizado pruebas parciales. En algunos casos se ha usado la hoja de coordinación propuesta por el coordinador, pero no en otros casos.
 - Se ha hecho constar la falta de coordinación del horario de tren con el horario de clases, lo que provocaba que algunos estudiantes se fueran de las clases antes de tiempo.
 - Se han comunicado quejas por ruidos alrededor de las aulas: estudiantes, maquinaria, corta - césped, etc.
 - Los estudiantes apenas ha usado las tutorías, aunque se han podido hacer tutorías por videoconferencia, correo electrónico, chats, etc.

3 Por ejemplo: problemas provocados por la pandemia covid-19; estudiantes con características especiales (los datos deben ser anónimos), problemas con las aulas, etc.

- En general, la evaluación de las asignaturas, tanto de la parte de teoría como de prácticas, se ha desarrollado con normalidad.
- En relación con la coordinación de asignaturas, se ha propuesto que haya más coordinación entre los contenidos de las siguientes asignaturas para evitar repeticiones:
 - Introducción al aprendizaje automático
 - Fundamentos de Sistemas Inteligentes en Visión
 - Introducción a la Minería de Datos
 - Modelos Computacionales.
- Durante el curso académico, se comunicó varias veces al Servicio de Prevención de la Universidad de Córdoba que los alféizares de las ventanas del aula S1 del edificio Ramón y Cajal estaban sucias con excrementos de palomas. En realidad, estos excrementos están en todas las ventanas del edificio. Lamentablemente, no se han limpiado dichos excrementos.
- En tercer y cuarto curso, se ha comprobado que hay asignaturas con mucha carga de trabajos que afectan a otras asignaturas.
- En asignaturas de tercer y cuarto curso, hay estudiantes que estudian a la vez que trabaja, lo que implican que no asistan a clase, salvo que sea obligatorio.

Punto 4. Análisis de los datos proporcionados por el SGC correspondientes al curso 21/22 de los procedimientos P2, P4-2, P5, P6, P7 y P8. Acordar lo que proceda

- **P-2. Procedimiento para la evaluación de la satisfacción global sobre el Título**
 - *P-2.I Opinión del alumnado*
 - Número y porcentaje encuestas
 - 27 encuestas: 12,33%
 - El porcentaje de encuestas realizadas es inferior al de los dos cursos anteriores.
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - De los trece items, uno ha estado por debajo de 3,00 puntos y dos por encima de 4,00 puntos. El resto han obtenido entre 3,00 y 4,00 puntos.
 - Inferiores a 3,00 puntos

- Ítem 7. La orientación académica y laboral recibida a lo largo del Título ha sido satisfactoria: 2,96.
- Superiores a 4,00 puntos
 - 8a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas: 4,16
 - 9. Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios: 4,24
- En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados: nueve ítems
 - 2. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título
 - 3. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título
 - 4. Las actividades programadas y la metodología docente utilizada por el profesorado han sido apropiadas para adquirir conocimientos, capacidades y competencias
 - 5. La distribución temporal de la docencia teórica y práctica a lo largo del Título ha sido adecuada
 - 6. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada
 - 8a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas
 - 8 b. (En caso de enseñanza semipresencial o virtual) Los medios tecnológicos en línea con los que se ha desarrollado la docencia no presencial del Título son apropiados
 - 9. Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios
 - 10. La atención del personal de administración y servicios ha sido satisfactoria
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: cuatro ítems.
 - 1. Se han cumplido las expectativas previstas respecto al Título

- 7. La orientación académica y laboral recibida a lo largo del Título ha sido satisfactoria
- 11. La formación recibida te ha preparado adecuadamente para el ejercicio de las profesiones vinculadas al Título
- 12. Considerando tu experiencia y los resultados alcanzados, ¿recomendarías cursar esta titulación a otras personas interesadas en este campo?
- *P-2.II Opinión del profesorado*
 - Número y porcentaje encuestas
 - 53 encuestas realizadas: 66,25%
 - El porcentaje de encuestas realizadas es inferior al del curso 20/21, pero superior al del curso 19/20.
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los nueve items han sido valorados con más de 4,00 puntos.
 - Mejor valoración
 - 2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título: 4,69 puntos.
 - Peor valoración
 - 4. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada: 4,22 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: ocho ítems
 - 1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título.
 - 2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título.
 - 3. La distribución temporal de la docencia teórica y práctica a lo largo del Título ha sido adecuada.
 - 4. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada.

- 5a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas.
- 5b. (En caso de enseñanza semipresencial o virtual) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas.
- 7. La atención del personal de administración y servicios ha sido satisfactoria.
- 8. Grado de satisfacción global con el Título.
- Peores resultados que la Universidad de Córdoba: un ítem.
 - 6. Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios.
- *P-2.II Opinión del personal de administración y servicios*
 - Número y porcentaje encuestas
 - 7 encuestas realizadas: 100,00%
 - El porcentaje de encuestas realizadas es igual al del curso 20/21, pero superior al del curso 19/20.
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los nueve ítems han sido valorados con más de 4,71 puntos.
 - Mejor valoración
 - 1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título: 5,00 puntos
 - 2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título: 5,00 puntos
 - 3. La gestión de los servicios de apoyo al programa formativo del Título es adecuada: 5,00 puntos
 - Peor valoración
 - 5. Las infraestructuras y las instalaciones en las que realiza su trabajo son adecuadas: 4,71 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: todos los ítems

- 1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título.
- 2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título.
- 3. La gestión de los servicios de apoyo al programa formativo del Título es adecuada.
- 4. El trato con el profesorado es satisfactorio.
- 5. Las infraestructuras y las instalaciones en las que realiza su trabajo son adecuadas.
- 6. Los servicios de apoyo con los que cuenta el Título son satisfactorios.
- 7. El trato con el alumnado es satisfactorio.
- Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- **P-4. Procedimiento para la evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**
 - *Informe de incidencias en las asignaturas (P-4.II – PROFESOR/A RESPONSABLE DE LA ASIGNATURA)*
 - Número y porcentaje encuestas
 - 50 encuestas realizadas: 79,37%
 - El porcentaje de encuestas realizadas es inferior al del curso 20/21, pero igual al del curso 19/20.
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Diez ítems han sido valorados con más de 4,00 puntos.
 - Dos ítems han sido valorados con más de 3,00 puntos y menos de 4,00 puntos.
 - Mejor valoración
 - 2. Publicación, accesibilidad y revisión de guías docentes: 4,84 puntos.
 - Peor valoración
 - 5. Cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado: 3,69 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: diez ítems

- 1. Las actividades de coordinación con otros y otras docentes (si es necesario)
- 2. Publicación, accesibilidad y revisión de guías docentes
- 3. Uso de la guía docente por parte del alumnado
- 5. Cumplimiento de las actividades de tutoría por parte del alumnado
- 6. Uso de las distintas metodologías en función del tipo de grupo al que imparte docencia
- 7. Los sistemas de evaluación de los aprendizajes utilizados
- 8. Motivación y participación del alumnado en las clases teóricas
- 9. Motivación y participación del alumnado en las clases prácticas
- 10. Motivación y participación del alumnado en las actividades dirigidas
- 11. El trabajo realizado por el alumnado
- Peores resultados que la Universidad de Córdoba: dos ítem.
 - 4. Cumplimiento de la planificación propuesta en la guía docente (clases, tutorías, actividades dirigidas)
 - 12. La opinión del alumnado en el curso anterior
- **P-5. Procedimiento para el análisis de los programas de movilidad**
 - *Estudiantes que han salido al extranjero*
 - Número de encuestas
 - Estudiantes que han salido al extranjero y han hecho las encuestas: 2 de 9 (22,22%)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los cuatro ítems han obtenido 4,00 o más puntos
 - Mejor valoración
 - 3. La coordinación entre la Universidad de origen y la de destino
 - Peor valoración
 - 1. La oferta de programa de movilidad, con respecto al número de destinos y diversidad geográfica de los mismos.
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba

- Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: cuatro ítems
 - 1. La oferta de programa de movilidad, con respecto al número de destinos y diversidad geográfica de los mismos.
 - 2. La gestión del centro sobre los programas de movilidad.
 - 3. La coordinación entre la Universidad de origen y la de destino.
 - 4. El nivel de satisfacción con respecto al programa de movilidad.
- Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- *Estudiantes que han venido de extranjero*
 - Número de encuestas
 - Estudiantes que han venido del extranjero y han hecho las encuestas: 1 de 11 (9,09%)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los tres ítems han obtenido la máxima puntuación: 5,00 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: todos los ítems
 - 1. La variedad de la oferta académica para cursar sus estudios
 - 2. La coordinación entre la universidad de destino y la universidad de origen
 - 3. El nivel de satisfacción global con el programa de movilidad
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- **P-6. Procedimiento para la evaluación de las prácticas externas**
 - Número de estudiantes 58, que es superior al de curso anteriores.
 - Número de empresas: 36, que es uno menos que en el curso 20/21 pero cuatro más que en el curso 19/20.
 - *Valoración media de los niveles de satisfacción*
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Estudiantes: 4,49 puntos, que es superior al de los cursos anteriores.
 - Tutores internos: 4,75 que es igual o superior al de los cursos anteriores.
 - Tutores externos: 3,84 que es inferior al de los cursos anteriores.
 - *Opinión del Tutor o Tutora interno/a*

- Número de encuestas: 8 (100,00 %)
- Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los seis ítems han obtenido una puntuación superior a 4,17 puntos.
- En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: todos los ítems
 - 1. El grado de adecuación entre las prácticas realizadas y las competencias específicas del Título
 - 2. El momento de realización de las prácticas dentro del Título
 - 3. La coordinación entre la tutora o el tutor externa/o y la tutora o el tutor interno/o
 - 4. En el caso de prácticas curriculares, valore globalmente la utilidad del sistema de evaluación aplicado
 - 5. El nivel de satisfacción global con el Centro de prácticas externas
 - 6. El nivel de satisfacción global con las prácticas externas
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- *Opinión del Tutor o Tutora externo/a*
 - Número de encuestas: 18 (43,90 %)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Mejor resultado
 - 3. El grado de desempeño de la actividad desarrollada por el estudiante: 4,78 puntos.
 - Peor resultado
 - 2. La información recibida del centro sobre las competencias que debe adquirir el estudiante: 3,44 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: un ítem
 - 3. El grado de desempeño de la actividad desarrollada por el estudiante
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: tres ítems.
 - 1. La utilidad de la información recibida del centro sobre el procedimiento de incorporación del estudiante

- 2. La información recibida del centro sobre las competencias que debe adquirir el estudiante
- 4. La coordinación con la tutora o tutor académico
- *Opinión del Alumnado*
 - Número de encuestas: 11 (11,64 %)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Mejor resultado
 - 6. El nivel de satisfacción global con la tutora o tutor externa/o: 4,91 puntos
 - Peor resultado
 - 2. La utilidad de la información recibida sobre el Centro de realización de las prácticas: 4,00 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: todos los ítems
 - 1. La oferta de prácticas externas en cuanto a la variedad y adecuación
 - 2. La utilidad de la información recibida sobre el Centro de realización de las prácticas
 - 3. El grado en el que las prácticas le han permitido la adquisición y el desarrollo de competencias profesionales
 - 4. La disponibilidad de los recursos en el Centro para la realización de las prácticas
 - 5. El nivel de satisfacción global con el Centro de prácticas externas
 - 6. El nivel de satisfacción global con la tutora o tutor externa/o
 - 7. El nivel de satisfacción global con la tutora o tutor interna/o
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- **P-7. Evaluación y Análisis del TFG**
 - *Número de estudiantes que han presentado su TFG:*
 - Número: 80 que es superior al de curso anteriores.
 - Porcentaje: 49,08 %
 - Estudiantes matriculados: 163

- 151: una especialidad
- 12: doble especialidad
- *Evaluación del Trabajo Fin de Grado (Alumnado)*
 - Número de encuestas: 19 (24,05 %)
 - Resultados
 - Ítem 1:
 - 1. ¿Ha sido realizado en colaboración con otros organismos y a demanda de los mismos?
 - Sí: 5
 - No: 13
 - Ítem 2
 - 2. ¿Inició el trabajo dentro del marco de prácticas externas de su titulación?
 - Sí: 7
 - No: 11
 - Ítem 3
 - 3. ¿Ha contado con algún tipo de beca para la realización de dicho trabajo?
 - Sí: 1
 - No: 17
 - Items 4-7 (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Los cuatro items han sido valorados con 4,83 puntos o más.
 - Mejor resultado
 - 4. La utilidad de la información previa para la realización del TFG/TFM: 4,94 puntos
 - 7. La actuación global del director/a del trabajo: 4,94 puntos
 - Peor resultado
 - 5. La ayuda recibida durante el desarrollo del TFG/TFM para la resolución de dudas, problemas y otras cuestiones: 4,83 puntos
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: todos los ítems

- 4. La utilidad de la información previa para la realización del TFG/TFM
 - 5. La ayuda recibida durante el desarrollo del TFG/TFM para la resolución de dudas, problemas y otras cuestiones
 - 6. La orientación, revisión y corrección de los documentos/borradores preparados durante el desarrollo del TFG/TFM
 - 7. La actuación global del director/a del trabajo
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- **P-8. Metaevaluación de las competencias estudiantiles**
 - *Metaevaluación de las competencias estudiantiles (P-8.I ALUMNADO)*
 - Número de encuestas: 80 (14,49 %)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Mejor resultado
 - 4. Las competencias indicadas en las asignaturas se han evaluado: 4,00 puntos.
 - Peor resultado
 - 8. El tiempo empleado para la adquisición de las competencias es adecuado: 3,15 puntos.
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: cinco ítems
 - 1. Conozco el significado de los tipos de competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en mi formación
 - 2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias
 - 4. Las competencias indicadas en las asignaturas se han evaluado
 - 5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados
 - 6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: cuatro ítems.

- 3. Conozco el significado de las competencias adquiridas con las asignaturas que he cursado
- 6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados
- 7. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados.
- 8. El tiempo empleado para la adquisición de las competencias es adecuado
- *Metaevaluación de las competencias estudiantiles (P-8.II PROFESORADO)*
 - Número de encuestas: 50 (62,50 %)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Mejor resultado
 - 1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación del alumnado: 4,67 puntos.
 - Peor resultado
 - 7. El tiempo empleado por el alumnado para la adquisición de las competencias es adecuado: 4,19 puntos.
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: cinco ítems
 - 1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación del alumnado.
 - 2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias
 - 3. Las competencias generales y específicas se evalúan según los procedimientos diseñados en la guías docentes de las asignaturas
 - 4. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias generales son adecuados
 - 5. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias específicas son adecuados

- 6. Los métodos utilizados en la evaluación de las competencias adicionales de universidad (TIC, dominio de una segunda lengua y emprendimiento) son adecuados
- 7. El tiempo empleado por el alumnado para la adquisición de las competencias es adecuado
- Peores resultados que la Universidad de Córdoba: ningún ítem.
- *Metaevaluación de las competencias estudiantiles (P-8.III ASESORES ACADÉMICOS)*
 - Número de encuestas: 3 (100,00 %)
 - Resultados (escala de 1,00 a 5,00 puntos)
 - Mejor resultado
 - 4. Considero adecuados los métodos utilizados en la evaluación de las competencias: 5,00 puntos.
 - Peor resultado
 - 6. La asesoría académica sirve para hacer un seguimiento de la progresiva adquisición de las competencias: 3,67 puntos.
 - En comparación con los resultados medios de la Universidad de Córdoba
 - Mejores resultados que la Universidad de Córdoba: cinco ítems
 - 1. Conozco el significado de las competencias que aparecen en el Plan de Estudios/guías docentes de las asignaturas y su repercusión en la formación de los estudiantes
 - 2. Las enseñanzas en las asignaturas se orientan al aprendizaje por competencias
 - 3. Las competencias se evalúan según los procedimientos diseñados en las guías docentes
 - 4. Considero adecuados los métodos utilizados en la evaluación de las competencias
 - 5. El tiempo empleado en la adquisición de las competencias es adecuado
 - Peores resultados que la Universidad de Córdoba: un ítem.
 - 6. La asesoría académica sirve para hacer un seguimiento de la progresiva adquisición de las competencias

Punto 5. Discusión y aprobación, si procede, del Plan de Mejora del Título para el curso 22/23

Se presenta el plan de mejora para el grado del Ingeniería Informática. Este se basa, principalmente en acciones de mejora orientadas a dar respuesta a las recomendaciones indicadas por la DEVA en su informe final para la renovación de la acreditación. Muchas de ellas ya se establecieron en el informe de alegaciones que se presentó a la DEVA, las cuales fueron valoradas como oportunas, pero que necesitaban de una continuidad. Además, como resultado de reuniones de equipo se han incorporado algunas otras acciones orientadas a reforzar algunas recomendaciones.

Tras un debate entre los miembros de la UGC se aprueba el Plan de Mejora del Título para el curso académico 2022-2023.

Punto 6. Discusión y aprobación si procede del Plan de Difusión del Título para el curso 22/23

Se presenta el Plan de Difusión propuesto para el curso 22/23; tras un debate entre los miembros, se aprueba por asentimiento.

Punto 7. Ruegos y preguntas

Nicolás Luis Fernández García comunica que, en 2018, fue nombrado coordinador de la Titulación de Grado de Ingeniería Informática por el director de la EPSC, D. Juan Luna Rodríguez. Al finalizar el mandato de D. Juan Luna Rodríguez como director, también finaliza su mandato como coordinador y no continuará en el cargo con el nuevo director que sea elegido en la próximas elecciones del 10 de noviembre de 2022. Como consecuencia, esta será la última reunión de la Unidad de Garantía de la Calidad de Grado en Ingeniería Informática a la que asistirá como coordinador.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 14:30 horas, de todo lo cual, como secretario, doy fe.

Nicolás Luis Fernández García