



## OBJETIVOS

Este estudio tiene como objetivo analizar las experiencias y percepciones que tiene el alumnado acerca del Máster Universitario en Prevención de Riesgos Laborales organizado por la Universidad de Córdoba.

## METODOLOGÍA

Se ha llevado a cabo un estudio cualitativo fenomenológico guiado por la corriente del interaccionismo simbólico. Este enfoque metodológico ha permitido el análisis interpretativo a partir de los significados otorgados por los alumnos acerca de su experiencia en la realización del máster.

La población de estudio son alumnos del curso 2022-2023 del Máster Universitario de Prevención de Riesgos Laborales. La selección de los informantes se ha realizado a través del rapport establecido por uno de los docentes y la técnica bola de nieve.

La recogida de datos se ha realizado mediante grupo focal con cinco participantes y tres entrevistas semiestructuradas, audiograbadas y transcritas, tras firma de consentimiento informado. Previamente, se facilitó información sobre el estudio y las características del grupo focal y de la entrevista semiestructurada según el caso. El estudio cuenta con la aprobación del responsable docente del máster.

## ANÁLISIS DE LOS DATOS

Los participantes han sido en su mayoría mujeres tanto en el grupo focal como en las entrevistas. En el caso de los entrevistados, obtuvieron una edad media de 25 años.

En rasgos generales, las expectativas y objetivos de la realización del máster son enunciados entorno a la capacidad para obtener trabajo o facilitarlos (en el caso de los opositores por adquisición de puntos en la baremación).

El discurso de los informantes se compone de tres categorías de estudio en las que desarrollan qué aspectos mejorarían del máster. Dichas categorías son contenido, organización y profesorado.

### Contenido

Los informantes hacen referencia al contenido expresando su inquietud sobre la falta de información (cantidad), su carácter principalmente teórico y la adquisición tanto de conocimientos como de titulación supeditada a la realización adicional de cursos de expertos.

En su discurso expresan temor a no sentirse preparados o con los conocimientos necesarios para poder ejercer de forma satisfactoria su actividad profesional:

*“El problema es que ahora mismo tampoco tenemos todos los conocimientos que tendríamos que tener. Yo estoy terminando el máster, pero yo pienso que hay muchas cosas que yo todavía no conozco. Entonces pienso que le falta contenido” (EM1)*

Los participantes relacionan la “falta de contenido” con la reducción de la realización del máster a un año lectivo, en vez de dos. Algunos de los ejemplos que mencionan son

la utilización por parte de los profesores de documentación que queda reducida a la docencia de 60 o 70 diapositivas de 100 sin disponer del tiempo suficiente para su totalidad.

La teoría es señalada como característica destacada del contenido, demandando mayor número de prácticas y dando valor a los talleres realizados como el taller de espalda o la visita al parque de bomberos, los cuales consideran que deberían formar parte de la formación general y no estar condicionada al curso de expertos que realicen.

Algunos de los informantes identifican un solape de contenido entre el máster general y los cursos de experto, aportando como solución la realización de las especialidades como contenido propio del máster y que el propio máster incluya la adquisición de las tres especialidades. Por otro lado, también se menciona reducir el contenido de los expertos eludiendo el material que coincide con el propio del máster:

*“Y hablando de los cursos, yo no sé si tienen algo que ver, pero son muy repetitivos todo el rato. La única diferencia que hay con respecto a la asignatura del máster son las últimas 5 diapositivas. ¿no pueden alargar un poquito las clases y dar toda esa información complementaria en el máster?” (M1)*

### **Organización**

Esta categoría abarca las carencias expresadas por los informantes en la relación a la organización del máster en cuanto a las prácticas, las tareas o actividades de cada clase, la realización del Trabajo Fin de Máster (TFM); y en general, a la planificación temporal del desarrollo del máster.

Los alumnos expresan con gran preocupación la falta de tiempo para realizar el TFM, los cursos de expertos, la asistencia a clase y la realización de actividades y exámenes; todo ello coincidiendo de manera destacada a partir del mes de abril. Algunas de las expresiones utilizadas son cansancio, agobio, sensación de agotamiento e impotencia a la hora de poder compaginarlo con la vida personal. En relación, los participantes perciben disminuir la calidad de sus trabajos y el resultado de sus exámenes, identificando un gran número de compañeros que optan por posponer su realización o presentación en la convocatoria de septiembre:

*“Llegó abril con las prácticas y los cursos y fue ir cuesta abajo. Todos al principio buenas notas, mira que trabajo más bonito” (M1).*

*“Es que no puedo más. Nos lo están metiendo todo de golpe” (M3).*

Aunque hay algunos informantes que valoran de forma positiva el carácter online del máster y el horario; en su mayoría coinciden que es necesario reestructurar la planificación temporal de las prácticas y los cursos de experto para que no coincidan en el tiempo. En este sentido, reconocen la dificultad y complejidad de planificación que ello supone, pero manifiestan que se podría aliviar adelantando un mes el inicio del propio máster (en vez de octubre, en septiembre). Así mismo, destacan esta cuestión como uno de los cambios prioritarios a ejecutar en la mejora del desarrollo del máster.

Los participantes que han decidido realizar prácticas están muy contentos con la experiencia adquirida y el aprendizaje. Sin embargo, les gustaría que hubiera mayor flexibilidad en los tiempos de ejecución de las prácticas para adaptarse a las características de la empresa y poder aumentar su aprendizaje:

*“Mi empresa es servicio de prevención ajeno, pero está muy muy muy vinculado a agrícola. Entonces, en octubre me dijo, “vente”. Y yo, “no puedo”. “Pues ahora es cuando estamos en campaña, ahora está la gente trabajando en el campo. Cuando tú vengas en abril, no hay gente trabajando en el campo”. Y yo “ya lo sé, pero ¿qué hago? Si me obligan desde la universidad a esto”. Entonces, en ese sentido, creo que deberían de ser flexibles y decir “vale, vale, vamos a tener este rango de variabilidad” (EM1)*

El principal problema destacado por los informantes es el uso de una lista desactualizada de empresas con las que la universidad tiene convenio para desarrollar las prácticas. Así mismo, mencionan la necesidad de mayor información de contacto con las propias empresas, facilitando el teléfono o correo electrónico:

*“Llamas “no, si nosotros no cogemos a gente de prácticas”. Ya me puse a hablar con Menganito y me dijo “no es que esos son ya Quironprevencion porque se han juntado varias empresas”. Llamo a diputación, diputación tampoco tenía prácticas. Llamé a otra, me dijeron que les enviara el curriculum y cuando se lo envié, que querían a un ingeniero. Tendría que ser que oferten posibilidades reales. Si yo las busco por mi cuenta, puede ser que las encuentre o que no las encuentre “(M2).*

La solución planteada a esta problemática se centra en la contratación de personal administrativo dedicado especialmente a la actualización de convenios, contacto con las empresas y coordinación del alumnado en relación a las necesidades manifestadas, bien por tipo de empresa o por localización. Esta figura se encargaría de gestionar toda la documentación necesaria con el objetivo de agilizar el proceso de elección de prácticas:

*“Eso, que haya una persona que se encargue de las prácticas. “Yo quiero hacer prácticas aquí”, pues yo me encargo de reunirme con las empresas, llamarlas, mandar emails” (H2).*

En cuanto a las tareas y actividades que se realizan durante el curso, los informantes manifiestan una gran carga de trabajo teniendo que asumir una evaluación por cada clase, independientemente del número de profesores o de las clases que formen parte de la misma asignatura. Esta carga de trabajo hace referencia, no sólo al número sino a la propia extensión de los trabajos que tienen que realizar. En ese sentido, el alumnado considera que podría disminuirse el número de trabajos con la coordinación de los profesores que imparten en la misma asignatura:

*“A lo mejor lo que nos dan una asignatura coordinar un poco más en ese sentido de decir, que no sea cada profesora que mande un*

*trabajo, que sea uno en general, uno a dos, no uno cada profesor”  
(EM2).*

## **Profesorado**

Los informantes manifiestan la gran preparación y el excelente curriculum que presenta el profesorado del máster, resaltando el reconocimiento y el dominio en la materia. Hay profesores que son nombrados de forma repetitiva por su colaboración y buena disposición a atender al alumnado; y otros profesores por su falta de comunicación y accesibilidad. En cuanto a la metodología se identifican docentes con motivación y buena dinámica de clase; y, por otro lado, docentes caracterizados por ofrecer clases magistrales, monótonas y carentes de atractivo:

*“Hay profesores que se explican muy bien y hay otros que no sé si es porque están desgastados o lo que sea pero hay días que te preguntas ¿por qué he venido aquí? porque hay profesores que le dan una vida impresionante al máster porque te explican sus vivencias, te dan ejemplos prácticos pero hay gente que viene y te lee las diapositivas y digo, mira, es que no aporta nada más, son sus diapositivas muy bien aplicadas o muy mal explicadas, eso ya da igual, pero es decir, “vengo aquí para escuchar a alguien leer un folio directamente” (EM3).*

Esta diversidad es asumida con naturalidad por el alumnado, aunque esté más o menos de acuerdo. Sin embargo, el discurso se torna más decidido cuando describen la comunicación con los docentes, la coordinación de los docentes de una misma asignatura y las incidencias acontecidas en el uso de la plataforma Moodle.

Los alumnos solicitan tener información clara, accesible y en tiempo a los criterios de evaluación tanto de los trabajos como de los exámenes, así como a su fecha de realización. En concreto, consideran grave que se produjeran repetidas incidencias en la ejecución de los exámenes, teniendo dificultad para recibir una respuesta y solución por parte del profesorado responsable.

Otra de las cuestiones que destacan es el desconocimiento de las notas de evaluación de las tareas realizadas, pendientes de subir a la plataforma a pesar de que sí se conozca la nota global de la asignatura. En este sentido, los informantes reclaman la utilización de la aplicación SIGMA para poder conocer sus resultados y poder mejorar su formación. En particular, expresan la necesidad de disponer de explicaciones detalladas acerca de los errores cometidos en las tareas o los exámenes, poniendo el foco en su aplicación en el ejercicio profesional:

*“Yo me acuerdo que una vez se comentó en clase y que el profesor dijo “no, abren en mayo”. Ha llegado mayo y no hay nada en SIGMA”  
(H2).*

*“Tú me dices “la tres la tienes mal porque has hecho no sé qué”. No me has explicado nada. Sólo sé que la tengo mal pero no sé por qué”  
(M2).*

