

Primera: La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del director en su ejercicio de la libertad de Cátedra consagrado en el Artículo 20 de la Constitución Española.

Segunda: La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el periodo ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto. Haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.

Tercera: La Comisión indica

“Debe describir las características del Hogar Luceros Amanecer: titulares, localización, tareas que realiza, etc.”

La Comisión solicita datos sobre terceras personas o entidades. Entiendo que este hecho podría vulnerar el principio de minimización de datos de la Ley Orgánica de Protección de Datos LOPD [2] puesto que esa información no es en absoluto necesaria para formalizar la presentación de la solicitud.

Cuarta: La Comisión indica

“Debe describir mejor los objetivos del TFG. En la Introducción (página 3), hace referencia “al sistema de control de asistencia, nutrición y salud de la fundación Hogar Luceros del Amanecer” . Sin embargo, en los objetivos, no se hace referencia alguna a dicho “Hogar Luceros del Amanecer”. Por tanto, debe concretar los objetivos del proyecto, por ejemplo, funcionalidad para el control del presencia, administración de recursos bibliotecarios., etc.”

La normativa aplicable [1] no especifica cómo deben especificarse los Objetivos, entendiendo por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresar los mismos.

Cuarta: La Comisión indica

En la Distribución temporal, el reglamento de TFG indica que se debe aportar un cronograma para las fases de desarrollo, cuando lo que se ha incluido es solamente una estimación de la carga de trabajo de las mismas. Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. Se sugiere que utilice un diagrama de Gantt con referencias a semanas o los meses de trabajo.

Código Seguro de Verificación	N2ZWJWZ54ZBJGFAZ3ESCAE4SLYZEWYOQCTPH6IY	Fecha	30/10/2022 19:51:42
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.		
Firmante	DAVID GONZALEZ LEIVA		
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=N2ZWJWZ54ZBJGFAZ3ESCAE4SLYZEWYOQCTPH6IY	Página	1/2



La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto utilizando. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. Por un lado, no es posible saber con exactitud el tiempo que podré emplear en cada tarea dada mi situación actual. Por un lado, no sé cuándo aprobaré las asignaturas que me quedan, y por otro, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida.

Quinta: La Comisión indica


Debe poner referencias bibliográficas de los recursos de software que vaya a utilizar. Se recomienda que tenga en cuenta las indicaciones que se dan en la asignatura de Proyectos. Consúltase el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba (fecha de consulta: 19 de octubre de 2022):

La normativa aplicable no especifica que ese deba ser la forma para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del director cómo se debe estructurar.

En mi opinión, la solicitud presentada es perfectamente entendible y permite al lector conocer los objetivos y alcance del proyecto a realizar. Considero que la Comisión deniega la solicitud por no cumplir con unos criterios de formato, subjetivos y que no están recogidos en la normativa aplicable (y por tanto imposibles de conocer).

[1]BOUCO 2019/00288 ([Reglamento 8/2019, de Consejo de Gobierno, de 29 de marzo de 2019, por el que se regula el Trabajo Fin de Grado de la Escuela Politécnica Superior de la Universidad de Córdoba.](#))

[2] BOE-A-2018-16673 [Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre](#)

Código Seguro de Verificación	N2ZWJWZ54ZBJGFAZ3ESCAE4SLYZEWYOQCTPH6IY		Fecha	30/10/2022 19:51:42	
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.				
Firmante	DAVID GONZALEZ LEIVA				
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=N2ZWJWZ54ZBJGFAZ3ESCAE4SLYZEWYOQCTPH6IY		Página	2/2	

Expone

Yo Francisco de Asís Cuadrado Bastón, con DNI 46265431B en el mes de septiembre de 2022 presenté a la Escuela Politécnica Superior de Córdoba la solicitud de tema para elaborar el proyecto fin de grado titulado "Aplicación Audioguías" bajo la tutela del profesor Rafael Muñoz Salinas. Sin embargo, la Comisión de Trabajos de Fin de Grado en su resolución del día 19/10/2022 decide rechazar mi solicitud por los siguientes motivos:

1) En el apartado de Objetivos, debe indicar las tareas o funcionalidades que podrá realizar cada tipo de usuario, en vez de hacerlo en función de dispositivo que usará.

2) En el apartado de Antecedentes, debe indicar en qué se diferencian las herramientas existentes de la aplicación que se va a desarrollar en el TFG. Se recomienda que incluya una tabla comparativa que muestre las características presentes y ausentes de las herramientas revisadas.

3) En la Distribución temporal, el reglamento de TFG indica que se debe aportar un cronograma para las fases de desarrollo, cuando lo que se ha incluido es solamente una estimación de la carga de trabajo de las mismas. Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. Se sugiere que utilice un diagrama de Gantt con referencias a semanas o los meses de trabajo.

4) Debe poner referencias bibliográficas de los recursos de software que vaya a utilizar. Se recomienda que tenga en cuenta las indicaciones que se dan en la asignatura de Proyectos. Consúltense el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba (fecha de consulta: 19 de octubre de 2022):

Con esta decisión, dificulta la posibilidad de aprobar la Asignatura de Proyecto de Fin de Grado en la que estoy matriculado y me obliga a posponer el trabajo dos meses más. Además, considero que al tomar esta decisión la Comisión está incumpliendo la norma de TFG [1] por los motivos explicados abajo.

Primera: La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del director en su ejercicio de la libertad de Cátedra recogido en el Artículo 20 de la Constitución Española.

Segunda: La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el periodo ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto. Haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.

Código Seguro de Verificación	C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY	Fecha	26/10/2022 16:24:38
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.		
Firmante	FRANCISCO DE ASIS CUADRADO BASTON		
Url de verificación	https://sede.uco.es/GONceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY	Página	1/3



Tercera: La Comisión indica

“En el apartado de Objetivos, debe indicar las tareas o funcionalidades que podrá realizar cada tipo de usuario, en vez de hacerlo en función de dispositivo que usará.”

La normativa aplicable [1] no especifica cómo deben especificarse los Objetivos, entendiéndose por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresar los mismos.

Cuarta: La Comisión indica

“En el apartado de Antecedentes, debe indicar en qué se diferencian las herramientas existentes de la aplicación que se va a desarrollar en el TFG. Se recomienda que incluya una tabla comparativa que muestre las características presentes y ausentes de las herramientas revisadas.”


La solicitud presentada tiene un apartado en el que se presentan los antecedentes tal y como es exigido. Sin embargo, la normativa [1] no especifica cómo éstos deben especificarse (ni la necesidad de incluir una tabla comparativa), entendiéndose por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresarlos.

Quinta: La Comisión indica

“En la Distribución temporal, el reglamento de TFG indica que se debe aportar un cronograma para las fases de desarrollo, cuando lo que se ha incluido es solamente una estimación de la carga de trabajo de las mismas. Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. Se sugiere que utilice un diagrama de Gantt con referencias a semanas o los meses de trabajo.”

La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto utilizando. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. Por un lado, no es posible saber con exactitud el tiempo que podrá emplear en cada tarea dada mi situación actual. Por otro lado, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida.

Código Seguro de Verificación	C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY		Fecha	26/10/2022 16:24:38
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.			
Firmante	FRANCISCO DE ASIS CUADRADO BASTON			
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY		Página	2/3



Sexta: La Comisión indica

Debe poner referencias bibliográficas de los recursos de software que vaya a utilizar. Se recomienda que tenga en cuenta las indicaciones que se dan en la asignatura de Proyectos. Consúltase el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba (fecha de consulta: 19 de octubre de 2022):

El documento presentado incluye las referencias que el director y alumno consideran necesarias para que el tribunal entienda los objetivos y alcance del proyecto. Por otro lado, la normativa no especifica el formato para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del Director y alumno cuál emplear.


En mi opinión, la solicitud presentada es perfectamente entendible y permite al lector conocer los objetivos y alcance del proyecto a realizar. Considero que la Comisión deniega la solicitud por no cumplir con unos criterios de formato, subjetivos y que no están recogidos en la normativa aplicable (y por tanto imposibles de conocer).

Solicita

Por lo anteriormente indicado, se solicita que se desestime la decisión de la Comisión de Trabajos de Fin de Grado por no ajustarse a la normativa y que se apruebe la solicitud presentada tal y como está.

[1]BOUCO 2019/00288 ([Reglamento 8/2019, de Consejo de Gobierno, de 29 de marzo de 2019, por el que se regula el Trabajo Fin de Grado de la Escuela Politécnica Superior de la Universidad de Córdoba.](#))

[2] BOE-A-2018-16673 [Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre](#)

Código Seguro de Verificación	C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY		Fecha	26/10/2022 16:24:38	
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.				
Firmante	FRANCISCO DE ASIS CUADRADO BASTON				
Url de verificación	https://sede.uco.es/GONceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=C6U5FTBN2UPLYOAQU4SWLVK4FQZEWYOQCTPH6IY		Página	3/3	

Expone

Yo, Jose Antonio Martínez Molina, con DNI 46269336Y en el curso 2021/22 presenté a la Escuela Politécnica Superior de Córdoba la Petición de Trabajo de Fin de Grado "Aplicación móvil en Android" que fue aprobada en resolución del 23 de Marzo de 2021.

Debido a que no pude presentar el Proyecto en ese curso académico, vuelvo a cursar la Petición en el mes de Octubre 2022. En ambos casos la petición es la misma, solo con las pequeñas sugerencias que me dió en su momento la Comisión, pero que no eran obligatorias. Sin embargo, en esta ocasión la Comisión de Trabajos de Fin de Grado en su resolución del día 19/10/2022 decide rechazar mi solicitud por los siguientes motivos:

" 1) Debe ncluir el nombre del director en el anteproyectos.

2) En los antecedentes, debe incluir una tabla comparativa que muestre las diferencias y similitudes de las aplicaciones similares a la que desea desarrollar.

3) Debe detallar más los objetivos.

4) Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. La tabla de la página 8 indica el número de horas para cada actividad, pero no indica en qué orden se desarrollarán dichas actividades a lo largo de las semanas o meses. Se le sugiere que incluya una Diagrama de Gannt.

5) Debe incluir referencias bibliográficas de los recursos de software que se van a utilizar.


6) En el apartado de bibliografía, debe incluir la fecha de la última consulta de las páginas web. Consúltese el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba (fecha de consulta: 19 de octubre de 2022): "

Considero que no tiene justificación el cambio de criterio de la Comisión. Con esta decisión, dificulta la posibilidad de aprobar la Asignatura de Proyecto de Fin de Grado en la que estoy matriculado y me obliga a posponer el trabajo dos meses más. Además, considero que al tomar esta decisión la Comisión está incumpliendo la norma de TFG [1] por los motivos explicados abajo.

Primera: La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del docente en su ejercicio de la libertad de Cátedra consagrado en el Artículo 20 de la Constitución Española.

Segunda: La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el período ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la

Código Seguro de Verificación	UBHPWOK3GVLIT7THH2LCOL4GXA		Fecha	27/10/2022 20:52:25
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.			
Firmante	JOSE ANTONIO MARTINEZ MOLINA			
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=UBHPWO K3GVLIT7THH2LCOL4GXA		Página	1/3



documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto, haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.

Tercera: La Comisión indica

“1) Debe ncluir el nombre del director en el anteproyectos.”

La normativa aplicable [1] no indica que deba incluirse esa información en el documento. Esa información ya se indica en el impreso de solicitud.

Cuarta: La Comisión indica

“En los antecedentes, debe incluir una tabla comparativa que muestre las diferencias y similitudes de las aplicaciones similares a la que desea desarrollar.”

La solicitud presentada tiene un apartado en el que se presentan los antecedentes tal y como es exigido. Sin embargo, la normativa [1] no especifica cómo éstos deben especificarse (ni la necesidad de incluir una tabla comparativa), entendiendo por tanto que el docente y el alumno tiene libertad para expresarlos.

Quinta: La Comisión indica

“Debe detallar más los objetivos.”


En mi opinión, la solicitud presentada detalla suficientemente los objetivos. Además este argumento para rechazar la solicitud es realmente problemático puesto que es de una ambigüedad tal que podría usarse de forma malintencionada para denegar el derecho al alumno al ejercer su derecho de forma completamente arbitraria.

Sexta: La Comisión indica

“Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. La tabla de la página 8 indica el número de horas para cada actividad, pero no indica en qué orden se desarrollarán dichas actividades a lo largo de las semanas o meses. Se le sugiere que incluya una Diagrama de Gannt.”

La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. El profesor ha utilizado la misma fórmula para indicar la distribución temporal en todas las convocatorias anteriores sin que haya sido motivo de problemas hasta el momento. Sin embargo, la Comisión exige que la distribución temporal se realice de una forma concreta

Código Seguro de Verificación	UBHPWOK3GVLIT7THH2LCOL4GXA	Fecha	27/10/2022 20:52:25
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.		
Firmante	JOSE ANTONIO MARTINEZ MOLINA		
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=UBHPWO K3GVLIT7THH2LCOL4GXA	Página	2/3



(semanas o meses). Además, no es posible saber con exactitud el tiempo que podré emplear a cada tarea dada mi situación actual. Por un lado, no sé cuándo aprobaré las asignaturas que me quedan, y por otro, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida.

Séptima: La Comisión indica

“Debe incluir referencias bibliográficas de los recursos de software que se van a utilizar.”

La solicitud aporta una sección de referencias en la que se exponen las que el Director ha considerado adecuadas para la realización de este trabajo.

Octava: La Comisión indica

“En el apartado de bibliografía, debe incluir la fecha de la última consulta de las páginas web. Consúltase el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba (fecha de consulta: 19 de octubre de 2022): “

La normativa no especifica que esa deba ser la forma para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del Director y el alumno cómo se debe estructurar.

Solicita

Por lo anteriormente indicado, se solicita que se apruebe la solicitud presentada y se desestime la decisión de la Comisión de Trabajos de Fin de Grado.

[1]BOUCO [2019/00288 \(Reglamento 8/2019, de Consejo de Gobierno, de 29 de marzo de 2019, por el que se regula el Trabajo Fin de Grado de la Escuela Politécnica Superior de la Universidad de Córdoba.\)](#)

[2] BOE-A-2018-16673 [Ley Orgánica 3/2018, de 5 de diciembre](#)

Código Seguro de Verificación	UBHPWOK3GVLIT7THH2LCOL4GXA	Fecha	27/10/2022 20:52:25
Normativa	Este documento incorpora firma electrónica reconocida de acuerdo a la Ley 59/2003, de 19 de diciembre, de firma electrónica.		
Firmante	JOSE ANTONIO MARTINEZ MOLINA		
Url de verificación	https://sede.uco.es/GOnceOV/verificar.do?action=buscar&idTransaccion=UBHPWO K3GVLIT7THH2LCOL4GXA	Página	3/3

