

**Alumno: CUADRADO BASTÓN**

**Título: Aplicación audioguías**

**Aspectos generales de la reclamación:**

Reclamación:

***1. La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del director en su ejercicio de la libertad de Cátedra recogido en el Artículo 20 de la Constitución Española.***

***2. La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el periodo ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto. Haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.***

Informe:

El primer punto solicita que las comisiones indiquen criterios de la normativa aplicable. Todas las comisiones basan sus resoluciones en lo que establecen los artículos 1 a 3 del Reglamento que regula el TFG de la EPSC, y en las competencias del TFG en el título correspondiente. Además, la redacción y el contenido de la solicitud del tema deben ser lo suficientemente claros y concretos como para determinar que se adecúa a lo anterior. En nuestra opinión, los aspectos señalados en la resolución por la comisión son suficientemente concretos como para poder relacionarlos con alguno de los elementos anteriores. Creemos que obligar a las comisiones a referenciar un artículo en cada comentario que hagan complicaría inútilmente el proceso para todos.

En otro orden, entendemos que la libertad de cátedra en ningún momento se ve afectada por el mero hecho de cumplir con un reglamento interno relativo a todos los procedimientos que regulan el trabajo de fin de grado.

El segundo punto parece confundir el proceso regular de solicitud de tema con el de la presente reclamación. No entendemos que proceda.

### **Objetivos:**

Comisión TFGs: ***"debe indicar las tareas o funcionalidades que podrá realizar cada tipo de usuario, en vez de hacerlo en función de dispositivo que usará"***.

Reclamación: ***"La normativa aplicable no especifica cómo deben especificarse los Objetivos, entendiéndose por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresar los mismos."***

Informe:

El tercer punto hace referencia al comentario de la comisión indicando cómo deben aclararse los objetivos. Si bien la forma propuesta puede no acomodarse a la idea que propone realizar el estudiante y creemos que éste es libre de estructurarlos como mejor crea conveniente, debemos tener en cuenta dos cosas: a) que los profesores de las comisiones suelen estar abiertos a solucionar los problemas de comunicación que estas breves resoluciones puedan generar, b) que los objetivos no están claros por las siguientes razones:

- Comienza hablando de una aplicación y acto seguido habla de dos, una aplicación móvil y otra web.
- No se especifica la relación entre la aplicación web y la aplicación móvil.

- La redacción de los objetivos es algo confusa, aunque no corresponde a la Comisión proponer redacciones alternativas, pero si deberían ser corregidas para ser mas precisas.

Entendemos, por tanto, que la comisión haya solicitado cambios en estos objetivos ya que pueden ser confusos a la hora de entender lo que se pretende realizar, aunque este aspecto también será valorado en la posterior defensa del TFG, por lo que el alumno habrá de ser más preciso en el momento de elaborar la memoria del TFG .

### **Antecedentes:**

Comisión TFGs: ***"debe indicar en qué se diferencian las herramientas existentes de la aplicación que se va a desarrollar en el TFG. Se recomienda que incluya una tabla comparativa que muestre las características presentes y ausentes de las herramientas revisadas"***.

Reclamación: ***"La solicitud presentada tiene un apartado en el que se presentan los antecedentes tal y como es exigido. Sin embargo, la normativa [1] no especifica cómo éstos deben especificarse (ni la necesidad de incluir una tabla comparativa), entendiéndose por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresarlos"***

Informe:

Si bien es cierto que no se incluye una tabla comparativa, si se citan los tipos de autoguías que existen y se describen las más habituales de google play, smartguide, mywho. Parece una buena recomendación pero de cara a la elaboración de la memoria del TFG.

### **Cronograma:**

Comisión TFGs: ***"debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. Se sugiere que utilice un diagrama de Gantt con referencias a semanas o los meses de trabajo"***.

Reclamación: ***"La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto utilizando. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. Por un lado, no es posible saber con exactitud el tiempo que podré emplear en cada tarea dada mi situación actual. Por otro lado, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida."***

Informe:

Aparece la distribución temporal del proyecto, con carga en horas de cada parte, aunque no indica fechas. No es un cronograma pero se puede considerar como una referencia que refleja la duración y carga de trabajo del alumno.

### **Referencias Bibliográficas:**

Comisión TFGs: ***" Debe poner referencias bibliográficas de los recursos de software que vaya a utilizar. Se recomienda que tenga en cuenta las indicaciones que se dan en la asignatura de Proyectos. Consúltase el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba"***.

Reclamación: ***"El documento presentado incluye las referencias que el director y alumno consideran necesarias para que el tribunal entienda los objetivos y alcance del proyecto. Por otro lado, la normativa no especifica el formato para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del Director y alumno cuál emplear."***

Informe:

En el punto sexto, a parte de la recomendación, la comisión requiere que se referencien los recursos software mencionados. Un listado de direcciones web sin título ni identificador que permita relacionarlas con una cita, no puede considerarse una bibliografía correcta y el artículo 8 del Reglamento exige que las solicitudes de tema incluyan "h) Bibliografía"

Se reflejan dos urls sin ningún tipo descripción adicional.

Ejemplo: <https://play.google.com/store/apps?hl=es&gl=US>

**Alumno: GONZÁLEZ LEIVA**

**Título: Aplicación en Android para la fundación Hogar Luceros**

### **Aspectos generales de la reclamación:**

Reclamación:

***1. La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del director en su ejercicio de la libertad de Cátedra recogido en el Artículo 20 de la Constitución Española.***

***2. La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el periodo ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto. Haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.***

Informe (Similar al anterior):

El primer punto solicita que las comisiones indiquen criterios de la normativa aplicable. Todas las comisiones basan sus resoluciones en lo que establecen los artículos 1 a 3 del Reglamento que regula el TFG de la EPSC, y en las competencias del TFG en el título correspondiente. Además, la redacción y el contenido de la solicitud del tema deben ser lo suficientemente claros y concretos como para determinar que se adecúa a lo anterior. En nuestra opinión, los aspectos señalados en la resolución por la comisión son suficientemente concretos como para poder relacionarlos con alguno de los elementos anteriores. Creemos que obligar a las comisiones a referenciar un artículo en cada comentario que hagan complicaría inútilmente el proceso para todos.

En otro orden, entendemos que la libertad de cátedra en ningún momento se ve afectada por el mero hecho de cumplir con un reglamento interno relativo a todos los procedimientos que regulan el trabajo de fin de grado.

El segundo punto parece confundir el proceso regular de solicitud de tema con el de la presente reclamación. No entendemos que proceda.

### **Introducción:**

Comisión TFGs: ***"Debe describir las características del Hogar Luceros Amanecer: titulares, localización, tareas que realiza, etc".***

Reclamación: ***"La Comisión solicita datos sobre terceras personas o entidades. Entiendo que este hecho podría vulnerar el principio de minimización de datos de la Ley Orgánica de Protección de Datos LOPD [2] puesto que esa información no es en absoluto necesaria para formalizar la presentación de la solicitud"***.

Informe:

En el anteproyecto presentado es difícil saber qué tipo de institución se está informatizando. El "Hogar Luceros del Amanecer" podría ser una residencia para personas de la tercera edad, una residencia de estudiantes o un colegio. Entendemos que el objetivo de la comisión al solicitar esa información es que se aclare para qué tipo de institución se va a realizar el proyecto y eso parece razonable para entender qué tipo de procesos se van a informatizar. No obstante, dichos procesos también se pueden especificar posteriormente en los objetivos. De lo que indica la comisión, como ejemplo de lo que esperaba encontrar (nótese el etc.), lo único que podría considerarse un dato personal son los "titulares" pero suele ser un dato público.

Comisión: ***"Se recomienda que indique el significado de las siglas la primera vez que las utilice. Por ejemplo: CRM (Customer Relationship Management)"***.

Aunque es una recomendación acertada, es solo una recomendación a tener en cuenta en la posterior redacción de la memoria del TFG.

### **Objetivos:**

Comisión: ***"Debe describir mejor los objetivos del TFG. En la Introducción (página 3), hace referencia "al sistema de control de asistencia, nutrición y salud de la fundación Hogar Luceros del Amanecer" . Sin embargo, en los objetivos, no se hace referencia alguna a dicho "Hogar Luceros del Amanecer". Por tanto, debe concretar los objetivos del proyecto, por ejemplo, funcionalidad para el control del presencia, administración de recursos bibliotecarios., etc."***

Reclamación: ***"La normativa aplicable [1] no especifica cómo deben especificarse los Objetivos, entendiéndose por tanto que el director y el alumno tiene libertad para expresar los mismos."***

Informe: Respecto a este punto, indicar que los objetivos deberían describir el proyecto a desarrollar de tal forma que la comisión pueda evaluar el cumplimiento de los artículos 1, 2 y 3 del Reglamento de TFG. De los objetivos del anteproyecto presentado, se puede deducir que el sistema tiene algún tipo de identificación, que gestionará datos sensibles de alumnos además de integrar a las menores del programa de embarazadas que cumplen con un mismo formato de información.

### **Cronograma:**

Comisión TFGs: ***"Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. En la petición de tema, se incluye una tabla de horas asociadas a cada tarea del proyecto (páginas 7 y 8), pero no indica en qué orden se desarrollarán dichas actividades a lo largo de las semanas o meses. Se le sugiere que incluya una Diagrama de Gannt."***

Reclamación: ***"La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución***

*temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto utilizando. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. Por un lado, no es posible saber con exactitud el tiempo que podré emplear en cada tarea dada mi situación actual. Por un lado, no sé cuándo aprobaré las asignaturas que me quedan, y por otro, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida."*

Informe:

Aparece la distribución temporal del proyecto, con carga en horas de cada parte, aunque no indica fechas. No es un cronograma pero se puede considerar como una referencia que refleja la duración y carga de trabajo del alumno.

### **Bibliografía:**

Comisión TFGs: *"En este tipo de documentos, la bibliografía incluida al final del documento debe citarse en el texto. Debe tenerlo en cuenta cuando redacte los documentos finales de TFG. También debe incluir alguna referencia bibliográfica más, como, por ejemplo, la relativa a CRM".*

Reclamación: *"La normativa aplicable no especifica que ese deba ser la forma para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del director cómo se debe estructurar."*

Informe:

Entendemos que más bien es una recomendación de cara a la elaboración de la memoria del TFG. En el anteproyecto se indican tres referencias Web, con breve referencia a su contenido y con la fecha de consulta.

Ejemplo:

Enterprise software: ERP, FP&A, HCM - Unit4. (s. f.). Recuperado 23 de septiembre de 2022, de <https://www.unit4.com/>

**Alumno: MARTÍNEZ MOLINA.**

**Título: NotificApp: aplicación móvil de alertas en Android**

### **Aspectos generales de la reclamación:**

Reclamación:

***1. La Comisión debería haber indicado qué criterio de la normativa aplicable [1] motiva la denegación de la solicitud. La solicitud presentada se ajusta a los contenidos requeridos en el Artículo 8, que simplemente enumeran los puntos que han de ser tratados, pero no el modo, lo cual se entiende queda a discreción del director en su ejercicio de la libertad de Cátedra recogido en el Artículo 20 de la Constitución Española.***

***2. La comunicación emitida por parte de la Escuela Politécnica no indica el periodo ni el modo de reclamación, que como es habitual en el procedimiento administrativo, es de 15 días. En su lugar, obliga a esperar un mínimo de 60 días para volver a presentar la documentación, y otros 60 días para poder presentar el proyecto. Haciendo que el proceso de entrega se alargue 120 días. En este aspecto, considero que la normativa aplicable [1] no respeta el derecho administrativo además de no conseguir ningún objetivo educativo.***

Informe (Similar al anterior):

El primer punto solicita que las comisiones indiquen criterios de la normativa aplicable. Todas las comisiones basan sus resoluciones en lo que establecen los artículos 1 a 3 del Reglamento que regula el TFG de la EPSC, y en las competencias del TFG en el título correspondiente. Además, la

redacción y el contenido de la solicitud del tema deben ser lo suficientemente claros y concretos como para determinar que se adecúa a lo anterior. En nuestra opinión, los aspectos señalados en la resolución por la comisión son suficientemente concretos como para poder relacionarlos con alguno de los elementos anteriores. Creemos que obligar a las comisiones a referenciar un artículo en cada comentario que hagan complicaría inútilmente el proceso para todos.

En otro orden, entendemos que la libertad de cátedra en ningún momento se ve afectada por el mero hecho de cumplir con un reglamento interno relativo a todos los procedimientos que regulan el trabajo de fin de grado.

El segundo punto parece confundir el proceso regular de solicitud de tema con el de la presente reclamación. No entendemos que proceda.

Comisión TFGs: ***"Debe incluir el nombre del director en el anteproyecto".***

Reclamación: ***"La normativa aplicable [1] no indica que deba incluirse esa información en el documento. Esa información ya se indica en el impreso de solicitud."***

Informe:

Si bien es cierto que esa información no figura en el anteproyecto, si se refleja en otros documentos de la solicitud, con lo cual no parece motivo suficiente para solicitar una ampliación de tema.

#### **Antecedentes:**

Comisión de TFGs: ***"En los antecedentes, debe incluir una tabla comparativa que muestre las diferencias y similitudes de las aplicaciones similares a la que desea desarrollar".***

Reclamación: ***"La solicitud presentada tiene un apartado en el que se presentan los antecedentes tal y como es exigido. Sin embargo, la normativa [1] no especifica cómo éstos deben especificarse (ni la necesidad de incluir una tabla comparativa), entendiendo por tanto que el docente y el alumno tiene libertad para expresarlos".***

Informe: Si bien es cierto que no se incluye una tabla comparativa, en el anteproyecto se describen algunas de las aplicaciones similares a la que se pretende implementar. Parece una buena recomendación.

#### **Objetivos:**

Comisión TFGs: ***"Debe detallar más los objetivos."***

Reclamación: ***"En mi opinión, la solicitud presentada detalla suficientemente los objetivos. Además este argumento para rechazar la solicitud es realmente problemático puesto que es de una ambigüedad tal que podría usarse de forma malintencionada para denegar el derecho al alumno al ejercer su derecho de forma completamente arbitraria."***

Informe:

Respecto al punto quinto, creemos que los objetivos están redactados correctamente y son bastante descriptivos del sistema que se pretende desarrollar. La recomendación de detallarlos más podría ser acertada. Sin embargo, por sí misma no nos parece motivo suficiente para solicitar una ampliación de tema.

### **Cronograma:**

Comisión TFGs: *"Debe incluir un cronograma que indique la distribución temporal de las horas cada actividad por semanas o meses. La tabla de la página 8 indica el número de horas para cada actividad, pero no indica en qué orden se desarrollarán dichas actividades a lo largo de las semanas o meses. Se le sugiere que incluya una Diagrama de Gannt."*

Reclamación: *"La solicitud presentada contiene, tal y como exige la normativa, una distribución temporal de las tareas que se realizarán en el proyecto. La normativa no especifica la forma en que debe expresarse la distribución temporal. El profesor ha utilizado la misma fórmula para indicar la distribución temporal en todas las convocatorias anteriores sin que haya sido motivo de problemas hasta el momento. Sin embargo, la Comisión exige que la distribución temporal se realice de una forma concreta (semanas o meses). Además, no es posible saber con exactitud el tiempo que podré emplear a cada tarea dada mi situación actual. Por un lado, no sé cuándo aprobaré las asignaturas que me quedan, y por otro, ni siquiera sé cuando podré comenzar a trabajar en el proyecto puesto que la solicitud puede ser denegada tantas veces como la Comisión decida."*

Informe:

Aparece la distribución temporal del proyecto, con carga en horas de cada parte, aunque no indica fechas. No es un cronograma pero se puede considerar como una referencia que refleja la duración y carga de trabajo del alumno. Además, describe con detalle el trabajo a realizar en cada una de las fases.

### **Bibliografía:**

Comisión TFGs:

- *"Debe incluir referencias bibliográficas de los recursos de software que se van a utilizar".*
- *"En el apartado de bibliografía, debe incluir la fecha de la última consulta de las páginas web. Consúltase el siguiente documento de Referencias bibliográficas elaborado por la biblioteca de la Universidad de Córdoba"*

Reclamación: *"La solicitud aporta una sección de referencias en la que se exponen las que el Director ha considerado adecuadas para la realización de este trabajo. La normativa no especifica que esa deba ser la forma para realizar la Bibliografía. Existen multitud de formatos bibliográficos y por tanto debe quedar a libertad del Director y el alumno cómo se debe estructurar."*

Informe:

Respecto al primer apartado, nos parece razonable pedir que unos elementos tan concretos deban ir referenciados para que la comisión pueda saber de qué se está hablando, aunque puede ocurrir que en esta fase aún se desconozcan los recursos software más convenientes para desarrollar la aplicación.

Respecto al segundo apartado, estimamos que es una recomendación adecuada que se hace en la gran mayoría de recomendaciones sobre cómo hacer una bibliografía. Sin embargo, no creemos que sea un requisito de obligado cumplimiento.

Aparece una relación de referencias bibliográficas, con su url, con un título que aclara su contenido, aunque no aparece fecha de la última consulta.

Ejemplo:

[3] What is IoT (Internet of Things) and How Does it Work?:

<https://internetofthingsagenda.techtarget.com/definition/Internet-of-Things-IoT>