

RESOLUCION DEL TRIBUNAL DESIGNADO POR LA JUNTA DE CENTRO DE LA EPSC DE FECHA 2-12-2022 PARA LA REVISION DE TFG DEL GRADO DE INGENIERÍA ELÉCTRICA

La Junta de Centro de la EPSC, reunida en sesión extraordinaria el 2-12-2022, acordó nombrar a este tribunal para revisión del TFG del Grado de Ingeniería Eléctrica, realizado por D. Francisco Javier Marín Cadenas, y dirigido por el Prof. José Zamora Salido.

Previamente, este TFG fue valorado por otro tribunal de la EPSC, cuyas consideraciones y valoraciones constan en el expediente del presente caso.

Las actuaciones de este tribunal se desarrollan en el marco regulado por el Art. 85 del Reglamento de Régimen Académico de la Universidad de Córdoba, que en su apartado 4 indica que *"... El tribunal emitirá su propuesta de resolución en diez días hábiles desde su nombramiento por el Consejo de Departamento, que resolverá motivadamente en un máximo de diez días hábiles desde la propuesta del tribunal."* Continuando en su apartado 6 del mismo artículo *"6. En caso de reclamación contra la calificación correspondiente al Trabajo Fin de Grado, esta se presentará ante la Junta de Centro, que seguirá el mismo procedimiento previsto en este artículo."*

Este tribunal, analizado el TFG presentado por el alumno citado, y analizada la secuencia de actuaciones que se relacionan a continuación:

- 25-marzo 2022: se publica la resolución de la comisión de proyectos indicando que se acepta con sugerencias.
- 29-marzo 2022: se les envía correo al alumno y al director del TFG de que se ha aprobado con la sugerencia que indican.
- 6-abril 2022: el director del proyecto presenta un informe de alegaciones a la Comisión de Proyectos, sobre las sugerencias realizadas a la petición de tema, sin que tengamos constancia de que recibiera respuesta.
- 13-septiembre 2022: en sucesivos correos, se rechazan las sugerencias, y después se aceptan, una vez consultado el director del proyecto.
- 27-septiembre 2022: se produce la defensa del TFG.
- 4-octubre 2022: el alumno presenta petición de nueva evaluación del TFG.
- 4-octubre 2022: el director presenta informe de alegaciones sobre las sugerencias.
- 13-octubre 2022: el tribunal se ratifica en la nota de forma justificada.
- 31-octubre 2022: el director de la EPSC informa al alumno de la resolución del tribunal.
- 3-noviembre 2022: el alumno presenta nueva reclamación pidiendo una nueva evaluación del TFG.
- 3-noviembre 2022: el director del TFG presenta informe sobre todo el proceso.

Desea trasladar a la Junta de Escuela de la EPSC lo siguiente:

Consideramos HECHOS contrastados los siguientes:

- Las sugerencias a la petición de TFG, realizadas por la Comisión de Proyectos del título, fueron trasladadas en tiempo y forma a los interesados, existiendo en fechas posteriores muy cercanas una alegación a las mismas, sin que se tenga constancia de que recibiera respuesta dicha alegación.
- La Secretaría de la EPSC trasladó a los interesados, el 13 de septiembre de 2022, que dichas sugerencias deben ser aceptadas previamente a la presentación.

- En la secuencia de correos que constan en el expediente, de fechas 13 de septiembre de 2022, se aprecia que, en primera instancia, comunica el alumno a la Secretaría de la EPSC que RECHAZAN dichas sugerencias, pasando a ACEPTARLAS de forma casi inmediata, según consta, una vez consultado el director del TFG.
- Analizado por este tribunal el contenido del TFG, debemos manifestar que dicho trabajo posee un nivel técnico elevado y una carga de trabajo suficiente en relación a lo que marca el Reglamento de TFG de la EPSC, y está directamente relacionado con la especialidad cursada por el alumno. Si bien se desea dejar constancia de que no se cumplen las sugerencias indicadas por la Comisión de Proyectos.

En base a todo lo anterior, este tribunal desea trasladar a la Junta de Escuela las siguientes consideraciones:

- Analizada la calificación otorgada por el anterior tribunal, ratificada por el mismo en una segunda actuación fruto de la primera reclamación presentada por el alumno, este tribunal considera que carece de todos los elementos de juicio necesarios para entrar a valorar con una calificación con nota numérica y alfabética dicho trabajo.
- Analizado por este tribunal el contenido del TFG, debemos manifestar que dicho trabajo posee un nivel técnico elevado y una carga de trabajo suficiente en relación a lo que marca el Reglamento de TFG de la EPSC, y está directamente relacionado con la especialidad cursada por el alumno, si bien no se cumplen las sugerencias realizadas por la Comisión en la aprobación del tema de TFG.
- El primer tribunal que valoró el TFG basó su nota, según escrito del mismo, en:
 - ... *Este tribunal consideró que el volumen del trabajo presentado no se adecuaba al número de créditos establecido. Es más, entiende que las sugerencias realizadas por la Comisión, aceptadas por el alumno, y no llevadas a cabo, tenían como objeto el llegar a alcanzar el citado volumen de trabajo.*
 - *El alumno expuso en la defensa del TFG que el trabajo era un texto de tipo didáctico, pero en los objetivos del anteproyecto recibido por este tribunal no viene especificado este enfoque didáctico. Además, se recuerda que el artículo 1 del reglamento 8/2019 que regula el TFG de la EPSC se especifica que el proyecto ha de ser de naturaleza profesional.*
 - ... *No entra dentro de las competencias de este tribunal el valorar si la decisión de la Comisión es adecuada o no....*
- El primer tribunal valoró el TFG y, posteriormente, revisó la calificación, ratificándose.

Por todo lo anterior, este tribunal entiende que, de forma implícita, se está poniendo encima de la mesa la cuestión de si es obligatorio, previamente a la presentación del trabajo, el cumplimiento de las sugerencias de la Comisión cuando se aprueba un anteproyecto de TFG, o pueden ser obviadas. Por similitud, se podría considerar si es necesario el cumplimiento de la petición de tema que la Comisión de Proyectos de la titulación apruebe en su día para cada caso.

Es todo cuanto este tribunal, a la vista de los hechos acaecidos, y de la información disponible, desea manifestar, considerando que ir más allá supondría asumir decisiones que este tribunal entiende que deben ser competencia de la Junta de Escuela.