

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

		Incompleto [0-0.4]	Aceptable [0.4-0.8]	Bien [0.8-1.2]	Excelente [1.2-1.5]	Puntuación
Marco Teórico (2.5 puntos)	Revisión de la literatura científica sobre el problema investigado (1.5 puntos)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
	Significación e importancia para el contexto de la propuesta (relevancia y actualidad) (1 punto)	El proyecto no es relevante ni actual y no proporciona respuesta a las necesidades sociales.	El proyecto es algo relevante, pero no actual, respondiendo escasamente a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es algo relevante y actual, respondiendo en alguna medida a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es muy relevante y actual, respondiendo plenamente a las necesidades que plantea la sociedad.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable [0.15-0.25]	Bien [0.25-0.35]	Excelente [0.35-0.5]	Puntuación
Análisis del contexto (2.5 puntos)	Relevancia de los datos seleccionados (0.5 puntos)	No se alude a las características de la institución, ni a la población a la que atiende, ni a los programas educativos y/o sociales, ni a los recursos humanos/materiales, ni tampoco a las dificultades o limitaciones.	Se alude escasamente a las características de la institución, la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos humanos/materiales, así como a las dificultades o limitaciones.	Se alude en alguna medida a las características de la institución, a la población a la que atiende y a los programas educativos y/o sociales, así como a los recursos humanos/materiales, las dificultades o limitaciones.	Se alude plenamente a las características de la institución, a la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos humanos/materiales, y también a las dificultades o limitaciones.	
	Uso adecuado de las fuentes de información (1 punto)	No se emplea ningún tipo de fuente de información o es escasa.	Se emplean exclusivamente la web y/o documentación de la institución como fuentes de información.	Se emplean la web y/o documentación de la institución, así como entrevistas con agentes de la misma como fuentes de información.	Se emplean la web y/o documentación de la institución, así como entrevistas con agentes de esta como fuentes de información. Se identifica de manera clara la	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

					procedencia de la información, poniendo en relación las diferentes fuentes consultadas.	
	Coherencia en el análisis e interpretación de la información obtenida. Identificación de necesidades (1 punto)	La información obtenida no identifica necesidades ni está relacionada con las prácticas llevadas a cabo, ni con los objetivos del proyecto.	La información obtenida identifica escasamente las necesidades y está poco relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida identifica parcialmente las necesidades y está relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida está plenamente relacionada con las necesidades identificadas, con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.20]	Aceptable [0.20-0.40]	Bien [0.40-0.60]	Excelente [0.60-0.75]	Puntuación
Fase de intervención (3 puntos)	Justificación de la importancia de la innovación presentada y su planificación (objetivos, personas beneficiarias, metodología y actividades, temporalización, recursos, estrategias e instrumentos de evaluación). (0,75 puntos)	No justifica la relevancia y pertinencia de la innovación presentada ni tampoco una planificación adecuada.	Justifica escasamente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica parcialmente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica plenamente la relevancia y pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	
	Propuestas constructivas, creativas e innovadoras (0.75 puntos)	La propuesta presentada no es innovadora y no alude a las personas beneficiarias, ni a la metodología y actividades, ni a los recursos personales y materiales, ni tampoco a las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada no es innovadora. Alude escasamente a las personas beneficiarias y la metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada es en alguna medida innovadora. Alude parcialmente a las personas beneficiarias, a la metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada es innovadora y alude a las personas beneficiarias, a la metodología y actividades, a los recursos personales y materiales y a las técnicas e instrumentos de evaluación.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

	Adecuación y pertinencia a la temática y características del centro receptor (0.75 puntos)	El proyecto presentado no guarda relación con la temática y características del centro receptor, ni con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda escasa relación con la temática y características del centro receptor con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda, en alguna medida, relación con algunas de las temáticas y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Así mismo, la propuesta para transferir los resultados al tejido social o educativo es, en parte, realista.	El proyecto presentado guarda total relación con la temática y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es completamente realista.	
	Resultados y conclusiones (0.75 puntos)	No se presentan los resultados ni las conclusiones.	Se presentan los resultados y las conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se presentan parcialmente los resultados y las conclusiones, pero no se responde a la totalidad de los objetivos planteados en el proyecto.	Los resultados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto, siendo su formulación coherente con la metodología utilizada.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable [0.06-0.12]	Bien [0.12-0.18]	Excelente [0.18-0.25]	Puntuación
Excelencia/ Aspectos formales (1 punto)	Organización y estructura del trabajo (0.25 puntos)	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración ni la extensión máxima.	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración, pero sí la extensión máxima.	El trabajo respeta parcialmente la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración y la extensión máxima.	El trabajo se ciñe escrupulosamente a los apartados reflejados en la guía de elaboración y respeta la extensión máxima.	
	Redacción y estilo (0.25 puntos)	El trabajo se presenta con una redacción y estilo impropios de un proyecto de esta índole.	El estilo que se presenta es adecuado, pero la redacción cuenta con limitaciones.	La redacción que se presenta es adecuada, pero no el estilo (este no se ajusta a la naturaleza académica del trabajo).	El trabajo se presenta con una redacción adecuada y un estilo que se ajusta a la naturaleza académica del trabajo.	
	Actualidad y pertinencia de las referencias bibliográficas (0.25 puntos)	La bibliografía es escasa, no es pertinente y no se encuentra actualizada.	La bibliografía es pertinente, aunque insuficiente y escasamente actualizada (menos de un 40% de	La bibliografía es pertinente y el número de referencias es adecuado, aunque estas se	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, adecuada en número de referencias y pertinente.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

			referencias correspondientes a los últimos 5 años).	encuentran escasamente actualizadas.		
	Formato indicado en la guía y correspondencia entre las referencias citadas en el texto y el listado final de referencias (0.25 puntos)	No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final. Hay errores de formato en las referencias bibliográficas.	La correspondencia entre las citas del texto y el listado final de referencias es parcial. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias, aunque hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias. No hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	
Justificación						
Defensa Oral del Trabajo Fin de Máster (1 punto)	Ajuste al tiempo (15 minutos) y otros aspectos formales (0.25 puntos)	No se ajusta al tiempo indicado y presenta muchos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado y presenta algunos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado, pero la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	Se ajusta al tiempo indicado y la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	
	Claridad expositiva, precisión conceptual y correcta organización del discurso oral (0.25 puntos)	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está mal organizado.	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática, pero el discurso está bien organizado.	La exposición no es clara, pero utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está bien organizado.	La exposición es clara y utiliza correctamente los conceptos de su temática. El discurso está bien organizado.	
	Coherencia entre la exposición oral y el trabajo escrito presentado (0.25 puntos)	No existe coherencia alguna entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe alguna coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe bastante coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe una coherencia plena entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	
	Adecuada defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal (0.25 puntos)	El/la estudiante se bloquea y no responde a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante se bloquea, pero responde vagamente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante no se bloquea, aunque responde parcialmente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante responde de manera completa y argumentada a las cuestiones planteadas por el tribunal.	
Justificación						
VALORACIÓN GLOBAL FINAL						