

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DEL TFM PROFESIONAL

		Incompleto [0-0.25]	Aceptable (0.25-0.5]	Bien (0.5-0.75]	Excelente (0.75-1]	Puntuación
Marco Teórico (2 puntos)	Revisión de la literatura científica sobre el problema investigado (1 punto)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
	Significación e importancia para el contexto de la propuesta (relevancia y actualidad) (1 punto)	El proyecto no es relevante ni actual y no proporciona respuesta a las necesidades sociales.	El proyecto es algo relevante pero no actual, respondiendo escasamente a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es algo relevante y actual, respondiendo en alguna medida a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es muy relevante y actual, respondiendo plenamente a las necesidades que plantea la sociedad.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.25]	Aceptable (0.25-0.50]	Bien (0.50-0.75]	Excelente (0.75-1]	Puntuación
Fase de observación (3 puntos)	Relevancia de los datos seleccionados (1 punto)	No se alude a las características de la institución, ni a la población a la que atiende, ni a los programas educativos y/o sociales, ni a los recursos materiales/humanos, ni tampoco a las dificultades o limitaciones.	Se alude escasamente a las características de la institución, la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos materiales/humanos, así como a las dificultades o limitaciones.	Se alude en alguna medida a las características de la institución, a la población a la que atiende y a los programas educativos y/o sociales, así como a los recursos materiales/humanos, las dificultades o limitaciones.	Se alude plenamente a las características de la institución, a la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos materiales/humanos, y también a las dificultades o limitaciones.	
	Uso adecuado de las fuentes de información (1 punto)	No se emplea ningún tipo de fuente de información	Se emplea exclusivamente la web de la institución como fuente de información.	Se emplean la web de la institución y documentación de la misma como fuentes de información.	Se emplean la web de la institución, documentación de la misma, así como entrevistas con agentes de la misma como fuentes de información.	
	Coherencia en el análisis e interpretación de la información obtenida (1 puntos)	La información obtenida no está relacionada con las prácticas llevadas a cabo ni con los objetivos del proyecto.	La información obtenida está escasamente relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida está parcialmente relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida está plenamente relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.20]	Aceptable (0.20-0.40]	Bien (0.40-0.60]	Excelente (0.60-0.75]	Puntuación

Fase de intervención (3 puntos)	Justificación de la importancia de la innovación presentada y su planificación (objetivos, beneficiarios, metodología y actividades, temporización, recursos y estrategias e instrumentos de evaluación. (0,75 puntos)	No justifica la relevancia y pertinencia de la innovación presentada ni tampoco una planificación adecuada.	Justifica escasamente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica parcialmente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica plenamente la relevancia y pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	
	Propuestas constructivas, creativas e innovadoras (0,75 puntos)	La propuesta presentada no es innovadora y no alude ni a los beneficiarios, ni a la metodología y actividades, ni a los recursos personales y materiales, ni tampoco a las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada no es innovadora. Alude escasamente a los beneficiarios y a metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación	La propuesta presentada es en alguna medida innovadora. Alude parcialmente a los beneficiarios y a metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación	La propuesta presentada es innovadora y alude a los beneficiarios, a la metodología y actividades, a los recursos personales y materiales y a las técnicas e instrumentos de evaluación	
	Adecuación y pertinencia a la temática y características del centro receptor (0,75 puntos)	El proyecto presentado no guarda relación con la temática y características del centro receptor, ni con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda escasa relación con la temática y características del centro receptor o con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda alguna medida relación con algunas de las temáticas y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Así mismo, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es en parte realista.	El proyecto presentado guarda total relación con la temática y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es completamente realista.	
	Resultados y conclusiones (0,75 puntos)	No se presentan los resultados ni las conclusiones,	Se presentan los resultados y las conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se presentan parcialmente los resultados y las conclusiones, pero no se responde a la totalidad de los objetivos planteados en el proyecto.	Los resultados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto, siendo su formulación coherente con la metodología utilizada.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable (0.06-0.12]	Bien (0.12-0.18]	Excelente (0.18-0.25]	Puntuación
Excelencia / Aspectos formales (1 punto)	Organización y estructura del trabajo (0,25 puntos)	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración ni la extensión máxima.	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración, pero sí la extensión máxima.	El trabajo respeta parcialmente la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración y la extensión máxima.	El trabajo se ciñe escrupulosamente a los apartados reflejados en la guía de elaboración y respeta la extensión máxima.	

	Redacción y estilo (0,25 puntos)	El trabajo se presenta con una redacción y estilo impropios de un proyecto de esta índole.	El estilo que se presenta es adecuado, pero la redacción cuenta con limitaciones.	La redacción que se presenta es adecuada pero no el estilo (este no se ajusta a la naturaleza académica del trabajo).	El trabajo se presenta con una redacción adecuada y un estilo que se ajusta a la naturaleza académica del trabajo.	
	Actualidad y pertinencia de las referencias bibliográficas (0,25 puntos)	La bibliografía es escasa, no es pertinente y no se encuentra actualizada.	La bibliografía es pertinente, aunque insuficiente y escasamente actualizada (menos de un 40% de referencias correspondientes a los últimos 5 años).	La bibliografía es pertinente y el número de referencias es adecuado, aunque estas se encuentran escasamente actualizadas.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, adecuada en número de referencias y pertinente.	
	Formato indicado en la guía y correspondencia entre las referencias citadas en el texto y el listado final de referencias (0,25 puntos)	No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	La correspondencia entre las citas del texto y el listado final de referencias es parcial. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado de final de referencias, aunque hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias, y no hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable (0.06-0.12]	Bien (0.12-0.18]	Excelente (0.18-0.25]	Puntuación
Defensa oral del Trabajo Fin de Máster (1 punto)	Ajuste al tiempo (10 minutos) y otros aspectos formales	No se ajusta al tiempo indicado y presenta muchos errores en la presentación (ppt)	No se ajusta al tiempo indicado y presenta algunos errores en la presentación (ppt).	No se ajusta al tiempo indicado, pero la presentación (ppt) es correcta.	Se ajusta al tiempo indicado y la presentación (ppt) es correcta.	
	Claridad expositiva, precisión conceptual y correcta organización del discurso oral	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está mal organizado.	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática, pero el discurso está bien organizado.	La exposición no es clara, pero utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está bien organizado.	La exposición es clara y utiliza correctamente los conceptos de su temática; el discurso está bien organizado.	
	Coherencia entre la exposición oral y el trabajo escrito presentado	No existe coherencia alguna entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe alguna coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe bastante coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe una coherencia plena entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	
	Adecuada defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal	El/la alumno/a se bloquea y no responde a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a se bloquea, pero responde vagamente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a no se bloquea, aunque responde parcialmente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la alumno/a responde de manera completa a las cuestiones planteadas por el tribunal.	

Justificación	
VALORACIÓN GLOBAL FINAL	