



Acta de Consejo Académico de Máster en Educación Inclusiva de 04 de marzo de 2025

En Córdoba, el día 4 de marzo de 2025 se reúne el Consejo de Académico de Máster en Educación Inclusiva para tratar los siguientes puntos del orden del día:

1. Estudio y aprobación, si procede, de las actas correspondientes a las sesiones de 20 de enero y 31 de enero de 2025.

Se estudian y aprueban las actas de 20 y 31 de enero de 2025.

2. Información de la Dirección.

- Desde el Vicerrectorado de Estudios de Posgrado se solicitó al CAM información relativa a la adscripción del título de Máster en Educación Inclusiva a ámbito de conocimiento. En nuestro caso, nos adscribimos al área de Ciencias de la Educación. La propuesta se trasladará desde el IDEP a la Agencia para la Calidad Científica y Universitaria de Andalucía (ACCUA).
- Se informa que en la asignatura *La organización del centro educativo intercultural*, que imparten el profesor Vicente J. Llorent García y la profesora Silvia Abad Merino sigue habiendo problemas con las evaluaciones docentes al profesorado. El alumnado no ha podido cumplimentar las encuestas debido a que esta asignatura continúa apareciendo en la memoria Verifica en el primer cuatrimestre, aunque se esté impartiendo en el segundo cuatrimestre. El CAM acuerda que se solicite una reunión con el director de Estudios de Posgrado, Sergio Castro, para tratar el asunto y buscar una solución.
- La directora informa que se ha tenido que modificar el logotipo encargado al Servicio UCO-Digital tras haber detectado que este diseño ya estaba siendo utilizado por otra entidad. El técnico responsable de esta tarea nos enviará cuanto antes una nueva propuesta. En el momento en que se disponga del nuevo diseño, se elaborará también una enara para difundir el título de Máster

de Educación Inclusiva. Así mismo, desde el CAM se aprueba realizar un pedido de tazas y set de libreta y bolígrafo para el profesorado como un gesto de reconocimiento y agradecimiento a su trabajo.

3. Información sobre el estado económico del Máster en Educación Inclusiva.

Actualmente la orgánica del Máster en Educación Inclusiva dispone de un total de 6.676 euros. En las próximas semanas se van a tramitar diferentes pagos correspondientes a los gastos del profesorado externo del Máster (alojamiento, viaje y dietas).

4. Aprobación, si procede, del calendario de fechas de entrega y defensa de Trabajos Fin de Máster en el curso 2024/2025.

El CAM acuerda que la fecha de entrega de Trabajos Fin de Máster sea la siguiente:

1ª Convocatoria	Entrega: 24 de junio de 2025 Defensa el 11 de julio de 2025
2ª Convocatoria	Entrega el 9 de septiembre de 2025 Defensa el 19 de septiembre de 2025

5. Revisión y aprobación, si procede, de las rúbricas de evaluación de TFMs para el curso 2024/2025¹.

Modificaciones en la Rúbrica de Evaluación del TFM Profesional:

- Se acuerda modificar el apartado “Defensa oral del Trabajo Fin de Máster”. En concreto el subapartado “Ajuste al tiempo de la defensa oral del trabajo, pasando a disponer el alumnado de un tiempo de 15 minutos, en lugar de 10 minutos para la defensa oral de su TFM como figuraba en la rúbrica anterior.
- Se acuerda cambiar el nombre del apartado “Fase de Observación” por “Análisis del Contexto”. Asimismo, se acuerda modificar el subapartado de “Uso adecuado de las fuentes de información”, quedando ese ítem con la

¹ Las rúbricas revisadas y modificadas se adjuntan al final de este documento.

siguiente escala: 0-,25 (no se emplea ningún tipo de fuente de información o es escasa); 0,25-,50 (se emplean la web y/o documentación de la Institución como fuentes de información); 0,50-0,75 (se emplea la web y/o documentación de la Institución, así como entrevistas con agentes de la misma como fuentes de información); 0,75-1 (se emplea la web y/o documentación de la Institución, así como entrevistas con agentes de la misma como fuentes de información. Se identifica de manera clara la procedencia de la información poniendo en relación las diferentes fuentes consultadas). Además, se acuerda modificar el subapartado “Coherencia en el análisis e interpretación de la información obtenida” añadiendo al mismo “identificación de necesidades”, quedando ese ítem con la siguiente escala: 0-0,25 (la información obtenida no identifica necesidades ni está relacionada con las prácticas llevadas a cabo ni con los objetivos del proyecto; 0,25-0,50 (la información obtenida identifica escasamente las necesidades y está poco relacionada con las prácticas llevadas a cabo ni con los objetivos del proyecto); 0,50-0,75 (la información obtenida identifica parcialmente las necesidades y está relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto); 0,75-1 (la información obtenida está plenamente relacionada con las necesidades identificadas, con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto).

- Se acuerda la modificación de la puntuación en el apartado de Marco teórico, en lugar de ser 2 puntos, será de 2,5 puntos, y se añade 0,5 al subapartado de revisión de la literatura científica sobre el problema investigado.
- Asimismo, se modifica la puntuación en el apartado de Fase de análisis del contexto (anteriormente denominado Fase de Observación) siendo de 2,5 puntos en lugar de 3 puntos. La modificación de puntuación se concreta en el primero de los ítems “Relevancia de los datos seleccionados” que se valorará con 0,5 en lugar de 1.

Modificaciones en la Rúbrica de Evaluación del TFM Investigador:

- Se acuerda eliminar en el apartado de “Resultados, discusión y conclusiones” el siguiente contenido: “Grado de verificación de las previsiones”. En ese



mismo apartado, en el cuarto ítem se acuerda reformularlo, figurando “propuesta de transferencia e impacto”.

6. Ruegos y preguntas.

La representante del estudiantado ruega que se cumpla con los plazos de cierre de actas en el primer cuatrimestre. En el curso académico 2024/2025, este plazo finaliza el próximo 28 de marzo.

Sin más asuntos que tratar, finaliza la reunión a las 12:06 horas del día de la fecha.

Fdo.: M^a Ángeles Olivares García

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

		Incompleto [0-0.4]	Aceptable [0.4-0.8]	Bien [0.8-1.2]	Excelente [1.2-1.5]	Puntuación
Marco Teórico (2.5 puntos)	Revisión de la literatura científica sobre el problema investigado (1.5 puntos)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
	Significación e importancia para el contexto de la propuesta (relevancia y actualidad) (1 punto)	El proyecto no es relevante ni actual y no proporciona respuesta a las necesidades sociales.	El proyecto es algo relevante, pero no actual, respondiendo escasamente a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es algo relevante y actual, respondiendo en alguna medida a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es muy relevante y actual, respondiendo plenamente a las necesidades que plantea la sociedad.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable [0.15-0.25]	Bien [0.25-0.35]	Excelente [0.35-0.5]	Puntuación
Análisis del contexto (2.5 puntos)	Relevancia de los datos seleccionados (0.5 puntos)	No se alude a las características de la institución, ni a la población a la que atiende, ni a los programas educativos y/o sociales, ni a los recursos humanos/materiales, ni tampoco a las dificultades o limitaciones.	Se alude escasamente a las características de la institución, la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos humanos/materiales, así como a las dificultades o limitaciones.	Se alude en alguna medida a las características de la institución, a la población a la que atiende y a los programas educativos y/o sociales, así como a los recursos humanos/materiales, las dificultades o limitaciones.	Se alude plenamente a las características de la institución, a la población a la que atiende, a los programas educativos y/o sociales, a los recursos humanos/materiales, y también a las dificultades o limitaciones.	
	Uso adecuado de las fuentes de información (1 punto)	No se emplea ningún tipo de fuente de información o es escasa.	Se emplean exclusivamente la web y/o documentación de la institución como fuentes de información.	Se emplean la web y/o documentación de la institución, así como entrevistas con agentes de la misma como fuentes de información.	Se emplean la web y/o documentación de la institución, así como entrevistas con agentes de esta como fuentes de información. Se identifica de manera clara la	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

					procedencia de la información, poniendo en relación las diferentes fuentes consultadas.	
	Coherencia en el análisis e interpretación de la información obtenida. Identificación de necesidades (1 punto)	La información obtenida no identifica necesidades ni está relacionada con las prácticas llevadas a cabo, ni con los objetivos del proyecto.	La información obtenida identifica escasamente las necesidades y está poco relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida identifica parcialmente las necesidades y está relacionada con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	La información obtenida está plenamente relacionada con las necesidades identificadas, con las prácticas llevadas a cabo y con los objetivos del proyecto.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.20]	Aceptable [0.20-0.40]	Bien [0.40-0.60]	Excelente [0.60-0.75]	Puntuación
Fase de intervención (3 puntos)	Justificación de la importancia de la innovación presentada y su planificación (objetivos, personas beneficiarias, metodología y actividades, temporalización, recursos, estrategias e instrumentos de evaluación). (0,75 puntos)	No justifica la relevancia y pertinencia de la innovación presentada ni tampoco una planificación adecuada.	Justifica escasamente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica parcialmente la relevancia o la pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	Justifica plenamente la relevancia y pertinencia de la innovación presentada, así como la planificación del proyecto.	
	Propuestas constructivas, creativas e innovadoras (0.75 puntos)	La propuesta presentada no es innovadora y no alude a las personas beneficiarias, ni a la metodología y actividades, ni a los recursos personales y materiales, ni tampoco a las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada no es innovadora. Alude escasamente a las personas beneficiarias y la metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada es en alguna medida innovadora. Alude parcialmente a las personas beneficiarias, a la metodología y actividades, así como a los recursos personales y materiales, las técnicas e instrumentos de evaluación.	La propuesta presentada es innovadora y alude a las personas beneficiarias, a la metodología y actividades, a los recursos personales y materiales y a las técnicas e instrumentos de evaluación.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

	Adecuación y pertinencia a la temática y características del centro receptor (0.75 puntos)	El proyecto presentado no guarda relación con la temática y características del centro receptor, ni con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda escasa relación con la temática y características del centro receptor con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es poco realista.	El proyecto presentado guarda, en alguna medida, relación con algunas de las temáticas y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Así mismo, la propuesta para transferir los resultados al tejido social o educativo es, en parte, realista.	El proyecto presentado guarda total relación con la temática y características del centro receptor y con las necesidades de la población a la que atiende. Además, la propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo es completamente realista.	
	Resultados y conclusiones (0.75 puntos)	No se presentan los resultados ni las conclusiones.	Se presentan los resultados y las conclusiones, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se presentan parcialmente los resultados y las conclusiones, pero no se responde a la totalidad de los objetivos planteados en el proyecto.	Los resultados y las conclusiones están en consonancia con los objetivos del proyecto, siendo su formulación coherente con la metodología utilizada.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable [0.06-0.12]	Bien [0.12-0.18]	Excelente [0.18-0.25]	Puntuación
Excelencia/ Aspectos formales (1 punto)	Organización y estructura del trabajo (0.25 puntos)	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración ni la extensión máxima.	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración, pero sí la extensión máxima.	El trabajo respeta parcialmente la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración y la extensión máxima.	El trabajo se ciñe escrupulosamente a los apartados reflejados en la guía de elaboración y respeta la extensión máxima.	
	Redacción y estilo (0.25 puntos)	El trabajo se presenta con una redacción y estilo impropios de un proyecto de esta índole.	El estilo que se presenta es adecuado, pero la redacción cuenta con limitaciones.	La redacción que se presenta es adecuada, pero no el estilo (este no se ajusta a la naturaleza académica del trabajo).	El trabajo se presenta con una redacción adecuada y un estilo que se ajusta a la naturaleza académica del trabajo.	
	Actualidad y pertinencia de las referencias bibliográficas (0.25 puntos)	La bibliografía es escasa, no es pertinente y no se encuentra actualizada.	La bibliografía es pertinente, aunque insuficiente y escasamente actualizada (menos de un 40% de	La bibliografía es pertinente y el número de referencias es adecuado, aunque estas se	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, adecuada en número de referencias y pertinente.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER PROFESIONAL

			referencias correspondientes a los últimos 5 años).	encuentran escasamente actualizadas.		
	Formato indicado en la guía y correspondencia entre las referencias citadas en el texto y el listado final de referencias (0.25 puntos)	No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final. Hay errores de formato en las referencias bibliográficas.	La correspondencia entre las citas del texto y el listado final de referencias es parcial. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias, aunque hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias. No hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	
Justificación						
Defensa Oral del Trabajo Fin de Máster (1 punto)	Ajuste al tiempo (15 minutos) y otros aspectos formales (0.25 puntos)	No se ajusta al tiempo indicado y presenta muchos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado y presenta algunos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado, pero la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	Se ajusta al tiempo indicado y la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	
	Claridad expositiva, precisión conceptual y correcta organización del discurso oral (0.25 puntos)	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está mal organizado.	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática, pero el discurso está bien organizado.	La exposición no es clara, pero utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está bien organizado.	La exposición es clara y utiliza correctamente los conceptos de su temática. El discurso está bien organizado.	
	Coherencia entre la exposición oral y el trabajo escrito presentado (0.25 puntos)	No existe coherencia alguna entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe alguna coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe bastante coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe una coherencia plena entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	
	Adecuada defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal (0.25 puntos)	El/la estudiante se bloquea y no responde a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante se bloquea, pero responde vagamente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante no se bloquea, aunque responde parcialmente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante responde de manera completa y argumentada a las cuestiones planteadas por el tribunal.	
Justificación						
VALORACIÓN GLOBAL FINAL						

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER INVESTIGADOR

		Incompleto [0-0.25]	Aceptable [0.25-0.5]	Bien [0.5-0.75]	Excelente [0.75-1]	Puntuación
Marco Teórico (2 puntos)	Revisión de la literatura científica sobre el problema investigado (1 punto)	No fundamenta teóricamente el proyecto.	La fundamentación teórica se basa en escasas referencias.	La fundamentación teórica está bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes y de calidad.	La fundamentación teórica está muy bien estructurada y presenta referencias bibliográficas suficientes, actualizadas y de calidad, con adecuación de estas a la temática abordada.	
	Significación e importancia del estudio (relevancia y actualidad) (1 punto)	El proyecto no es relevante ni actual y no proporciona respuesta a las necesidades sociales.	El proyecto es algo relevante pero no actual, respondiendo escasamente a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es algo relevante y actual, respondiendo en alguna medida a las necesidades que plantea la sociedad.	El proyecto es muy relevante y actual, respondiendo plenamente a las necesidades que plantea la sociedad.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable [0.15-0.30]	Bien [0.30-0.45]	Excelente [0.45-0.6]	Puntuación
Metodología (3 puntos)	Planteamiento del problema de investigación y adecuación de los objetivos e hipótesis/interrogantes (0.6 puntos)	Los objetivos no reflejan la finalidad del proyecto y no se plantean correctamente ni los objetivos específicos ni las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto, pero faltan los objetivos específicos y las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto y se concretan objetivos específicos, pero faltan las hipótesis/interrogantes.	Los objetivos reflejan la finalidad del proyecto y se concretan en objetivos específicos. Además, las hipótesis/interrogantes están bien formuladas.	
	Operacionalización adecuada de las variables o unidades de análisis/observación (0.6 puntos)	No se concretan las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan escasamente las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan parcialmente las variables o unidades de análisis/observación.	Se concretan totalmente las variables o unidades de análisis/observación.	
	Exposición clara y completa de la metodología (diseño, muestra/participantes e instrumentos) (0.6 puntos)	No se expone la metodología empleada (diseño, muestra/participantes e instrumentos).	Se expone parcialmente la metodología empleada (falta alguno de sus apartados) y no se hace con la claridad y la coherencia que se exigen a un trabajo académico.	Se expone parcialmente la metodología empleada (falta alguno de sus apartados), pero el contenido que se presenta es claro y coherente.	Se expone de manera completa la metodología empleada, haciéndolo con claridad y coherencia.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER INVESTIGADOR

	Descripción del procedimiento y cuestiones éticas (0.6 puntos)	No se describe el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido ni se alude a las cuestiones éticas.	Se describe parcialmente el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido y no se alude a las cuestiones éticas.	Se describe de manera completa el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido, aunque no se alude a las cuestiones éticas.	Se describe de manera completa el procedimiento de recogida de datos que se ha seguido y se alude adecuadamente a las cuestiones éticas, concretando el proceso empleado (documentación, formularios, etc.).	
	Justificación y adecuación de los procedimientos de análisis empleados (0.6 puntos)	No se justifican los análisis empleados ni se relacionan con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados, pero no se relacionan con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados y se relacionan parcialmente con las hipótesis o interrogantes propuestos.	Se justifican los análisis empleados y se relacionan con todas las hipótesis o interrogantes propuestos.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.15]	Aceptable [0.15-0.30]	Bien [0.30-0.45]	Excelente [0.45-0.60]	Puntuación
Resultados, discusión y conclusiones (3 puntos)	Presentación e interpretación de los resultados (0.6 puntos)	No se presentan los resultados.	Se presentan los resultados, aunque no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se presentan parcialmente los resultados, pero no se responde a la totalidad de los objetivos planteados en el proyecto.	Los resultados están en consonancia con los objetivos del proyecto, siendo su formulación coherente con la metodología utilizada.	
	Adecuación de la discusión (0.6 puntos)	La discusión presentada no guarda relación ni con los objetivos propuestos ni con los resultados mostrados. Además, no se incluyen autorías ni modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda una leve relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados, aunque no se incluyen autorías y modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados y se incluyen autorías (menos de 5) y conceptos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	La discusión presentada guarda relación con los objetivos propuestos y con los resultados mostrados y se incluyen autorías (más de 5) y modelos teóricos relevantes para contrastar los resultados.	
	Formulación de conclusiones y su contribución a la innovación del	No se desarrollan las conclusiones del trabajo.	Se desarrollan las conclusiones, pero no están en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se desarrollan las conclusiones, pero están parcialmente en concordancia con los objetivos del proyecto.	Se desarrollan las conclusiones, encontrándose plenamente en	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER INVESTIGADOR

	conocimiento (0.6 puntos)				concordancia con los objetivos del proyecto.	
	Propuesta de transferencia e impacto (0.6 puntos)	No hay ninguna propuesta de transferencia al tejido social o educativo.	Se plasma una propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo, pero esta no es realista ni factible.	Se plasma una propuesta para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo, pero su grado de realismo y factibilidad es controvertido.	Se plasma una propuesta realista y factible para transferir los resultados del proyecto al tejido social o educativo.	
	Limitaciones y nuevos retos de investigación (0.6 puntos)	No se aportan posibles líneas de actuación investigadora ni se exponen las limitaciones del trabajo.	Se aporta alguna posible línea futura de actuación o bien se identifica alguna limitación del trabajo, pero no se presentan ambos aspectos (retos y limitaciones).	Se indican algunas líneas de actuación y se identifican algunas limitaciones.	Se presentan de manera sistemática los retos de investigación en el marco del modelo de partida, así como las limitaciones identificadas en el trabajo.	
Justificación						
		Incompleto [0-0.06]	Aceptable [0.06-0.12]	Bien [0.12-0.18]	Excelente [0.18-0.25]	Puntuación
Excelencia/ Aspectos formales (1 punto)	Organización y estructura del trabajo (0.25 puntos)	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración ni la extensión máxima.	El trabajo no respeta la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración, pero sí la extensión máxima.	El trabajo respeta parcialmente la organización de los apartados reflejados en la guía de elaboración y la extensión máxima.	El trabajo se ciñe escrupulosamente a los apartados reflejados en la guía de elaboración y respeta la extensión máxima.	
	Redacción y estilo (0.25 puntos)	El trabajo se presenta con una redacción y estilo impropios de un proyecto de esta índole.	El estilo que se presenta es adecuado, pero la redacción cuenta con limitaciones.	La redacción que se presenta es adecuada, pero no el estilo (este no se ajusta a la naturaleza académica del trabajo).	El trabajo se presenta con una redacción adecuada y un estilo que se ajusta a la naturaleza académica del trabajo.	
	Actualidad y pertinencia de las referencias bibliográficas (0.25 puntos)	La bibliografía es escasa, no es pertinente y no se encuentra actualizada.	La bibliografía es pertinente, aunque insuficiente y escasamente actualizada (menos de un 40% de referencias correspondientes a los últimos 5 años).	La bibliografía es pertinente y el número de referencias es adecuado, aunque estas se encuentran escasamente actualizadas.	Utilización óptima de la bibliografía: actualizada, adecuada en número de referencias y pertinente.	

RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO FIN DE MÁSTER INVESTIGADOR

	Formato indicado en la guía y correspondencia entre las referencias citadas en el texto y el listado final de referencias (0.25 puntos)	No hay correspondencia entre las citas y el listado de referencias final. Hay errores de formato en las referencias bibliográficas.	La correspondencia entre las citas del texto y el listado final de referencias es parcial. Hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias, aunque hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	Hay correspondencia entre todas las citas y el listado final de referencias. No hay errores en el formato de las referencias bibliográficas.	
Justificación						
Defensa Oral del Trabajo Fin de Máster (1 punto)	Ajuste al tiempo (15 minutos) y otros aspectos formales (0.25 puntos)	No se ajusta al tiempo indicado y presenta muchos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado y presenta algunos errores en la presentación (ppt u otro formato).	No se ajusta al tiempo indicado, pero la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	Se ajusta al tiempo indicado y la presentación (ppt u otro formato) es correcta.	
	Claridad expositiva, precisión conceptual y correcta organización del discurso oral (0.25 puntos)	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está mal organizado.	La exposición no es clara, no utiliza correctamente los conceptos de su temática, pero el discurso está bien organizado.	La exposición no es clara, pero utiliza correctamente los conceptos de su temática y el discurso está bien organizado.	La exposición es clara y utiliza correctamente los conceptos de su temática. El discurso está bien organizado.	
	Coherencia entre la exposición oral y el trabajo escrito presentado (0.25 puntos)	No existe coherencia alguna entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe alguna coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe bastante coherencia entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	Existe una coherencia plena entre el trabajo realizado y la presentación llevada a cabo.	
	Adecuada defensa ante las cuestiones planteadas por el tribunal (0.25 puntos)	El/la estudiante se bloquea y no responde a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante se bloquea, pero responde vagamente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante no se bloquea, aunque responde parcialmente a las cuestiones planteadas por el tribunal.	El/la estudiante responde de manera completa y argumentada a las cuestiones planteadas por el tribunal.	
Justificación						
VALORACIÓN GLOBAL FINAL						