



## **AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO**

### **PROGRAMA**

**TARIO EN “AGROECOLOGÍA, UN ENFOQUE  
PARA LA SUSTENTABILIDAD RURAL”**

**CURSO 2013-2014**

Comisión de Calidad del Máster  
Universidad Internacional de Andalucía

## Datos de Identificación del Título

<b>UNIVERSIDAD: Universidad Internacional de Andalucía</b>	
Id ministerio	
Denominación del Título	Agroecología, un enfoque para la sustentabilidad rural
Centro/s	
Curso académico de implantación	
Web del título	<a href="http://www.unia.es/component/option.com_hotproperty/task/view/id,531/Itemid,445/">http://www.unia.es/component/option.com_hotproperty/task/view/id,531/Itemid,445/</a>

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

<b>Universidad participante: Universidad de Córdoba</b>	
Centro	Instituto de Estudios de Postgrado
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro	<a href="http://www.uco.es/estudios/idep/masteres/agroecologia">http://www.uco.es/estudios/idep/masteres/agroecologia</a>

<b>Universidad participante: Universidad Pablo de Olavide (Sevilla)</b>	
Centro	Centro de Estudios de Postgrado
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro	<a href="http://www.upo.es/postgrado/Master-Oficial-Agroecologia-Un-Enfoque-para-la-Sustentabilidad-Rural">http://www.upo.es/postgrado/Master-Oficial-Agroecologia-Un-Enfoque-para-la-Sustentabilidad-Rural</a>

## I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

### Análisis

En este apartado se debe valorar el cumplimiento del proyecto inicial establecido en la memoria, especificando cuáles han sido las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria.

- Se debe aportar información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.
- Se deben valorar los principales resultados obtenidos. Para ello se deben analizar los resultados de los indicadores propuestos, los resultados de las encuestas o procedimientos de análisis de satisfacción que establece el sistema de garantía de calidad del título.
- Se debe analizar cómo se asegura la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza.
- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

Este es un máster interuniversitario, ofertado por las universidades de Córdoba, Pablo de Olavide e Internacional de Andalucía, que actúa como universidad coordinadora. Durante el curso académico 2013-2014 no se ha registrado ninguna incidencia reseñable en la implantación del título. Un año más, la demanda sigue

siendo mucho mayor que la oferta de plazas, lo que permite superar el número de alumnos de nuevo ingreso mínimo que suele exigirse para la impartición del máster y estar por encima de la media de alumnos en esta comunidad autónoma. El curso pasado el número de alumnos que efectivamente realizaron el máster fue de 23, pese a que los inicialmente matriculados fueron 29. El número de alumnos no ha llegado pues a las cifras de otros años, pese al alto número de inscripciones, sobre todo provenientes de Latino América. Ello se fue debido a las bajas de última hora por no haber obtenido beca y no poder hacer frente a los costes de matriculación. Como es sabido, las becas se han reducido considerablemente tanto para alumnos nacionales como sobre todo extranjeros.

Los indicadores del máster han mostrado este curso un comportamiento en general positivo, situándose en magnitudes similares a las de años anteriores. La tasa de graduación alcanzada por los alumnos de la UNIA es del 68,75 %, esto es 11 de 16 alumnos matriculados. En cambio, la tasa de graduación de los alumnos matriculados por la UCO es del 88,9%. Por su parte, la tasa de graduación de los alumnos de la UPO es del 66,7 %, esto es 2 alumno de 3. Sumados todos los alumnos, el máster arroja una tasa de graduación del 75,0 %, esto es, se graduaron 21 de 28 alumnos.

En relación a años anteriores, la tasa de graduación ha subido ligeramente en relación al curso anterior (70,6%). Supone ello pues, el mantenimiento en líneas generales del alto nivel de terminación de los estudios del título, que se ha ido incrementando en las últimas ediciones. No se ha llegado aún a la tasa de graduación prevista en el documento verifica (90%); tras varias ediciones, la comisión está convencida de que no podrá alcanzarse si no se soluciona un problema estructural: la falta de respaldo financiero y la falta de tiempo material para realizarlos, impide a muchos alumnos defender en el curso que les corresponde su TFM, incluso en la segunda convocatoria. La falta de apoyo financiero que existe en la actualidad, en forma de becas y otras fuentes de financiación, para acabar con la fase presencial del máster y sobre todo con el TFM, que supone el desarrollo de una investigación original, no siempre accesible, es un obstáculo que se opone al logro de ese objetivo. Este problema se ha agudizado en el curso 2014-15, por lo que es de prever que el resultado de este indicador sea aún peor para dicho curso. Más adelante se propone un plan de mejora al respecto que tiene posibilidades reales de resolver el problema.

La tasa de abandono en 2013-2014 que se ha registrado en la UNIA se ha situado en el 12,5 % correspondiente a dos alumnos, igual a la del curso anterior. Sin embargo, en la UCO ha habido un 33,3% de abandono, esto es 3 alumnos. En la UPO no ha habido abandonos, pero han sido escasos los alumnos matriculados. La tasa global del abandono del máster se sitúa en el 17,9 %, por encima de la del curso pasado (7,14%) y por primera vez por encima de la prevista en el documento de verificación (10%). La explicación de que hayan abandonado 5 de los 28 alumnos de nuevo ingreso se debe a las dificultades económicas actuales, especialmente duras para alumnos extracomunitarios, que han hecho que no fueran capaces de atender a unos costes superiores a los de otros cursos y no obtener beca con qué compensar los gastos de matrícula y estancia en Baeza.

En cuanto a la tasa de rendimiento académico, los datos son satisfactorios. De 1322 créditos matriculados se han superado 1117, lo que arroja una tasa del 84,5%, ligeramente inferior a la del año pasado (91,53%), debido a problemas con los plazos de defensa de los TFMs, de los que luego hablaremos. Por universidades, la tasa es del 82,2% en la UNIA, del 89,8% en la UCO y del 80,0% en la UPO. Más adelante se propone un procedimiento de mejora.

Finalmente, la tasa de éxito se ha situado en el 97,56 % para los alumnos de la UNIA y del 100% en las otras dos universidades. La tasa de éxito para el conjunto del máster es del 98,7% y superior tanto al valor medio obtenido en las universidades españolas en estudios de máster como al valor de referencia que se estableció en la memoria de verificación (90%). No se proponen por tanto propuestas de mejoras, porque se considera bueno el comportamiento de este

indicador.

Por último, se carece de información suficiente para medir el grado de cumplimiento de los dos indicadores adicionales propuestos en el documento de verificación del máster: i) % de alumnos egresados que consiguen empleo como docentes e investigadores en instituciones públicas o privadas; ii) tesis doctorales presentadas por alumnos titulados en Agroecología. Respecto al primero, sólo se tiene la información recogida en la encuesta de egresados que realiza anualmente la UNIA y que para este curso ha sido contestada sólo por tres (promociones de 2010-11 y 2011-2012), dos de las cuales tenían ya trabajo cuando realizaron el máster y uno sólo estudiaba, al que la realización del máster le sirvió para encontrar trabajo relacionado con la temática del máster: Los tres egresados reconocen que las enseñanzas recibidas les han influido directamente y de manera positiva en el trabajo que realizan en la actualidad. Respecto al segundo, aparentemente más fácil: sólo se dispone de datos sobre las tesis leídas en las Universidades de Córdoba, que fueron cinco, correspondientes a alumnos que cursaron previamente este máster. En la UNIA no se leyó ninguna tesis en ese curso y en la UPO aunque dispone ya de una línea de de investigación en Agroecología y varios alumnos inscritos, aún no ha pasado el suficiente tiempo como para que puedan presentar su tesis. En relación al año anterior se leyeron dos tesis más, recuperando el nivel alcanzado en el curso 2011-2012.

La Comisión Académica del máster ha realizado un seguimiento muy estrecho del título con un total de tres reuniones como es habitual: una al finalizar el periodo presencial de 2013/2014, en el que se pasó revista a los aspectos de mejora que era necesario tener en cuenta para la siguiente edición. A primeros de noviembre de 2013 se celebró una reunión más formal en la que se realizó una evaluación general del desarrollo del Máster oficial y propuestas de mejora, se realizaron las propuestas de nombramiento de las comisiones evaluadoras de los TFM y se renovó el mandato para el curso a la comisión de seguimiento de la calidad del máster. En esta reunión y, una vez sabido el número de alumnos matriculados, se planificó con detalle la impartición de la fase presencial del máster. Una última reunión se celebró al comienzo de la fase presencial del título, en enero de 2014 para solventar los problemas de agenda del profesorado, que obligaron a la alteración de fechas, pero no de contenido, de algunos cursos, sin por ello alterar la planificación general del máster.

El grado de satisfacción general con la formación recibida ha sido, según las encuestas correspondientes a este título realizadas por la UNIA como universidad coordinadora, se expresa en una calificación de 4,11 sobre 5. Una valoración que la comisión académica considera alta y en la línea de ediciones anteriores (4,31 el curso anterior), si bien ha experimentado cierto descenso cuyas causas se explicitan en apartados posteriores y se proponen acciones de mejora. En apartados siguientes se realizará un comentario más detallado y comparativo de las encuestas realizadas de acuerdo con el procedimiento estandarizado en la UNIA de seguimiento de la calidad de los títulos de posgrado.

En general, los indicadores y tasas generales del máster se han mantenido en la línea de años anteriores con una tendencia a la baja en la grado de satisfacción de los estudiantes que han contestado las encuestas, caída que ha sido -como acabamos de decir- objeto de estudio detallado por parte de la comisión de calidad y por la comisión académica y que ha supuesto, dado que no ha aparecido ninguna debilidad o problema distinto a ya detectado en ediciones anteriores, un reforzamiento en el grado de ejecución de las propuestas de mejora contenidas en autoinforme anterior.

### **Fortalezas y logros**

- El máster ha logrado mantener una alta tasa de graduación pese a todas las dificultades e incertidumbres vinculadas al precio de las tasas, especialmente para el alumnado latinoamericano. Para ello los canales informales de comunicación por parte de profesorado y de alumnado de ediciones anteriores

sigue siendo una herramienta muy valiosa (y también un indicador) del grado de satisfacción con respecto al máster.

- Por otro lado, hay unos nuevos perfiles de alumnado que se acerca al máster con una idea algo más distante con respecto a lo que significa el enfoque de la Agroecología, y eso ha llevado a consolidar a algunos alumnos y alumnas como parte de la formación interdisciplinar ofrecida en el máster.
- El máster sigue siendo un referente internacional para el alumnado y el profesorado, y así se demuestra en los distintos escenarios académicos y sociales de la Agroecología, como en el último Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología Rural (ALASRU) celebrado en México DF en octubre de 2014.

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- La incertidumbre en los precios de matrícula y las cantidades y las condiciones de las becas son un problema que afecta a las disponibilidades de, sobre todo, el alumnado latinoamericano que ha de hacer un esfuerzo importante para asistir a este máster. De hecho, cada vez son menos los alumnos procedentes de este continente que viene a cursar el título, pese al gran prestigio de que goza. En todo caso, ahora que las tasas y el escenario institucional se ha estabilizado es más fácil aportar información completa y fiable, tal y como se está haciendo en el curso 2014-15.
- La Comisión Académica seguirá haciendo hincapié en la difusión personalizada e institucional a través de los eventos académicos nacionales e internacionales, para poder tener una mayor capacidad de seguimiento y compromiso con el alumnado.
- El acompañamiento a los nuevos perfiles de alumnado se reforzará haciendo reuniones individuales para facilitar la incorporación del enfoque interdisciplinar y evitar el abandono.

## II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

### Análisis

#### 1. **Comisión de Calidad del Título**

Se aportará información sobre la dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

Se expondrá la composición de la Comisión de Calidad del Título, se detallarán las reuniones mantenidas durante el curso académico, y se resumirán las actividades llevadas a cabo para la elaboración de este informe. Se debe especificar cómo el órgano, unidad o personas responsables de gestionar, coordinar y realizar el seguimiento del sistema interno de garantía de calidad del plan de estudios, han actuado bajo lo establecido en la memoria de verificación.

La Comisión de Calidad está compuesta por las siguientes personas:

- Presidente: Manuel González de Molina Navarro, co-director del máster y profesor de la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla), designado presidente de esta comisión por decisión de la Comisión académica del mismo
- Secretario: Vicente Gallego Simón, jefe de servicio de ordenación académica de la sede Antonio Machado de la UNIA
- Vocal: Ángel Calle Collado, profesor ayudante doctor, en representación de la Universidad de Córdoba.
- Vocal: Gloria Isabel Guzmán Casado, profesora asociado, en representación de la Universidad Pablo de Olavide
- Vocal representante del alumnado: Pedro González Palma
- -Vocal en representación de los alumnos egresados: Marianna Guareschi, alumna egresada del curso 2010/2011.

Durante el periodo de docencia en 2013-14 se han llevado a cabo diversas reuniones informales entre el presidente, el secretario y la comisión académica del máster, para ir configurando aquellos aspectos que iban a dar lugar a este informe: desde las cuestiones formales en el modo de presentación hasta los contenidos del mismo, teniendo en cuenta los distintos mecanismos de evaluación.

Una vez que se tuvieron claros tales aspectos se convocó una reunión con las personas propuestas para esta Comisión en octubre de 2014, donde se aclararon todas aquellas cuestiones relativas al funcionamiento de la misma. Después de esta reunión el presidente se puso a elaborar este informe, cuyos borradores ha ido entregando al resto de los miembros de la Comisión. Una vez corregidas e incorporadas las consideraciones realizadas por tales miembros, se procedió a elaborar el presente informe final.

#### 2. **Aplicación del Sistema de Garantía de Calidad**

En este apartado, aportar información sobre:

- aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados de grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación.
- la contribución y utilidad de la información del SGIC a la mejora del título que surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos.
- la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

No se ha producido ningún cambio significativo en la aplicación del SICG, dado que el grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de los procedimientos

incluidos en la memoria se considera satisfactorio; esta comisión concuerda con la comisión académica en que la variabilidad en el perfil de los estudiantes y el número de encuestas respondidas tienen que ver mucho con las oscilaciones en la valoración que los estudiantes hacen de determinados aspectos del título.

#### **Actualización y mejora del Máster. Análisis del rendimiento académico**

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados del programa formativo a través de los resultados de la encuesta de satisfacción global de los estudiantes y de los valores obtenidos por las tasas de rendimiento académico del programa (tasa de graduación, abandono, eficiencia y rendimiento). Se propondrán acciones de mejora, si procede.

Para la evaluación del grado de satisfacción de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado del máster del curso académico 2013-14, se ha utilizado la "Informe de satisfacción global del alumnado del Máster". El grado de satisfacción con la formación recibida es de 4,1 sobre 5, habiendo descendido dos décimas respecto al anterior informe. Como ya se ha dicho, la Comisión de Calidad cree que este descenso es producto más de las oscilaciones típicas en el perfil de los alumnos que de un cambio o deterioro de la manera en que se imparte el título. Las respuestas no han sido todo lo numerosas que cabría esperar (9 sobre 23), pese a la insistencia de todos los directores del máster y el personal administrativo de la sede en que se contestaran las encuestas. Pese a que se difunde el máster a través de listas de distribución de los ámbitos profesionales de la Agroecología y se actualiza la información en la web de las tres universidades que ofertan el título, los estudiantes declaran mayoritariamente que se han informado por medio de conocidos, preferentemente alumnos que lo han cursado en ediciones anteriores (77%). No obstante, declaran su preferencia por la información directa y a través e inserciones publicitarias en revistas especializadas para seguir recibiendo información en el futuro procedente de la UNIA. En lo que respecta a los objetivos, la calificación baja hasta el 3,93, si bien la variación de las respuestas es muy alta. La peor calificación la obtiene el ítem: "Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido", con un 3,67 sobre 5; el apartado mejor valorado hace referencia a la que se han dado a conocer los objetivos del curso con antelación

Pero quizá el apartado en que la opinión de los alumnos que han respondido a la encuesta es pero es en apartado de "Metodología, recursos y diseño del curso", que obtiene una calificación por parte de los alumnos de un 3,30, destacando por el lado negativo los siguientes ítems: "La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso" (2,22); "La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del curso" (2,33); en tanto que por el lado positivo, los ítem que mejor valoración han obtenido son: "La documentación entregada ha sido adecuada" (4,33); "El horario de impartición y su distribución, en caso de cursos presenciales, son adecuados" (4,00); y "Valoración general sobre el cumplimiento y utilidad de las tutorías" (4,56). No obstante, en el apartado de desarrollo del curso, la valoración de los alumnos vuelve a subir hasta el 3,49 sobre 5, siendo lo más negativo "El sistema existente para dar respuesta a las quejas y sugerencias" (3,00), y la más positiva: "Adecuación del aula y el mobiliario en los cursos presenciales" (4,11).

Pese a todo ello, la satisfacción en general con la formación recibida es alta, de 4,11 sobre 5. La Comisión de Calidad del título estima que los valores bajos se deben a algunas deficiencias que, pese a no haberse reflejado en las encuestas anteriores (el máster se ha impartido esencialmente en las mismas condiciones y con la misma metodología que en ediciones anteriores, dado el grado de satisfacción mostrado en cursos anteriores). Tales deficiencias, que se relacionan a continuación, deben ser abordadas como propuestas de mejora para la siguiente edición y que en buena medida han sido recogidas de las observaciones que los propios alumnos han realizado: Según los ocho (de 9 que han contestado) estudiantes que han formulado observaciones, los principales problemas del máster fueron por orden de importancia: i) la coordinación entre los diversos cursos de tal manera que no se

repetiesen los contenidos; ii) la forma de evaluación, que no estaba suficientemente clara en algunos cursos; y iii) la entrega a los alumnos del programa completo y cerrado del curso con suficiente antelación (en algunos casos en la moodle estaba colgado el curso del año anterior). Pese a la complejidad que supone la coordinación total en un máster en el que participa una gran cantidad de profesorado externo de procedencia extranjera y siendo conscientes de que en este curso concreto tuvieron lugar quizá demasiados cambios de fecha de los profesores participantes debido a su particular agenda, se proponen estas acciones como acciones de mejora

#### **Procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado**

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado y propondrá, en su caso, medidas de mejora. Así mismo se analizará la participación del profesorado del Máster en cursos de formación e iniciativas de Innovación Docente de la Universidad. Se propondrán acciones de mejora e innovación, si procede.

Paradójicamente, la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado ha arrojado resultados algo más positivos que la de satisfacción global: 4,17 sobre 5, situándose cerca de la media de los másteres impartidos por la UNIA (4,31). Los puntos débiles y deficiencias que los alumnos señalan son congruentes con lo dicho en el apartado anterior. Los resultados más negativos se obtienen en los ítems siguientes: “Los criterios y sistemas de evaluación me parecen adecuados” (3,60); “Tengo claro lo que se me va a exigir para superar esta asignatura” (3,68); “El/la profesor/a informa sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura” (3,86); “Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas” (3,99); en tanto que los ítems más positivos son los agrupados en los epígrafes: “Cumplimiento de las obligaciones docentes” (4,65); “Competencias docentes desarrolladas por el/la profesor/a” (4,25) y “Cumplimiento de la planificación” (4,12). Como puede apreciarse, los resultados son congruentes con el apartado anterior, de tal modo que las medidas de mejora allí propuestas se consideran las pertinentes.

#### **Análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados**

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de satisfacción global del título tanto de estudiantes como de profesores y evaluará el grado de satisfacción con el desarrollo general del programa. Así mismo se tendrán en cuenta evidencias de satisfacción de otros colectivos (PAS, agentes externos, ...) si las hubiere. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

En cuanto a la valoración global que realizan los profesores participantes en el máster es bastante positiva, alcanzando un valor de 4,61. Los aspectos más valorados se refieren al desarrollo del curso y están relacionados con el trato recibido del personal de la universidad y la adecuación de las infraestructuras, gestión de viajes, etc. Menor valoración, aunque igualmente positiva merece el apartado de metodología, recursos y diseño del curso que recibe una puntuación de 4,32, siendo los ítems menos valorados: Valoración global del Campus Virtual (4,0) y la oferta de prácticas externas. La Comisión achaca esta relativamente baja calificación a la falta de información sobre la naturaleza del máster, que por ser de investigación no requiere de prácticas externas y la escasa utilización que hacen algunos profesores de la moodle o plataforma informática del campus virtual. Se proponen estos dos aspectos como aspectos a mejorar.

#### **Evaluación de las prácticas externas y los programas de movilidad**

En este apartado la Comisión de Calidad analizará las prácticas externas del Máster y los programas de movilidad, en el caso de que se hayan desarrollado, y propondrá medidas de mejora respecto a los convenios establecidos, el seguimiento de las prácticas, la adecuación al programa formativo, asignación de tutores, etc. Se propondrán acciones de mejora, si procede.



#### TEXTO

Este es un máster de investigación que da acceso a programa de doctorado y por tanto no dispone de prácticas externas.

#### **Análisis de la inserción laboral de los titulados y de la satisfacción con la formación recibida**

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de egresados y evaluará el grado de satisfacción con la formación recibida y con su situación laboral. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

Sólo tres personas han contestado a la encuesta de egresados del máster, de tal manera que no se considera este resultado muy representativo. Las dificultades para obtener resultados significativos es en este máster aún más difícil, habida cuenta del origen latinoamericano de muchos de sus estudiantes, especialmente de los egresados. No obstante, el grado de satisfacción con la formación recibida es alto (4,33); todos los que contestaron al encuesta están trabajando en puestos relacionados con la formación recibida; creen que la formación recibida influyó en gran medida en el empleo del que disfrutaban (también 4,33); y aplican en gran medida las competencias adquiridas en el posgrado en su trabajo actual (4,33).

En todo caso, existen indicadores que avalan la satisfacción con la formación recibida y los inicios de inserción laboral, tal y como las comunicaciones presentadas en diferentes encuentros científicos (congresos, encuentros), como un espacio donde se comunica esta satisfacción y las opciones (dentro de las dificultades generales) de encontrar trabajo.

#### **Gestor documental o plataforma interna**

Se apartará información sobre la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna, y se valorará su uso y la aplicabilidad de la misma

#### TEXTO

La plataforma interna del Título ha sido fundamental para su implantación. La parte virtual del máster ha consistido fundamentalmente en la lectura de materiales y la discusión en los foros de la plataforma. La participación ha sido activa y satisfactoria. Durante el periodo presencial del título, la plataforma ha servido de gestor de documentos de todas las actividades realizadas en las asignaturas. Igualmente ha servido para una comunicación efectiva de los alumnos con los profesores a través de la herramienta de foro

#### **Fortalezas y logros**

El máster sigue manteniendo una alta cualificación en estas encuestas, a pesar de la caída de este curso, que se pone de manifiesto en las evaluaciones colectivas y participativas durante el máster, que aportan una imagen mucho más satisfactoria. Por ello, se considera que el máster sigue siendo un referente internacional por el profesorado asistente y por la diversidad de alumnas que se matriculan.

Igualmente la incorporación de alumnado europeo está suponiendo un afianzamiento de nuevos espacios de referencia para el máster.

El profesorado sigue manteniendo ilusión por participar en el curso y de hecho se ha recurrido a un modelo de rotación de profesorado para dar cabida a todo el profesorado que siendo referencia internacional desea participar en el curso.

De hecho, en los distintos eventos y actos internacionales de la agroecología el máster es citado como referencia ineludible. Por ejemplo, en las estancias académicas de los directores del máster se han impartido varias ponencias sobre la trayectoria del máster como articulador científico y académico: charlas en Ecosur (México); Universidad de Querétaro (México); Universidad Federal Rural de Pernambuco (Brasil), Universidad de Panamá; CATIE (Costa Rica); Universidad Federal De Santa María en Río Grande do Sul (Brasil); más los espacios sociales de la agroecología en el Estado español (Plataforma Rural, Alianzas por la Soberanía

Alimentaria).

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

Una de las debilidades formales del máster pasa fundamentalmente por la falta de información fiable a través de estas encuestas, que a veces arrojan resultados menos satisfactorios que los recogidos en las evaluaciones colectivas y participativas en diferentes momentos del máster. Para ello se va a reforzar el seguimiento sobre el número de alumnos y alumnas que responden a las encuestas de evaluación para tener información más fiable y representativa. Para ello se hará un seguimiento con la secretaría de la UNIA para conocer la cantidad de encuestas respondidas y poder recabar del alumnado las respuestas restantes.

Sobre los objetivos del curso, se actualizarán de manera concreta para definir mejor los mismos y así evitar interpretaciones que dependan demasiado de las expectativas personales de cada alumno. En todo caso, entendemos que los casos de no respuesta son mayoritariamente favorables y por eso necesitamos aumentar el número de respuestas.

Con respecto a la orientación e información aportada por la dirección al menos uno de los dos directores asistirá durante toda la primera semana presencial a las clases para aclarar dudas y contextualizar expectativas, contenidos y desarrollo del curso.

Una de las cuestiones importantes sobre coordinación se refiere a la distribución temporal y coordinación de materias: para ello se ha planteado seguir reforzando el protagonismo de las personas responsables de módulo. Así se ha redactado un documento sobre las tareas y responsabilidades de las personas coordinadoras de módulo, ofreciendo, por supuesto, la ayuda que sea necesaria desde la dirección del máster. Igualmente en ese documento se insiste en la necesidad de comunicar el programa definitivo de cada módulo con antelación y que incluya la forma de evaluación de manera clara y precisa. Así, se reforzará el uso de la moodle como herramienta de información y comunicación con el alumnado.

En cuanto a los mecanismos de respuesta quejas y sugerencias, la presencia de los directores del máster durante gran parte de los módulos y la presencia durante la primera semana se plantean como una vía suficiente para canalizar dichas quejas y sugerencias.

### III. Profesorado

#### Análisis

En este apartado:

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título
- Indicar las actividades realizadas el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado
- En su caso, perfil del profesorado de prácticas.

Los profesores participantes en la edición de 2013-14, listados a continuación, son todos referentes a escala nacional e internacional en el campo de la Agroecología. Se hace un esfuerzo en seleccionar profesorado que combina méritos académicos (docentes y de investigación) con experiencia práctica (trabajan en experiencias agroecológicas financiadas por las administraciones, universidades o ong's). Este perfil mixto se prioriza para combinar teoría y práctica de la mejor forma posible. La Comisión Académica, y en especial los directores del máster, son los que ejercen la coordinación de los 44 profesores que participan en él. No obstante, cada asignatura tiene un coordinador que es el encargado de planificar los contenidos y la ejecución de la guía docente de la asignatura, así como de realizar la evaluación y dialogar con los alumnos.

<b>Profesores del máster</b>	<b>Créditos</b>	<b>Universidad</b>	<b>Formación académica</b>
<b>MÓDULO VIRTUAL</b>			
Ángel Calle Collado	3	Universidad de Córdoba	Doctor en Sociología
David Gallar Hernández	1,5	Universidad de Córdoba	Doctor en Antropología
Gloria Guzmán Casado	0,5	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía
<b>BASES SOCIOLOGICAS DE LA AGROECOLOGÍA</b>			
Graham Woodgate	1	University College, London	Doctor en Sociología
Ángel Calle Collado	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Sociología
David Gallar Hernández	0,5	Universidad de Córdoba	Doctor en Antropología
Rufino Acosta Naranjo	0,5	Universidad de Sevilla	Doctor en Antropología
<b>BASES ECOLÓGICAS DE LA AGROECOLOGÍA</b>			
Antonio Gómez Sal	1	Universidad de Alcalá de Henares	Docotor en Ecología
Manuel González de Molina	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia
Roberto García Ruiz	1	Universida de Jaén	Dcotor en Ecología
<b>BASES AGRONÓMICAS DE LA AGROECOLOGÍA</b>			
Roberto García Ruiz	1	Universida de Jaén	Doctor en Ecología
Roberto García Trujillo	1	Universidad Internacional de Andalucía	Doctora en Agronomía
Gloria Guzmán Casado	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía

### **Fortalezas y logros**

- A pesar de las dificultades se mantiene un equipo docente implicado e involucrado en el mantenimiento del máster, aportando su experiencia científica.

### **Debilidades y decisiones de mejora adoptadas**

- Se ha gestionado un modelo de rotación de profesorado para facilitar que a pesar de los recortes todo el profesorado pueda asistir en diferentes ediciones al curso, manteniendo la diversidad de enfoques y el alto nivel científico.

## IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

### Análisis

En este apartado:

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.
- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

### TEXTO

Esta Comisión considera que las instalaciones y medios didácticos y tecnológicos con los que cuenta la UNIA, concretamente en su campus de Baeza son adecuados a los fines formativos del máster, destacando no sólo las instalaciones docentes y el soporte tecnológicos (ordenadores, cañones, sistemas de voz e imagen, aula virtual, videoconferencias, etc..), sino también la biblioteca y los recursos que ésta ofrece. No obstante, no todos los alumnos (pese al existencia de convenios) tienen acceso a los mismos recursos electrónicos (sobre todo, revistas en soporte digital), ya que depende de la universidad por la que se matricula, el alumno tiene acceso a unos recursos u otros. Pero quizá la deficiencia más importante se encuentra en la residencia en la que se alojan los profesores participantes en el máster y una parte de los alumnos que son becados por la UNIA o que desean residir en ella. Es una residencia que ya tiene muchos años desde que se reformó y acusa muchas deficiencias, especialmente en lo referente las camas, mesa de estudio, cuartos de baño, etc. La preocupación entre la Comisión Académica es grande ante el temor de que, al no haber alternativa de alojamiento (la UNIA se hace cargo de la estancia del profesorado en el residencia), el profesorado pueda retraerse a la hora de participar. Esta es una deficiencia que no es tampoco imputable ala UNIA, sino a las actuales penurias económicas y el considerable desembolso que supondría su modernización, dentro de un edificio catalogado como edificio histórico

### Fortalezas y logros

- TEXTO
- Instalaciones bien dotadas desde el punto de vista docente y desde el punto de vista de la consulta bibliotecaria.
- Buen funcionamiento y uso creciente del aula virtual

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- TEXTO
- Se plantea la cuestión del alojamiento de los profesores a la dirección de la universidad Internacional de Andalucía para que busque una solución dentro de sus posibilidades.

## V. Indicadores.

### Análisis

En este apartado:

- Aportar información contextualizada de los resultados de diferentes indicadores establecidos en los procedimientos del SGCT de forma que se abordan los aspectos más relevantes en el desarrollo del título identificando áreas de mejora.
- Analizar los resultados de los indicadores indicando el valor aportado en la mejora y si han ocasionado cambios en el desarrollo del título.

### INDICADORES CURSA

Curso	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Valoración de los resultados
Tasa de abandono		12,50	00,00	7,14	17,9	Evolución negativa debido a la subida de tasas y a la reducción de becas.
Tasa de rendimiento		90,00	92,00	91,53	84,5	La tasa ha bajado respecto a cursos anteriores, debido a problemas con los plazos de defensa de los TFMs.
Tasa de graduación		73,10	71,00	70,59	75,0	Se mantiene una alta tasa de graduación, pero por debajo de lo previsto en el documento de verificación
Tasa de éxito		99,85	99,77	100,00	98,7	El comportamiento de la tasa de éxito sigue siendo muy satisfactorio.

### OTROS INDICADORES

Curso	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Valoración de los resultados
Satisfacción global del alumnado		4,06	4,38	3,38	4,11	Se han superado parcialmente las insuficiencias detectadas en el curso anterior. Fruto de ello es una recuperación de los valores de este indicador que aún sigue siendo bajo en comparación con el curso 2011/12.
Satisfacción global del profesorado		4,34	4,50	4,25	4,61	Se mantienen los valores altos alcanzados en años anteriores en la satisfacción global del profesorado.
Evaluación de la actividad docente del profesorado		4,38	4,41	4,31	4,17	La tendencia en este indicador ha sido a la baja, motivada por los problemas ya señalados de coordinación entre asignaturas y entre profesores y sobre conocimiento previo de los sistemas de evaluación
Satisfacción de los egresados		4,25	4,33			Se mantiene el nivel de satisfacción de los egresados en valores

						altos. No obstante, las respuestas dadas a las encuestas siguen siendo escasas.
--	--	--	--	--	--	---

### Fortalezas y logros

- TEXTO
- Los alumnos que se matriculan en este máster suelen tener la suficiente motivación como para no abandonar sus estudios: ello explica que las tasas de abandono sean siempre bajas. Explica ello también que la tasa de éxito sea igualmente alta, próxima al 100 %, ya que, salvo contadas excepciones, los alumnos se implican en la materia y cumplen satisfactoriamente con los trabajos de evaluación. Todo ello determina que las tasas de rendimiento sean tasas altas.
- Este máster suele tener alumnos con un alto grado de motivación y un cuerpo de profesores con un alto compromiso docente e investigador con la Agroecología, con lo que las actividades docentes suelen ser relativamente fáciles de llevar a cabo. Eso explica las valoraciones altas que en todos los indicadores. Pese a algunos altibajos, se considera que el grado de satisfacción global de alumnos y profesores sigue siendo alto y que la satisfacción con la enseñanza recibida y las oportunidades laborales que se abren es también alta.
- Todo ello es de destacar en un máster que lleva existiendo, primero como título propio de la UNIA, y después como Máster oficial desde 1994, habiéndose realizado ya diecisiete ediciones, lo que ha permitido crear una amplia comunidad de egresados repartidos por toda España y sobre todo por Latino América.

### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- TEXTO
- En buena medida, la crisis económica y la política universitaria de las autoridades estatales que han encarecido el coste de los másteres han hecho más difícil que los alumnos puedan terminar el máster de manera completa. Los alumnos no abandonan, tal y como hemos dicho, pero tardan más en graduarse, debido a las dificultades para realizar su TFMs, dado que en este máster suelen necesitar trabajo de campo que exige dinero y tiempo...
- A ello se ha sumado que en los últimos tiempos, se viene exigiendo a los alumnos que entreguen cada vez más pronto su TFM, con lo que las dificultades se multiplican. Prácticamente ningún alumno puede tener listo su TFM en la primera convocatoria para la defensa de los TFMs que se ha establecido para el mes de Junio/julio, pocos meses después de terminar el periodo docente presencial. Esta circunstancia hace que en realidad los alumnos gocen de sólo una convocatoria, la de Noviembre (que se intentó adelantar durante el curso 2023/14), a la que no todos pueden presentar terminado su TFM. Esto explica que la tasa de graduación de este máster sea más baja de los previsto en el documento de verificación y que en conjunto arroje el valor más bajo de los indicadores "curso".
- Durante el curso 2014/5, se ha agravado el problema, puesto que por motivos administrativos, se ha decidido que los TFM se entreguen en junio (primera convocatoria) y septiembre/octubre (segunda convocatoria), con lo que el número de alumnos que no han podido graduarse ha aumentado.
- La tasa de abandono, rendimiento y graduación tienen que ver con el hecho de que las segundas matrículas se han encarecido sobremedida, en este caso de los 15 créditos de los TFMs que no da tiempo a defender en el curso correspondiente, con lo que algunos alumnos no presentan su TFM o lo presentan muy tarde.
- En conversaciones con las autoridades académicas de la Universidad coordinadora, la UNIA, se ha acordado como propuesta de mejora advertir a los alumnos que se matriculen en el curso siguiente que tiene la posibilidad de matricularse en 45 créditos y dejar los 15 de sus TFM para matricularse el curso



siguiente, con lo que en la práctica se amplía el plazo de presentación de los TFM's y se abarata su coste de matriculación.

## VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

### Análisis

En este apartado:

Indicar las acciones, si se han realizado (en el caso que corresponda para la convocatoria objeto de estudio):

- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de verificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el/los informes de modificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de seguimiento, justificar su adecuación.

En todos los casos, se deberá identificar la recomendación realizada en el informe y realizar una valoración que justifique como ha sido resuelta. Aquellas recomendaciones que han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

### TEXTO

Las recomendaciones formuladas por la ANECA al documento de verificación de este título fueron incorporadas en la edición anterior, tal y como se describe en el autoinforme del curso 2010-2011.

Respecto al informe anterior de seguimiento (2013-2013), una de las acciones de mejora más importantes que se propuso se refería a la necesidad de motivar a los alumnos para que respondieran a las encuestas, ya que el porcentaje de participación de ese año has seguido siendo muy bajo. En este aspecto no se ha logrado, tampoco este año, aumentar el número de respuestas. Este es un tema que debe abordarse en términos generales puesto que sobrepasa con mucho las posibilidades de la comisión académica de este máster.

Esta comisión se reafirma en lo dicho en el anterior informe de seguimiento: “Se propuso también como medida de mejora el estudio de las razones que explicaban los valores de la tasa de graduación y proponer mejoras. La conclusión a la que llega la Comisión no es optimista: la razón por la que un porcentaje significativo de alumnos repite al año siguiente y pospone sus graduación se debe a la dificultades financieras y la falta de tiempo para llevar a cabo un trabajo de investigación que en Agroecología exige de varios meses de trabajo de campo, ya sea experimental o de investigación acción participativa, que no siempre se logra finalizar a tiempo. No obstante, se pretende estudiar, junto con el vicerrectorado de postgrado de la UNIA, la posibilidad de variar el calendario de impartición para dar más tiempo a los alumnos”. Esto no ha sido posible realizarlo para este curso 2014-2015, pero se espera poderlo realizar en el curso 2015-6, por lo que, aunque aparezca como una propuesta de mejora, no se hará efectiva hasta el curso 2015-16

Respecto a la siguiente medida de mejora, el estudio del por qué de las tasas de abandono, que el año anterior estuvo por encima de lo previsto en el documento de verificación, se ha constatado que este fenómeno depende esencialmente de las expectativas frustradas de algunos alumnos de obtener o bien una beca para financiar su estancia en el campus de Baeza o bien un visado que le permita realizar los estudios de este título. La comisión considera que la mejora efectiva de este apartado no depende de ella”. No obstante, se han establecido mejoras en este curso que tendrán aplicación efectiva en el curso 2015/16 y a las que nos hemos referido en el apartado anterior

La siguiente propuesta de mejora se refería a la necesidad de que la información acerca de los criterios de evaluación en cada materia estuviera clara con antelación suficiente para que los alumnos pudieran conocerla cuando se matriculan mediante la elaboración de una Guía Docente general y una específica por cada curso. Del mismo modo, se iba a procurar una mejora de la información del máster disponible en la web en las siguientes. Las mejoras han sido implementadas tanto en la página web del título como en el reparto de la Guía Docente. Del mismo modo, se han logrado mejoras evidentes en el apartado de utilización del Campus Virtual, tanto en cuanto a los alumnos como a los profesores.

No obstante, no se han logrado mejoras respecto al informe de seguimiento anterior en lo que se refiere al apartado de coordinación de los cursos y al de los sistemas de evaluación. En el informe anterior se decía: "Sin embargo y a tenor de los resultados de las encuestas arriba comentadas, no se ha logrado mejorar los sistemas de evaluación en diálogo con los propios alumnos, tal y como se proponía en el autoinforme del curso anterior. Este sigue siendo un aspecto que es objeto de discusión en la Comisión Académica para la edición próxima". Se propone como plan de mejora para el curso actual 2014-15.

Todos los demás aspectos del plan de mejora contenidos en el informe anterior se han llevado a cabo y se han experimentado mejoras en el uso de la Moodle, en la actualización de la página web, así como en la mejora de la comunicación con el profesorado.

La Comisión de Calidad ha tenido conocimiento el día 23 de Abril de 2015 del informe realizado por la DEVA de los informes de seguimiento de los cursos 2012/2013 y 2013/2014. En dicho informe, globalmente satisfactorio, se hacen una serie de recomendaciones y sugerencias para la mejora del título. Dado que se ha tenido acceso a esta información una vez terminado el periodo presencial de la edición del máster para el curso 2014/2015, todas estas sugerencias y recomendaciones se tendrán en cuenta para la edición siguiente y serán estudiadas con detenimiento tanto por la Comisión de Calidad como por la Comisión Académica. En este sentido, se pretende discutir en la Comisión Académica la posibilidad de ofertar prácticas externas, teniendo en cuenta que éste es un máster orientado hacia la investigación. Del mismo modo, la Comisión de Calidad del título, junto con la Comisión Académica, deberá discutir sobre los contenidos del plan de seguimiento y mejora del título que la DEVA recomienda elabora de manera específica para este título. Se consideran estos como propuestas de mejora y se relacionan en el apartado VIII de este auto informe.

## VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

### Análisis

En este apartado:

- Indicar las modificaciones solicitadas o realizadas durante la implantación de Plan de Estudios y justificar su adecuación.

Se debe identificar y especificar de forma clara en qué consiste cada una de las modificaciones y realizar una justificación de cada una de ellas de forma que pueda valorarse su adecuación. Aquellas modificaciones que ya han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

#### TEXTO

Esta comisión, a la vista de la buena marcha del título, no ha considerado conveniente solicitar modificación alguna del máster que requiera la utilización del procedimiento "modifica". Tampoco se han producido modificaciones en el título, salvo cambios en el orden de impartición en el tiempo de las materias o asignaturas y en algunos profesores, que han sido sustituidos por otros. Los recortes financieros han determinado la reducción del número total de profesores participantes en el máster, pero ello no ha afectado en ningún momento a la calidad de la docencia impartida.

## VIII. Plan de mejora del título.

### Análisis

En este apartado:

- Aportar, si se ha realizado, un plan de mejora donde se planifique de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título. Identificando responsables y plazos de ejecución viables.

TEXTO

A continuación se hace un análisis detallado de del Plan de Plan de Mejora propuesto a lo largo de este informe:

Mejora propuesta	Responsable	Plazo	Indicador de seguimiento
El acompañamiento a los nuevos perfiles de alumnado se reforzará haciendo reuniones individuales para facilitar la incorporación del enfoque interdisciplinar y evitar el abandono.	Comisión Académica	Plurianual	Tasa de abandono y encuestas de satisfacción global del máster
Mejorar la coordinación entre los diversos cursos para evitar que se repitan contenidos	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Mejorar la información sobre los sistemas de evaluación en todos los cursos.	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Entregar a los alumnos el programa completo y cerrado de cada curso con suficiente antelación e independientemente de las guías docentes	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Mejorar la información a los profesores sobre la ausencia de prácticas externas, al ser este un máster de investigación	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster de los profesores
Aumentar el grado de utilización de la moodle por parte de los profesores	Comisión Académica	Plurianual	Número de entradas en la plataforma
Mejorar la participación del alumnado en la respuesta a las encuestas del SGC UNIA	Comisión Académica Dirección UNIA-Baeza	Anual	Número de encuestas de evaluación entregadas por el alumnado
Mejorar la explicación y pertinencia de los mecanismos y criterios de evaluación con el alumnado.	Comisión Académica Coordinadoras de asignaturas	Anual	Explicaciones pormenorizadas al inicio de cada asignatura de criterios y sistema de evaluación
Advertir a los alumnos de nuevo ingreso que tiene la posibilidad de matricularse en 45 créditos y dejar los 15 de sus TFMs para matricularse el curso siguiente.	Comisión Académica Vicerrectorado de postgrado UNIA.	Anual	Tasa de graduación y tasas de rendimiento.
- Debate e implementación de las recomendaciones realizadas por la DEVA sobre los dos informes de seguimiento anteriores.	Comisión Académica y Comisión de Calidad	Anual	A establecer

