



AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

**MÁSTER UNIVERSITARIO EN
AGROECOLOGÍA: UN ENFOQUE
PARA LA SUSTENTABILIDAD RURAL**

CURSO 2014-2015

Comisión de Calidad del Máster
Universidad Internacional de Andalucía

Datos de Identificación del Título

UNIVERSIDAD:	
Id ministerio	
Denominación del Título	AGROECOLOGÍA: UN ENFOQUE PARA LA SUSTENTABILIDAD RURAL
Centro/s	Universidad Internacional de Andalucía, Universidad de Córdoba, Universidad Pablo de Olavide
Curso académico de implantación	
Web del título	http://www.unia.es/oferta-academica/masteres-oficiales/ver-masteres-oficiales/item/agroecologia-un-enfoque-para-la-sustentabilidad-rural https://eva.unia.es/course/view.php?id=3437

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro	UCO - Instituto de Posgrado (IDEP)
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro	https://www.uco.es/estudios/idep/masteres/agroecologia

Universidad participante:	
Centro	UPO
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro	https://www.upo.es/postgrado/Master-Oficial-Agroecologia-Un-Enfoque-para-la-Sustentabilidad-Rural

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

En este apartado se debe valorar el cumplimiento del proyecto inicial establecido en la memoria, especificando cuáles han sido las dificultades encontradas en la puesta en marcha del título, o en su caso cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria.

- Se debe aportar información agregada sobre el desarrollo y cumplimiento de la planificación establecida en la última memoria verificada, especificando si se han tenido dificultades en la implantación del título, e identificando cuáles han sido las causas por las que no se ha logrado cumplir todo lo establecido en la memoria y si se han realizado acciones para corregir estas dificultades.
- Se deben valorar los principales resultados obtenidos. Para ello se deben analizar los resultados de los indicadores propuestos, los resultados de las encuestas o procedimientos de análisis de satisfacción que establece el sistema de garantía de calidad del título.
- Se debe analizar cómo se asegura la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza.
- ¿Se han realizado revisiones periódicas del título? En su caso, se han identificado mejoras y se realiza la planificación de su ejecución. Se hace un análisis del resultado de las mejoras llevadas a cabo.

Este máster interuniversitario, coordinado por la UNIA junto con la Universidad de Córdoba y la Pablo de Olavide de Sevilla, durante el curso 2014-15 ha continuado con su línea de mejora en los distintos ítems de evaluación.

En total, el máster ha tenido 27 personas matriculadas, además de una alumna Erasmus, y 10 matriculadas en TFM en segunda convocatoria.

En la UNIA la tasa de graduación es del 90%: se matricularon 10 personas, de las cuales todas completaron el máster menos una. De las cuatro matriculadas en segundo año de TFM, la mitad sí lo aprobó.

En la UCO la tasa de graduación fue idéntica: se matricularon 10 personas de nuevo ingreso. De las cuales todas lograron terminar el curso, excepto una. Por su parte, de las cuatro alumnas repetidoras del TFM, presentaron su trabajo dos de ellas.

En la UPO la tasa de graduación fue del 80%: se matricularon 5 personas, terminando el curso todas menos una. De las dos alumnas repetidoras de TFM sólo una lo presentó.

Así pues, la tasa de graduación de las tres universidades ha sido de un excelente 88,00%. Así, 27 alumnos y alumnas terminaron el máster como ciclo completo. Además de las 5 personas que en su nueva matrícula de TFM aprobaron el curso. Con respecto al año anterior, en el que se graduaron 21 (un 75%), el máster ha mejorado sus resultados y alcanza casi la tasa de graduación prevista en el documento verifica (90%). Ello a pesar de que las fechas de defensa del TFM se mantuvieron por decisión de la universidad coordinadora en septiembre y octubre. Sin embargo, la experiencia previa hizo que se transmitiese con especial atención a las/los tutoras/es el marco temporal en el que se mueven los TFM y las opciones que existen de diseñar y ejecutar un buen trabajo de investigación.

Por otro lado, la adaptación a trabajos de investigación sin ningún tipo de financiación ha sido un nuevo reto que se ha logrado superar, si bien ha habido algunos casos en los que se han logrado pequeñas becas a través de convenios con asociaciones o ayuntamientos o universidades. Si bien, esto genera una sobrecarga añadida y excesiva para el profesorado y dirección del máster.

En cuanto a la tasa de abandono, se ha reducido a 3 alumnos de 29 (10,34%), recuperando los valores previstos en el verifica (10%). De nuevo se han atajado los datos del año anterior que mostraron un 17,9% de abandono (especialmente marcado por varios abandonos en la UCO antes de iniciar el curso por problemas para poder pagar la matrícula).

El comportamiento de la tasa de rendimiento académico ha sido igualmente positivo en este curso, siendo esta tasa la más elevada desde que se calcula este indicador. De los 1650 créditos matriculados, se han superado 1530, lo que arroja una tasa de rendimiento del 92,7%, más que satisfactoria, registrándose valores superiores al 90% en todas las universidades. Del mismo modo, la tasa de éxito se ha situado este año de nuevo en el 100%, lo que dice bastante de la metodología desarrollada en el máster y del esfuerzo realizado por los estudiantes.

En cuanto a otros indicadores propuestos, como el del número de alumnos egresados que consiguen empleo como docentes e investigadores en instituciones públicas o privadas no se ha logrado producir esa información entre el antiguo alumnado.

A su vez, respecto a las tesis leídas durante el curso 2014-15 en la UCO se han leído 3 nuevas tesis de alumnado titulado en Agroecología, que se suman a las 5 leídas el año anterior. En la UNIA ha habido dos tesis en trámites de leerse que finalmente han tenido que esperar hasta el curso 2015-16. Algo similar ha sucedido en la UPO, donde se ha leído una tesis en los inicios de dicho curso.

El seguimiento del título ha sido realizado por la Comisión Académica con el mismo detalle que en ocasiones previas, teniendo tres reuniones: 1) una al terminar la fase de docencia del curso 2013-14, en la que se siguieron discutiendo posibles mejoras para dar respuesta a la situación del máster, atendiendo a las necesidades del alumnado y del profesorado. 2) En diciembre se llevó a cabo una nueva reunión para terminar de planificar la docencia, ajustar los cambios de agendas de algunos profesores e insistir en las directrices trasladadas a las personas que coordinan los módulos sobre plazos, formas de evaluación, entrega de notas, uso del aula virtual, etc. Todas ellas revisiones planteadas como mecanismos de mejora desde el Autoinforme del curso anterior. 3) Otra reunión se dio a primeros de julio, aprovechando la presentación de un TFM de un alumno adelantado de este curso 2014-15, en la que parte de la Comisión Académica ejerció de tribunal y se pudieron discutir a

continuación las cuestiones surgidas durante el curso: entre ellas se analizó la consolidación del cambio de perfil de alumnado (más joven, con menos formación y experiencia, y mayor necesidad de estructura académica -plazos, lecturas, criterios, etc.-).

El grado de satisfacción con el programa, según las respuestas a las encuestas correspondientes realizadas por la UNIA al alumnado, muestra la recuperación de los valores desde años anteriores, hasta un 4,15, superando con creces el 3,71 del año anterior. Y superando también con creces la media de los programas de la UNIA (3,87). Ello incluye un 4,45 de valoración global por parte del alumnado con el curso, superando también el 4,11 previo y el 4,10 de media de la UNIA. Los datos sobre los Objetivos y la Metodología son también superiores a la media de la UNIA (a pesar de que el máster de Agroecología no tiene prácticas al ser de investigación y eso penaliza en parte el muy buen valor recogido en Metodología).

En este sentido, algunos ítems que tenían valores algo más bajos, tal y como recoge el informe DEVA, se han visto mejorados: así, "Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido" ha pasado del 3,67 al 4,20; "Metodología, recursos y diseño del curso" ha pasado del 3,30 al 4,04. Igualmente importante es el reconocimiento a las mejoras puestas en marcha que hacen que "La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso" ha subido espectacularmente desde el 2,22 al 4,20. En cuanto a la "Distribución teórico-práctica del curso" ha logrado subir del 2,89 al 3,80, y desde la Comisión Académica se siguen planteando opciones para que se trabajen más ejemplos en clase.

A su vez, estos datos son especialmente relevantes a la vista del impresionante aumento en el número de respuestas del alumnado que llega este curso al 80% (viniendo de datos del 39,13 y 28,57% de años anteriores). Esto, en opinión de la Comisión académica viene a confirmar la necesidad de contar con la respuesta de la mayor parte del alumnado para evitar la respuesta de "castigo" de las personas más críticas y descontentas, pero que no representan a la mayoría en su satisfacción global.

Así pues, tanto las mejoras incluidas en el desarrollo del curso y el TFM como el aumento de la población que responde a las encuestas han conducido a recuperar unos altos niveles de valoración respecto a la calidad del máster, que vienen a confirmar algunas líneas de mejoras propuestas por la Comisión académica.

Con respecto a los contenidos, desde la Comisión académica y de Calidad se plantean alguna reflexiones sobre algunos contenidos que requerirían algo más de dedicación y alguna asignatura optativa que podría pasar a convertirse en obligatoria para adaptar el máster a algunos nuevos debates en el campo académico de la agroecológica (especialmente en el caso de la cuestión de Género y agroecología).

Fortalezas y logros

- El máster ha logrado elevar de manera significativa la tasa de graduación desde el 75% al 89,65%. Para ello se ha hecho un esfuerzo de mayor atención al alumnado, un ejercicio de adaptación de los trabajos de investigación de los TFM tanto con el alumnado como con las/los tutoras/es para ajustar mejor el diseño y los tiempos del trabajo de campo, haciendo consciente a todas las partes del marco de trabajo en el que se estaba.
- El máster sigue acogiendo alumnado con una gran trayectoria, pero a la vez sigue incorporando alumnado más joven y con menor experiencia en el campo de la agroecología, pero que sin embargo se sienten implicados desde el principio y terminan resolviendo magníficos TFM.
- El máster sigue siendo un referente internacional en Agroecología y también pieza clave en los ámbitos nacionales donde se están desarrollando diversas líneas de acción en agroecología y soberanía alimentaria.
- Poco a poco se van incorporando alumnas de programas erasmus, pero también alumnado europeo que se traslada a hacer el máster.
- La implicación del profesorado en la docencia y en la tutorización de TFM ha sido clave en la mejora de los resultados.
- La comisión académica ha sido capaz de dar respuesta a los condicionantes internos que hacían que los resultados de las encuestas no respondiesen a la realidad que se aprecia de manera directa durante el curso con el alumnado y el profesorado.
- Un TFM de esta edición ha estado dedicado a hacer una sistematización y un análisis desde aspectos pedagógicos del propio máster lo que ha permitido un diálogo muy

interesante entre la propia Comisión Académica.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- El alumnado sigue demandando mejores mecanismos para dar respuesta a las quejas y sugerencias. Para ello la dirección del máster hará un mayor esfuerzo en clarificar su disponibilidad. Además, se comunicará a las coordinadoras de módulos la necesidad de gestionar y trasladar las quejas y sugerencias ante el alumnado y ante la dirección del máster.
- La distribución teórico-práctica, aunque ha mejorado sus datos, sigue siendo algo a mejorar y se planteará al profesorado utilizar más casos prácticos en clase.
- Aún falta por asumir una recolección organizada de datos entre los egresados de otros años para poder avalar la percepción de la alta empleabilidad después del máster. En todo caso, cabe reconocer que varios profesores son egresados del máster y están contratados en sus universidades.
- Se mantendrá y mejorará la asistencia y acompañamiento personalizado a alumnado y profesorado para atraer a más y mejores alumnas, y que puedan vincularse a más y mejores proyectos de investigación de las líneas de trabajo vigentes.
- Se está en proceso de reflexión sobre algunos debates y tendencias actuales de la Agroecología que pueden propiciar algunos cambios en alguna parte del máster para adaptar la calidad y la pertinencia de la docencia. Se propone realizar un seminario colectivo entre profesorado del máster y especializas invitadas para analizar la cuestión y que la comisión académica pueda tomar las medidas oportunas.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

1. Comisión de Calidad del Título

Se aportará información sobre la dinámica de funcionamiento de la Comisión de Garantía Interna de la Calidad y en su caso, información sobre cambios significativos y acuerdos adoptados que influyan para el correcto desarrollo del título.

Se expondrá la composición de la Comisión de Calidad del Título, se detallarán las reuniones mantenidas durante el curso académico, y se resumirán las actividades llevadas a cabo para la elaboración de este informe. Se debe especificar cómo el órgano, unidad o personas responsables de gestionar, coordinar y realizar el seguimiento del sistema interno de garantía de calidad del plan de estudios, han actuado bajo lo establecido en la memoria de verificación.

La Comisión de Calidad está compuesta por las siguientes personas:

- Presidente: Manuel González de Molina Navarro, co-director del máster y profesor de la Universidad Pablo de Olavide (Sevilla), designado presidente de esta comisión por decisión de la Comisión académica del mismo
- Vocal: D. David Gallar Hernández. Universidad de Córdoba (representante del profesorado).
- Vocal: D. Antonio Alonso Mielgo. Ingeniero Agrónomo (representante del profesorado).
- Vocal: D. Pedro González Palma (representante del alumnado).
- Vocal: D^a. Marianna Guareschi. Representante Egresados.
- Secretario: D. Vicente José Gallego Simón. Jefe de Servicio de Ordenación Académica del Campus Antonio Machado (representante del PAS).

A esta Comisión de Calidad se suma el trabajo complementario con el resto de la Comisión Académica, que ponen en común sus percepciones y propuestas. De hecho, ese es uno de los espacios fuertes donde se trabajan las mejoras que se elevan a este Autoinforme, tal y como reconoce el informe DEVA de evaluación del Autoinforme anterior.

En este espacio de confluencia entre ambas Comisiones es que se ponen en común las mejoras ya comentadas en el apartado previo y que han venido a dar respuesta a observaciones recogidas por la DEVA en su último informe.

Para mejorar el funcionamiento de ambas comisiones y del título en su conjunto se plantea la siguiente estructura de funciones:

Comisión Académica: 1) análisis y evaluación de las dinámicas de cada curso, 2) relación con profesorado y alumnado, 3) coordinación de contenidos, 4) relación con las universidades implicadas, 5) orientación sobre TFM, 6) propuestas de mejora.

Comisión de Garantía de Calidad: 1) recogida y análisis de los datos estadísticos de las encuestas de satisfacción de alumnado y profesorado, 2) propuestas de mejora.

Por su parte, la plataforma o gestor documental que pide la DEVA existe en la actualidad y se corresponde con el trabajo minucioso de la dirección del máster en localizar, pedir y calcular los distintos datos provenientes de la UNIA como universidad coordinadora y de la UCO y UPO en lo que se refiere a su alumnado. Dicha documentación se pone a disposición de la Comisión de Calidad y de la Comisión Académica para la toma de decisiones apropiada.

En todo caso, quien representa al alumnado en curso participa de manera cotidiana en el planteamiento y resolución del desarrollo del curso, si bien es verdad que la mayoría de las decisiones se toman en la Comisión Académica. A su vez es cierto que la participación de la representante de egresados no ha sido muy fluida por encontrarse realizando su tesis doctoral.

Por último reseñar de nuevo el papel de la discusión pedagógica fruto del TFM dirigido por los dos directores del máster sobre el propio máster: “Una propuesta pedagógica para la Agroecología en la educación formal (nivel universitario) a través del máster oficial interuniversitario “Agroecología: un enfoque para la sustentabilidad rural” (Autora: Diana Rincón Casado), evaluada con un Sobresaliente.

2. Aplicación del Sistema de Garantía de Calidad

En este apartado, aportar información sobre:

- aspectos significativos, decisiones y cambios en la aplicación del SGIC derivados de grado de cumplimiento en el despliegue e implantación de todos los procedimientos incluidos en la Memoria de Verificación.
- la contribución y utilidad de la información del SGIC a la mejora del título que surgen del análisis y las revisiones llevadas a cabo desde los procedimientos.
- la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna: valoración del uso y aplicabilidad de la misma.

El Sistema de Garantía de Calidad ha estado en manos de ambas Comisiones y el resultado, a la vista de los datos de las encuestas y tasas de este curso, parece que ha servido para mejorar aquellos aspectos en los que se podía mejorar y para dar visibilidad al resto del alumnado en las encuestas para que trasladen y “compensen” las puntuaciones más bajas de quienes tienen opiniones más críticas.

Los datos de las encuestas de docencia han servido para reafirmar la necesidad de aportar una mayor “estructura académica” al nuevo perfil de alumnado, más joven y más acostumbrado a dinámicas formales de gestión de los cursos.

La información sigue quedando disponible para ambas Comisiones en todo momento, y se discuten en las distintas reuniones, especialmente antes de cada Autoinforme.

Actualización y mejora del Máster. Análisis del rendimiento académico

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados del programa formativo a través de los resultados de la encuesta de satisfacción global de los estudiantes y de los valores obtenidos por las tasas de rendimiento académico del programa (tasa de graduación, abandono, eficiencia y rendimiento). Se propondrán acciones de mejora, si procede.

Como se ha planteado al inicio, el curso ha mejorado significativamente sus valores,

llegando a una satisfacción global de 4,45 superando el 4,11 del año anterior y el 4,10 de media de la UNIA. Y una media que al incluir Objetivos, Metodología, recursos y diseño del curso, Desarrollo del curso y Valoración global alcanza un 4,15 superando con creces el 3,71 del año anterior. Y superando también con creces la media de los programas de la UNIA (3,87).

En este sentido, algunos ítem que tenían valores algo más bajos en la encuesta general, tal y como recoge el informe DEVA, se han visto mejorados: así, “Los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas se han conseguido” ha pasado del 3,67 al 4,20; “Metodología, recursos y diseño del curso” ha pasado del 3,30 al 4,04.

Igualmente importante es el reconocimiento de las mejoras puestas en marcha que hacen que los datos de la encuesta general sobre “La orientación e información recibida por parte de la dirección del curso” hayan subido espectacularmente desde el 2,22 al 4,20. En cuanto a la “Distribución teórico-práctica del curso” ha logrado subir del 2,89 al 3,80, y desde la Comisión Académica se siguen planteando opciones para que se trabajen más ejemplos en clase.

Procedimientos de evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la labor docente del profesorado y propondrá, en su caso, medidas de mejora. Así mismo se analizará la participación del profesorado del Máster en cursos de formación e iniciativas de Innovación Docente de la Universidad. Se propondrán acciones de mejora e innovación, si procede.

Al analizar la media de los resultados de las encuestas por docentes también se comprueba la mejoría en los datos: así, para este curso, la media de las respuestas a la encuesta por profesorado sube de un 4,17 del año anterior a un 4,66 de este año en curso. De las docencias, 33 de ellas superan el 4,54 de valoración media global (y sólo 10 docencias quedan por debajo y ninguna baja del 4).

La Planificación de la docencia alcanza un 4,67 (por encima de la media UNIA: 4,53). El Desarrollo de la docencia también está algo por encima de la media UNIA (4,67, frente a 4,55 UNIA). La sección de Resultados también está por encima (4,60 frente a 4,43) y la Valoración global igual (4,66 frente a 4,54). Es decir, el máster de Agroecología ha mejorado significativamente en sus resultados, empujando la media de la UNIA hacia arriba.

Estos datos son especialmente relevantes a la vista del impresionante aumento en el número de respuestas del alumnado que llega este curso al 81,29% (viniendo de datos del 20,31 y 35,74% de años anteriores).

El aula virtual es uno de los aspectos poco rentabilizados y valorados, y se sigue manteniendo en valores de 4 o menos, por lo que se hará un esfuerzo para aprovechar mejor dicha herramienta.

Los criterios de evaluación, los plazos de entrega de tareas y el modo de entrega, han sido algunos de los aspectos que más confusión generaba en algunas alumnas y se ha trabajado para que esto quede claro desde el inicio evitando incertidumbres o confusiones. Pasando del 3,64 al 4,44.

Así pues, los datos recogidos vienen a avalar las mejoras propuestas y, especialmente, a resituar el clima de opinión sobre el máster que anteriormente a través de la voces críticas expresadas en las encuestas primaban sobre quienes estando muy satisfechos con el curso no respondían a las encuestas.

La estrategia de mejora es mantener los canales de comunicación y demarcación de responsabilidades concretas de profesorado y coordinadoras/es, y cuáles son los elementos que deben estar especialmente claros para el alumnado dentro de esta estructura formal académica que exige el nuevo perfil de alumnado.

Desde la dirección del máster se avisa al profesorado de los cursos de innovación docente, y de hecho uno de los directores del máster ha realizado un curso sobre “Vídeos educativos y e-learning”.

Análisis de la satisfacción de los distintos colectivos implicados

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de satisfacción global del título tanto de estudiantes como de profesores y evaluará el grado de satisfacción con el desarrollo general del programa. Así mismo se tendrán en cuenta evidencias de satisfacción de otros colectivos (PAS, agentes externos,...) si las hubiere. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

En cuanto a la valoración global por parte del profesorado sobre el máster, el número de respuestas no ha sido tan elevado como en el caso del alumnado, aunque ha remontado a niveles del hace dos años (54%) después de haber tenido el año anterior una leve bajada hasta el 47,37%. En todo caso, la media sobre la Valoración del título se encuentra en un 4,46 (en la media UNIA).

Todos los valores están por encima de la media, excepto el tema de las prácticas externas, pero que no se aplica al ser un máster de investigación: lo cual no es óbice para que el profesorado pida mayor facilidad para organizar salidas de campo y visitas a actores claves del sector.

También se ha mejorado con respecto al año anterior la valoración del uso del Aula virtual (de 4 a 4,47).

La gestión desarrollada por el equipo directivo del curso vuelve a ser lo más valorado este año, aumentando de 4,56 a 4,75.

Para seguir con esta dinámica se mantendrán los cauces de comunicación directa y estructurada sobre el uso del Aula virtual y las tareas y responsabilidades de profesorado y coordinadoras. El trabajo personal de los directores del curso con respecto al profesorado sigue siendo básico para acoger (antes, durante y después) a todo el profesorado.

Evaluación de las prácticas externas y los programas de movilidad

En este apartado la Comisión de Calidad analizará las prácticas externas del Máster y los programas de movilidad, en el caso de que se hayan desarrollado, y propondrá medidas de mejora respecto a los convenios establecidos, el seguimiento de las prácticas, la adecuación al programa formativo, asignación de tutores, etc. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

No procede por ser un máster de perfil investigador. En todo caso, se está empezando a hacer un esfuerzo para gestionar y desarrollar este tipo de prácticas y convenios con asociaciones, municipios y empresas para dar cabida al alumnado y que los TFM puedan hacerse en unas condiciones más concretas y ajustadas a problemas y demandas del sector.

Análisis de la inserción laboral de los titulados y de la satisfacción con la formación recibida

En este apartado la Comisión de Calidad analizará los resultados de las encuestas de egresados y evaluará el grado de satisfacción con la formación recibida y con su situación laboral. Se propondrán acciones de mejora, si procede.

Para este apartado no se tiene suficiente información contrastada, pero la percepción por parte del profesorado y de las Comisiones es que sí se logra un significativo número de de colocaciones laborales por las egresadas: los espacios académicos, congresos, seminarios y demás son un espacio de confluencia donde la "comunidad" de alumnas-profesoras se encuentra y se puede tomar el pulso a esta cuestión. Por otro lado, como decimos, más allá de las encuestas es significativo que varias profesoras y profesores en diferentes universidades y también en el propio máster han sido alumnas del máster.

Gestor documental o plataforma interna

Se apartará información sobre la disponibilidad de gestor documental o plataforma interna, y se valorará su uso y la aplicabilidad de la misma

La información sigue quedando disponible para ambas Comisiones en todo momento, y se discuten en las distintas reuniones, especialmente antes de cada Autoinforme. Los Autoinformes quedarán disponibles además en la moodle del curso.

- Se ha aumentado radicalmente la participación del alumnado en la respuesta a las encuestas, lo cual viene a avalar las mejoras propuestas y, especialmente, a resituar el clima de opinión sobre el máster que anteriormente a través de la voces críticas expresadas en las encuestas primaban sobre quienes estando muy satisfechos con el curso no respondían a las encuestas.
- Se han mejorado significativamente las instrucciones para coordinadoras de módulo y profesorado abundando en la necesidad de plantear más claramente en tiempo y forma el método de evaluación.
- Se está reforzando la búsqueda de prácticas y convenios para TFM
-

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- El aula virtual era un espacio poco rentabilizado y poco valorado (4,0), así que se ha iniciado la transición hacia el manejo del aula virtual como espacio de comunicación efectiva entre profesorado-alumnado, algo que ayuda especialmente al alumnado.
-

III. Profesorado

Análisis

En este apartado:

- Se debe realizar un breve análisis de la adecuación del profesorado implicado en el título
- Indicar las actividades realizadas el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado
- En su caso, perfil del profesorado de prácticas.

Se anexa tabla con el profesorado, identificando nombre, universidad de origen, formación académica y número de créditos impartidos. En el informe DEVA se planteaba una queja por la falta de información de todo el profesorado: esto se debió a un problema de formato al insertar la tabla de profesorado en el impreso. Para evitar estos problemas se adjunta fuera del impreso.

La práctica totalidad del profesorado posee el título de doctor y está trabajando en universidades nacionales e internacionales, cumpliendo con las exigencias académicas y de calidad de cada una de sus propias universidades. En este sentido el profesorado español cuenta con varias personas catedráticas y profesorado titular, así como numeroso profesorado estable y con diferentes acreditaciones ANECA y sexenios.

Por su parte el profesorado latinoamericano posee sus propios sistemas de calidad docente e investigadora, teniendo muchos de ellos la máxima evaluación en sus respectivos países.

Globalmente podemos apreciar el nivel de publicaciones en revistas científicas indexadas y el número de tesis y tesinas dirigidas, así como la participación en múltiples proyectos de investigación.

En este sentido, el profesorado posee sus propios mecanismos y exigencias de incremento de cualificación, lo que hace que cada año se aumente la cualificación en algún ámbito de alguno de los profesores (nuevos sexenios, acreditaciones, publicaciones, reconocimientos, mejores contrataciones, etc.).

El profesorado posee un carácter multi e interdisciplinar tal y como se espera de la propuesta de programa de máster planteado desde el verifica. En todos los casos, el profesorado son especialistas acreditados en sus campos científicos y poseen una estrecha relación con el enfoque de la Agroecología.

La coordinación entre profesorado ha sido siempre uno de los grandes retos de este máster. El máster ha estado coordinado desde la dirección del máster, y ésta se pone en contacto con todo el profesorado, si bien existe una figura de coordinación de módulo que cada vez está siendo más formalizada y dotada de tareas, compromisos y responsabilidades para facilitar la coordinación con la dirección del máster y el resto de módulos, así como al interior del módulo coordinando contenidos, actividades y mecanismos de evaluación.

Esta coordinación con las coordinadoras de módulo ha estado basada en un documento enviado por mail y discutido con cada coordinadora que lo ha solicitado. En ese documento se daba cuenta de los siguientes elementos: 1) Responsabilidad de las personas coordinadoras de módulo, 2) Docencia y tutorías del profesorado, 3) Sobre metodologías en clase, 4) Líneas de investigación y bibliografía, 5) Retribuciones, 6) Cambio en los plazos de presentación de los TFM, 7) Criterios para dirigir TFM y 8) Encuestas de evaluación del curso.

A su vez, desde la dirección del máster se ha tenido una relación permanente a demanda de las coordinadoras de módulo antes, durante y después de cada módulo.

Fortalezas y logros

- El profesorado sigue siendo el de máximo nivel posible en el ámbito de la Agroecología

nacional e internacional, y sigue expresando el mismo entusiasmo por participar en el máster como espacio de encuentro, diálogo y articulación de redes globales.

- Se ha logrado un nivel mucho mayor de coordinación entre la dirección del máster y los módulos mediante el protocolo de Tareas y responsabilidades de las coordinadoras de módulo.
- Se ha consolidado el modelo de rotación de profesorado para organizar la demanda de asistencia anual para participar en el máster.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- No existe un mecanismo formal de recogida de datos del incremento de cualificación del profesorado o de recogida de datos sobre actualización de currículum de cada profesora. Desde la UNIA van a proponer un sistema de recogida de información para satisfacer esta demanda.

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

En este apartado:

- Se realizará un breve análisis de las infraestructuras y la adecuación de los recursos humanos (personal de apoyo y personal de administración y servicios) y materiales para el correcto desarrollo de la docencia teniendo en cuenta el tamaño de los grupos, el desarrollo de las actividades formativas y las metodologías de enseñanza-aprendizaje.
- Se realizará un análisis de la adecuación de los servicios necesarios para poder garantizar la orientación académica y profesional del estudiante.

La UNIA como universidad coordinadora y anfitriona posee unas instalaciones docentes de alta calidad, con un equipamiento de aulas, salas de informática y biblioteca que ofrecen los servicios necesarios para el correcto desarrollo del curso.

A su vez, el personal de la UNIA en el campus de Baeza es de una profesionalidad y de una proximidad en el trato excelente, lo que facilita las gestiones administrativas para profesorado y alumnado. El equipo técnico de la UNIA es el más apropiado para facilitar el desarrollo del curso.

A su vez, en el creciente uso del aula virtual también se encuentra apoyo en lo que se precisa.

Los servicios de orientación académica y profesional se dividen entre la tarea que realiza la propia dirección del máster y las ofertas de becas o continuidad de estudios o creación de empresas que se realiza desde la UNIA en sus diferentes convocatorias.

Sin embargo, como se planteaba en otras ocasiones, la residencia de la UNIA está envejecida y requeriría algunas mejoras en el mobiliario e instalaciones: colchones, mesas de estudio, cuartos de baño, calefacción, etc.).

A su vez, el servicio de cocina de la residencia necesita una profunda remodelación para mejorar el servicio aportado a profesorado y alumnado alojado en la residencia.

Por otro lado, la conexión a internet en las aulas debiera ser de mejor calidad para facilitar el poder compartir algunas sesiones a través de videoconferencia (skype, adobe connect o cualquier otro sistema) para transmitir o recibir algunas intervenciones específicas.

Fortalezas y logros

- Las instalaciones docentes son de alta calidad.
- El equipo técnico del campus es excelente.
-

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- La residencia y sus servicios de cocina requieren una modernización.
- El servicio de internet debiera ser mejor.
- Ambas cuestiones se trasladan a su UNIA para que las aborde en la medida de sus posibilidades.
-

V. Indicadores.

Análisis

En este apartado:

- Aportar información contextualizada de los resultados de diferentes indicadores establecidos en los procedimientos del SGCT de forma que se abordan los aspectos más relevantes en el desarrollo del título identificando áreas de mejora.
- Analizar los resultados de los indicadores indicando el valor aportado en la mejora y si han ocasionado cambios en el desarrollo del título.

INDICADORES CURSA

Curso	2010/1 1	2011/1 2	2012/1 3	2013/1 4	2014/1 5	Valoración de los resultados
Tasa de abandono	12,50	0	7,14	17,9	10,3	La tasa de abandono ha disminuido respecto a los valores del año anterior
Tasa de rendimiento	90	92	91,53	84,5	92,7	La tasa de rendimiento ha aumentado respecto al año anterior, siendo la más alta de la serie
Tasa de graduación	73,10	71	70,95	75	88,0	La tasa de graduación también ha aumentado respecto a lo habitual en este máster
Tasa de éxito	99,85	99,77	100	98,7	100	La tasa sigue siendo muy alta, tal y como sucedió en años anteriores

OTROS INDICADORES

Curso	2010/1 1	2011/1 2	2012/1 3	2013/1 4	2014/1 5	Valoración de los resultados
Satisfacción global del alumnado	4,06	4,24	3,51	3,71	4,15	Los resultados de este año superan con amplitud los valores de años anteriores, alcanzado. Y superando también con creces la media de los programas de la UNIA (3,87)
Satisfacción global del profesorado	4,34	4,50	4,25	4,61	4,46	Los resultados mantienen una buena tendencias histórica, aunque se seguirá trabajando en la coordinación con todo el profesorado (además de con las coordinadoras) para que el profesorado se siga sintiendo acogido y valorado.
Evaluación de la actividad docente del profesorado	4,38	4,41	4,31	4,17	4,66	Las mejoras propuestas en la coordinación con las coordinadoras de módulo han ayudado a mejorar estos resultados,

						además del incremento en la población que responde a las encuestas que reafirma la valoración positiva que se vive en el desarrollo del curso.
Satisfacción de los egresados	4,25	4,33				Siguen faltando datos de este ítem, aunque informalmente el equipo docente reconoce a alumnado de otros años en nuevos puestos profesionales y académicos.

Fortalezas y logros

- El máster sigue siendo una referencia internacional y sigue satisfaciendo las expectativas de todo el alumnado que participa en el curso.
- Los datos de satisfacción del alumnado han aumentado radicalmente: tanto por las mejoras puestas en marcha como por el aumento del número de encuestas contestadas que dan una visión más real del clima de opinión del curso.
- El perfil del alumnado continúa con la tendencia previa de alumnas más jóvenes, con menos formación y algo menos de trayectoria, pero aun así sigue existiendo una excelente combinación de perfiles por formación, país de procedencia, edad, trayectoria en el ámbito de la agroecología y expectativas con respecto al máster.
- El profesorado es de excelencia internacional y sigue siendo referente global, y mantienen la implicación y la motivación por participar en este máster como espacio de intercambio y discusión colectiva.
- Para el curso 2015-16 se recuperan los plazos de presentación de TFM de octubre y diciembre lo que facilitará de nuevo la realización de los TFM.
- Los indicadores cursa del máster han experimentado este curso una mejora general apreciable, reflejo del éxito obtenido con las propuestas de mejoras implementadas.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Al ser un máster con clara proyección latinoamericana se echan en falta más opciones de becas para alumnado latino que no posee los recursos necesarios para poder cursar el máster y formarse para regresar a sus países de origen y trasladar los conocimientos aprendidos.
- Para el alumnado español, en este contexto de crisis, tampoco está siendo fácil poder acceder al máster por los precios de las tasas. Se necesitan más becas.
- Sería de espera unos datos más altos de valoración por parte del profesorado del curso. Se intensificará la comunicación con todo el profesorado, además de mantener la comunicación con las coordinadoras.
-

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

En este apartado:

Indicar las acciones, si se han realizado (en el caso que corresponda para la convocatoria objeto de estudio):

- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de verificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el/los informes de modificación, justificar su adecuación.
- para atender las recomendaciones establecidas en el informe de seguimiento, justificar su adecuación.

En todos los casos, se deberá identificar la recomendación realizada en el informe y realizar una valoración que justifique como ha sido resuelta. Aquellas recomendaciones que han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

Una de las cuestiones básicas que lastraban los resultados de las encuestas sobre el máster era la falta de participación por parte de una mayor cantidad de alumnas para expresar así en las encuestas no sólo las voces más críticas y motivadas a opinar, sino lograr captar en las encuestas el clima de altísima calidad que se respira durante el curso y la satisfacción general del alumnado. Esto ha sido conseguido en esta edición elevando la participación hasta un alto 80%.

Alguna de las debilidades expresadas por el alumnado también han sido, en principio, atajadas mediante la definición del protocolo de Tareas y responsabilidades de las personas coordinadoras de cada módulo en cuanto a la presentación de objetivos, metodología y forma de evaluación de cada asignatura.

Esto repercute en las expectativas y marca mejor las condiciones del “contrato académico” entre alumnado y profesorado.

También desde la dirección del máster se ha hecho un esfuerzo para plantear de manera clara y expresa este marco formal de derechos y obligaciones, lo que permite reajustar algunas expectativas y facilita la negociación sobre normas y procesos claros desde el inicio.

Los criterios de evaluación, los plazos de entrega de tareas y el modo de entrega, han sido algunos de los aspectos que más confusión generaba en algunas alumnas y se ha trabajado para que esto quede claro desde el inicio evitando incertidumbres o confusiones. Pasando del 3,64 al 4,44.

La formalización de la segunda convocatoria de entrega de los trabajos de los módulos de docencia también ha generado cierta tranquilidad entre cierto alumnado que se veía saturado por el ritmo de trabajo. Así quienes quieren realizar los trabajos con más calma posponen sus tareas a esta segunda convocatoria.

El uso de la moodle se plantea como una herramienta importante para la comunicación con el alumnado y con el profesorado, formando parte de ese marco académico-formal de trabajo del que hablamos. La idea es continuar profundizando en el uso del aula virtual para la entrega de notas y comentarios.

La búsqueda de prácticas y firma de convenios con asociaciones, municipios y empresas para que el alumnado pueda desarrollar sus TFM se planteaba como una vía de mejora del máster, y después de haber desarrollado algunas experiencias el máster tratará de facilitar propuestas de TFM vinculadas a este tipo de convenios-marco de trabajo para aumentar la motivación del alumnado, la utilidad de sus TFM y la relación con la sociedad civil.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

En este apartado:

- Indicar las modificaciones solicitadas o realizadas durante la implantación de Plan de Estudios y justificar su adecuación.

Se debe identificar y especificar de forma clara en qué consiste cada una de las modificaciones y realizar una justificación de cada una de ellas de forma que pueda valorarse su adecuación. Aquellas modificaciones que ya han sido tratadas y resueltas en seguimientos anteriores no deben incluirse de nuevo.

No procede.

En la actualidad se está planteando un proceso de reflexión integral actualizada sobre algunos debates vigentes en la agroecología internacional y según los resultados de dicho proceso se plantearán las medidas oportunas.

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

En este apartado:

- Aportar, si se ha realizado, un plan de mejora donde se planifique de manera sistemática las acciones correctivas e innovadoras apropiadas a las características del título. Identificando responsables y plazos de ejecución viables.

Mejora propuesta	Responsable	Plazo	Indicador de seguimiento
El acompañamiento a los nuevos perfiles de alumnado se reforzará haciendo reuniones individuales para facilitar la incorporación del enfoque interdisciplinar y evitar el abandono.	Comisión Académica	Plurianual	Tasa de abandono y encuestas de satisfacción global del máster
Seguir mejorando la coordinación entre los diversos cursos para evitar que se repitan contenidos	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Mantener la información sobre los sistemas de evaluación en todos los cursos.	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Entregar a los alumnos el programa completo y cerrado de cada curso con suficiente antelación e independientemente de las guías docentes	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster y sobre la labor del profesorado
Mejorar la información a los profesores sobre la ausencia de prácticas externas, al ser este un máster de investigación	Comisión Académica	Anual	Encuestas de satisfacción global del máster de los profesores
Aumentar el grado de utilización de la moodle por parte de los profesores	Comisión Académica	Plurianual	Número de entradas en la plataforma
Mantener la participación del alumnado en la respuesta a las encuestas del SGC UNIA	Comisión Académica Dirección UNIA-Baeza	Anual	Número de encuestas de evaluación entregadas por el alumnado
Mejorar la explicación y pertinencia de los mecanismos y criterios de evaluación con el alumnado.	Comisión Académica Coordinador as de asignaturas	Anual	Explicaciones pormenorizadas al inicio de cada asignatura de criterios y sistema de evaluación
Búsqueda de prácticas y convenios con instituciones para TFM	Comisión Académica Coordinador as de asignaturas	Plurianual	Número de TFM realizados bajo convenio de colaboración o prácticas en instituciones
Debate e implementación de las recomendaciones realizadas por la DEVA sobre los dos informes de seguimiento anteriores.	Comisión Académica y Comisión de Calidad	Anual	Reuniones de las Comisiones. Análisis de propuestas y resultados.

Profesores del máster	Créditos	Universidad	Formación académica
MÓDULO VIRTUAL			
María del Carmen Cuéllar	3,5	Universidad de Córdoba	Doctora en Agroecología - Agronomía
Isabel Vara	1	Universidad de Córdoba	Máster en Agroecología - Biología
Gloria Guzmán Casado	0,5	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía
BASES SOCIOLOGICAS DE LA AGROECOLOGÍA			
Ángel Calle Collado	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Sociología
David Gallar Hernández	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología
Rufino Acosta Naranjo	1	Universidad de Sevilla	Doctor en Antropología
BASES ECOLÓGICAS DE LA AGROECOLOGÍA			
Antonio Gómez Sal	1	Universidad de Alcalá de Henares	Docotor en Ecología
Manuel González de Molina	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia
Roberto García Ruiz	1	Universida de Jaén	Dcotor en Ecología
BASES AGRONÓMICAS DE LA AGROECOLOGÍA			
Roberto García Ruiz	1	Universida de Jaén	Doctor en Ecología
Yolanda Mena	1	Universidad de Sevilla	Doctora en Agronomía
Gloria Guzmán Casado	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía
METODOLOGÍAS AGROECOLÓGICAS I			
Ángel Collado	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Sociología
Rufino Acosta	1	Universidad de Sevilla	Doctor en Antropología
David Gallar Hernández	2	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología
METODOLOGÍAS AGROECOLÓGICAS II			
Gonzalo Gamboa	1	Universidad Autónoma de Barcelona	Doctor en Ciencias Ambientales
Juan Infante Amate	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia
Antonio Alonso Mielgo	1	Universidad Internacional de Andalucía	Doctor en Agronomía
DISEÑO Y EVALUACIÓN DE SISTEMAS SUSTENTABLES			

Steve Gliessman	1	Univversidad de California-Santa Cruz	Doctor en Agronomía
Clara Nicholls	1	Universidad de California-Berkeley	Doctor en Agronomía
Gloria Guzmán	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía
ECONOMÍA ECOLÓGICA			
José Manuel Naredo	1	Universidad Internacional de Andalucía	Doctor en Economía
Vicente Alcántara	1	Universidad de la Laguna	Doctor en Economía
Esther Velázquez	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Economía
DIVERSIDAD ECOLÓGICA Y SOCIOCULTURAL			
BIODIVERSIDAD			
Narciso Barrera Bassol	1	Universidad de Querétaro, México	Doctor en Antropología
Víctor Toledo Manzur	1	Universidad Autónoma de México	Doctor en Biología
Isabel Vara	0,5	Universidad de Córdoba	Máster Agroecología - Biología
José María Egea	0,5	Universidad de Murcia	Doctor en Biología
ECOLOGÍA POLÍTICA			
Francisco Garrido Peña	1	Universidad de Jaén	Doctor en Filosofía
Ángel Calle	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Sociología
Manuel González de Molina	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia
TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA			
Gloria Guzmán	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Agronomía
Ernesto Méndez	1	Universidad de Vermont, USA	Doctor en Agronomía
Manuel González de Molina	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia
SISTEMAS AGROALIMENTARIOS SUSTENTABLES			
Manuel Delgado Cabeza	0,75	Universidad de Sevilla	Doctor en Economía
Marta Soler Montiel	0,75	Universidad de Sevilla	Doctor en Economía
David Gallar Hernández	0,75	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología
Mamen Cuéllar	0,75	Universidad de Córdoba	Doctora en Agronomía
DESARROLLO SUSTANTABLE RURAL			
Mamen Cuéllar	1	Universidad de Córdoba	Doctora en Agroecología - Agronomía
Eric Holt-Giménez	1	ONG- Food First	Doctor en

				Agronomía
David Gallar Hernández	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología	
POLÍTICAS PÚBLICAS PARA LA SUSTENTABILIDAD AGRARIA				
Manuel González de Molina	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Historia	
Eva Torremocha Bouchet	1	IFOAM	Máster en Agroecología	
Francisco Roberto Caporal	1	Universidad Federal Rural de Pernambuco	Doctor en Agronomía	
EXTENSIÓN AGROECOLÓGICA				
Jaime Morales Hernández	1	ITESO, Guadalajara, México	Doctor en Agronomía	
David Gallar Hernández	1	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología	
Miguel Ángel Escalona	1	Universidad Veracruzana, México	Doctor en Agroecología-Agronomía	
GÉNERO Y AGROECOLOGÍA				
Alicia Puleo	1	Universidad de Valladolid	Doctor en Filosofía	
Emma Siliprandi	1	Universidad Estadual de Campinas, Brasil	Doctora en Sociología	
David Pérez Meira	0,5	Universidad Pablo de Olavide	Doctor en Economía	
Marta Soler Montiel	0,5	Universidad de Sevilla	Doctora en Economía	
MANEJO SUSTANTEBLE DE AGROECOSISTEMAS MEDITERRÁNEOS				
Antonio Alonso Mielgo	1	Universidad Internacional de Andalucía	Doctor en Agronomía	
Gloria Guzmán Casado	1	Universidad Pablo de Olavide	Doctora en Agronomía	
Pilar Fernández	1	Universidad de Córdoba	Doctora en Agronomía	
AGROECOLOGÍA POLÍTICA				
David Gallar Hernández	0,5	Universidad de Córdoba	Doctor en Agroecología - Antropología	
Ángel Calle Collado	0,5	Universida de Córdoba	Doctor en Sociología	
Marta Rivera Ferre	1	Universidad de Vic	Doctora en Sociología	