

55. ACTA

22-06-2021

ACTA DEL CONSEJO ACADÉMICO DEL MÁSTER EN CINEMATOGRAFÍA

Reunidos, en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 21:00 horas del día 22 de junio de 2021, los miembros de la Comisión Académica del Máster que se relacionan: Melendo Cruz, Ana; Cepedello Moreno, M.^a Paz, Garosi, Linda, Poyato Sánchez, Pedro y Ojeda Muñoz, Noelia, con el siguiente orden del día:

1. Informe de la directora: se informa a la comisión de la aprobación por parte de la DEVA de la solicitud de MODIFICA del título que se tramitó en febrero de 2021.
2. Solicitud de MODIFICA para incorporar a los alumnos graduados en Cine y Cultura dentro de los alumnos que acceden al Máster con prioridad alta e inclusión de exigencia de un nivel B2 acreditado de Español para los alumnos extranjeros que quieran cursar el Máster.
3. Incorporación de los profesores Albano García Sánchez y Fernando Luque Gutiérrez (secretario) como miembros de la Unidad de Garantía de Calidad del título. Causa baja la profesora Nekane Parejo Jiménez.
4. Reclamación de un alumno a la calificación obtenida en la asignatura Crítica cinematográfica. Estudiada la citada reclamación, el informe del profesor evaluador y el trabajo presentado por el alumno, la CAM acuerda ratificar la evaluación y calificación otorgada al alumno por parte del profesor responsable y emite informe.

Fdo.: Ana Melendo Cruz

**MELENDO
CRUZ ANA
MARIA -**
Firmado digitalmente por
MELENDO CRUZ
ANA MARIA -
Fecha: 2021.06.22
13:29:54 +02'00'

Fdo.: M.^a de la Paz Cepedello Moreno

**CEPEDELLO
MORENO
MARIA DE LA
PAZ -**
Firmado digitalmente
por CEPEDELLO
MORENO MARIA DE
LA PAZ -
Fecha: 2021.06.22
13:36:36 +02'00'

La Comisión Académica del Máster en Cinematografía, reunida en sesión ordinaria el día 22 de junio de 2021, para dar respuesta a la reclamación interpuesta por el alumno José Miguel Salinas, con fecha 8 de junio de 2021 a la dirección del máster, se ratifica en la calificación otorgada por el profesor Pedro Mantas España de la asignatura Crítica Cinematográfica y emite el siguiente informe:

1. El alumno dedica la mayor parte del trabajo a cuestiones contextuales pero no elige un tema o temas a partir del cual construir la tarea de crítica cinematográfica encomendada.
2. El alumno incluye referencias a otros trabajos que se han ocupado de la película sin establecer un diálogo con estas referencias de manera que se desarrolla someramente una suerte de historiografía de la crítica que no aporta nada nuevo a lo que otros han hecho.
3. La mayor parte del trabajo se concentra en aspectos relacionados con Teoría y Análisis del Cine así como de aspectos relacionados con la Producción y Postproducción que nada tienen que ver con la Crítica Cinematográfica.
4. No se utilizan adecuadamente las referencias bibliográficas que aparecen al final del trabajo puesto que no se especifica en ningún momento la aplicación de dichas referencias al tema del trabajo. No aparecen citas ni directas ni indirectas.
5. El último párrafo del trabajo presenta un planteamiento que hubiera sido el idóneo para desarrollar toda la tarea encomendada en la asignatura. Esto supone que las páginas precedentes que debían haberse ocupado de la cuestión principal hayan resultado una extensa introducción innecesaria y el trabajo haya quedado apenas esbozado en un párrafo final.

En Córdoba, a 22 de junio de 2021

CEPEDELLO
MORENO MARIA DE
LA PAZ -

Firmado digitalmente por
CEPEDELLO MORENO MARIA
DE LA PAZ -
Fecha: 2021.06.22 13:12:35
+02'00'

Fdo.: La dirección del Máster en Cinematografía