

## Informe de Seguimiento

### Convocatoria CURSO 2011/2012

<b>ID Ministerio</b>	4312500
<b>Denominación del Título</b>	Máster Universitario en Energías Renovables Distribuidas
<b>Universidad</b>	Universidad de Córdoba
<b>Centro</b>	Instituto de Estudios de Posgrado
<b>Rama de Conocimiento</b>	Ingeniería y Arquitectura

De acuerdo con lo establecido en el artículo 25 del R.D. 861/2010 de 2 de julio, por el que se modifica el R.D. 1393/2007, de 29 de octubre, la Agencia Andaluza del Conocimiento ha elaborado y aprobado el Procedimiento para el Seguimiento de los títulos oficiales (grado y máster), en el que se establecen los criterios para la evaluación de la información pública disponible y evaluación del autoinforme presentado por la universidad sobre el desarrollo del programa formativo de un título universitario oficial.

Dicha evaluación ha sido realizada por miembros de la Comisión de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, nombrados para tal fin.

Motivación del resultado de esta evaluación:

#### **1. La Información pública disponible en la página web del título. La universidad pública en su página web información pertinente y relevante para los estudiantes y la sociedad en general.**

**La revisión de la página web del título se ha realizado a través del enlace proporcionado por la universidad en la aplicación de seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento, dicha revisión se ha realizado durante los meses de junio y julio de 2012. La IPD del título es acorde con la memoria verificada sin embargo se han detectado las siguientes áreas de mejora.**

#### ***Mejorable***

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA

Se debe unificar la información tomando como referencia la memoria en los siguiente elementos:

\* Requisitos de acceso y criterios de admisión. No aparecen los porcentajes que se tienen en cuenta sobre los criterios de admisión:

- 1.- Valoración del expediente académico obtenido por el aspirante (50 %)
- 2.- Estar en posesión de una beca o contrato de formación para la investigación (20%)
- 3.- Conocimiento de idiomas (dominio de la lengua inglesa, etc.) (10 %)
- 4.- Adecuación del curriculum del aspirante a los contenidos formativos del Master (20%)

\* Trabajo fin de grado/máster. No aparece la guía del trabajo fin de máster mientras que en la memoria se detallan hasta las competencias adquiridas al realizar este trabajo.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTA PUBLICADA EN LA WEB



Se debe incluir la siguiente información en la Web del título:

- \* Centro responsable del título.
- \* Fecha de publicación del Título en el BOE.
- \* Primer curso académico de implantación del Título.
- \* Rama de conocimiento.
- \* Duración del programa formativo (créditos/años).
- \* Tipo de enseñanza (presencial, semipresencial, a distancia).
- \* Lenguas utilizadas en la impartición del Título.
- \* Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado.
- \* Coordinación docente horizontal y vertical.
- \* Recursos materiales disponibles asignados.

LA INFORMACIÓN CONTENIDA EN LA PÁGINA WEB NO ESTÁ ACTUALIZADA

RECOMENDACIONES DE MEJORA:

- \* Publicar la tabla con los datos principales del título: denominación, rama de conocimiento, centro responsable, publicación en el BOE, lengua en la que se imparte, etc.

## **2. Proceso de implantación del título. La Universidad ha puesto en marcha el proyecto inicial establecido en la memoria para asegurar la adquisición de competencias que obtienen los estudiantes a lo largo del desarrollo de la enseñanza**

### ***Mejorable***

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

En el Autoinforme de seguimiento del título se indica que desde la impartición de la docencia del grado se ha comenzado la implantación SGIC en el Centro y se ha desarrollado conforme a lo previsto; se debe valorar por parte de la Unidad de Garantía de Calidad (UGC) si las acciones desarrolladas para la puesta en marcha del título, ha dado los resultados esperados para su desarrollo, las dificultades encontradas en su puesta en marcha y si se ha cumplido todo lo especificado en la memoria.

El Autoinforme es un instrumento de análisis y mejora continua, es una herramienta esencial en el proceso de seguimiento.

Principales resultados obtenidos.

La valoración global del proceso de implantación del título debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y debe desembocar en acciones de mejora. Por lo tanto, se debe aportar datos o resultados de todos los indicadores (que procedan) correspondientes a cada uno de los procesos incluidos en el SGIC del título. En el análisis de los indicadores se debe tener en cuenta la tendencia que presentan (aprovechando la plataforma de gestión de la información de los sistema de calidad de todos los centros y títulos de la UCO), el análisis de los resultados y la comparación con los valores inicialmente propuestos en la memoria verificada, indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela. ámbito de conocimiento o Universidad) e

indicadores externos (el mismo títulos en otras universidades) y la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora. Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores para fomentar la transparencia.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

El SGIC indica la periodicidad de las revisiones (anualmente, al final de cada curso académico). Todas las acciones de mejora deben asociarse a puntos débiles como fruto de las reuniones de la Unidad de Garantía de Calidad. Por lo tanto, se deben identificar y priorizar las acciones de mejora asociadas al responsable de ejecutarlas con una planificación temporal, encaminadas a subsanar las deficiencias detectadas. La toma de decisiones debe estar basados en el análisis de los resultados.

### **3. Puesta en marcha del Sistema de Garantía de Calidad. El SGC del título permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones.**

#### ***Mejorable***

##### RESPONSABLES DEL SISTEMA INTERNOS DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO.

Se ha indicado el órgano y personas responsables de gestionar, coordinar y realizar el seguimiento del SGIC del grado, actuando bajo lo establecido en la memoria y, de acuerdo con lo establecido en el SGIC, garantizará la participación de agentes externos no vinculada con la Universidad de Córdoba que pueda colaborar en la mejora de la calidad del título.

Se ha definido un reglamento de organización y funcionamiento de las unidades de garantía de calidad de los títulos de grado de carácter general, en el que se desarrolla el proceso de constitución de las Unidades de Garantía de Calidad, su composición, sus funciones, la elección de representantes y duración del mandato, sus derechos y deberes como miembros de la unidad y su organización y funcionamiento de la unidad.

##### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

Principales resultados obtenidos.

Se deben aportar información de todos los indicadores (que procedan) contemplados en SGIC del título y realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o Universidad) y externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora continua en la planificación de la enseñanza. Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores para fomentar la transparencia.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se realizan revisiones periódicas (anualmente, al final de cada curso académico) de acuerdo al SGIC y se elaborará un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminada a subsanar las deficiencias detectadas, cumplimentando la ficha de seguimiento del Plan de Mejora del título (P-1.2) y (P-11) Procedimiento de seguimiento de la toma de decisiones.

##### PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se considera una buena práctica la utilización del programa DOCENTIA-CÓRDOBA que aportará información sobre la calidad del profesorado, servirá de apoyo para la toma de decisiones en materia de política profesorado y aportará evidencias al SGC del título.

Resulta difícil evaluar los resultados relativos a la encuesta sobre la labor docente del profesorado por el evaluador al no tener acceso a ellos por ser confidencial. Aunque en el autoinforme se indica que no ha habido ninguna incidencia, sería recomendable hacer un breve comentario sobre la puesta en marcha del procedimiento P4.1, las debilidades detectadas y sus fortalezas justificando cada variable, indicador u otro elemento.

Principales resultados obtenidos.

Se deben aportar información de los indicadores contemplados en SGIC del título y realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento y Universidad) y externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora continua en la planificación de la enseñanza. Se recomienda publicar en Web los resultados de los indicadores. Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores para fomentar la transparencia.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se realizan revisiones periódicas (anualmente, al final de cada curso académico) de acuerdo al SGIC y se elaborará un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminada a subsanar las deficiencias detectadas, cumplimentando la ficha de seguimiento del Plan de Mejora del título (P-1.2) y (P-11) Procedimiento de seguimiento de la toma de decisiones.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZA LA CALIDAD DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Hay evidencias de la puesta en marcha del procedimiento P-6 Evaluación de las prácticas externas en este Máster. Se recomienda justificar su grado de cumplimiento y, más adecuadamente, las dificultades presentadas para no poder cumplir lo previsto en la memoria, con la valoración de las debilidades detectadas y sus fortalezas.

Principales resultados obtenidos.

En el momento de tener datos, se debe realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) e indicadores externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se realizan revisiones periódicas (anualmente, al final de cada curso académico) de acuerdo al SGIC y se elaborará un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminada a subsanar las deficiencias detectadas, cumplimentando la ficha de seguimiento del Plan de Mejora del título (P-1.2) y (P-11) Procedimiento de seguimiento de la toma de decisiones.

PROCEDIMIENTO PARA GARANTIZAR LA CALIDAD DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No hay evidencias de la puesta en marcha del procedimiento P-5 Análisis del programa de movilidad en este Máster. Se debería justificar su grado de cumplimiento y, más adecuadamente, las dificultades presentadas para no poder cumplir lo previsto en la memoria, con la valoración de las debilidades detectadas y sus fortalezas.

Principales resultados obtenidos.

En el momento de tener datos, se debe realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan la

comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) e indicadores externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Dichos análisis se deberá tomar teniendo en cuenta las siguientes variables e indicadores:

Número de estudiantes que participan en los programas de movilidad internacional.

Número de estudiantes que participan en los programas de movilidad nacional.

Origen de la movilidad internacional.

Origen de la movilidad nacional.

Destino de la movilidad internacional.

Destino de la movilidad nacional.

Número de quejas, reclamaciones y sugerencias recibidas por los tutores y tutoras académicos.

Grado de satisfacción del alumnado de la Universidad de Córdoba.

Grado de satisfacción de estudiantes visitantes con los programas de movilidad.

Fortalezas y debilidades

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

No se evidencian acciones que lleven a considerar la realización de revisiones de forma periódica y la elaboración de un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminada a subsanar las deficiencias detectadas, de acuerdo a los indicadores establecidos en el SGIC del título.

#### PROCEDIMIENTO DE ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS Y DE LA SATISFACCIÓN DE LA FORMACIÓN RECIBIDA POR PARTE DE LOS EGRESADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

No se ha procedido a la valoración del análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida por parte de los egresados del título, ya que el título se ha implantado en curso 2010-2011.

En todo caso, se hace la recomendación de que una vez que se dispongan, de acuerdo a lo establecido en el P-9 Evaluar la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, se analicen los resultados de acuerdo a éste.

#### PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Se recomienda realizar un breve comentario que justifique, más adecuadamente, las dificultades presentadas para analizar la satisfacción de los distintos colectivos implicados en el título, ya que la puesta en marcha del procedimiento P-2 Evaluación de la satisfacción global sobre el título, se recabará información de las encuestas del estudiante, PDI y PAS. Aunque dicho análisis se podrá tener en cuenta con los datos o resultados de los procedimientos, que el SGIC proporciona, como son los procedimientos: P-4, P-7, P-8 y P-10 . Por lo tanto, se recomienda realizar un breve reflexión y valoración de los resultados de estos procedimientos que permita hacer una evaluación de los mismos por parte de los responsables del título.

Se deberá asegurar que los recursos materiales e infraestructuras garanticen la adquisición de competencias por parte de los

estudiantes, estableciendo las mejoras necesarias para subsanar las deficiencias detectadas.

Principales resultados obtenidos.

No se aportan todos los resultados de los colectivos implicados en el títulos. Lo cual, no permite valorar los logros que han alcanzado. Se debe realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o Universidad) e indicadores externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Cuando se dispongan de los datos relativos a la satisfacción de los colectivos implicado, se deberá realizar revisiones periódicas y elaborar un plan de mejora que contenga información sobre las acciones, responsables y planificación temporal, encaminada a subsanar las deficiencias detectadas, de acuerdo a los indicadores establecidos en el SGIC del título, la evaluación y mejora de la satisfacción de los distintos colectivos implicados en el título.

#### PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA ATENCIÓN A LAS SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES.

Cumplimiento del proyecto establecido en la última memoria verificada.

Existen evidencias de la puesta en marcha del procedimiento relativo al análisis de la atención a las sugerencias y reclamaciones, a través del Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones, este procedimiento está incluido SGIC: P-3 Sugerencias y reclamaciones. La UGC debe realizar un breve comentario sobre la referencia de la puesta en marcha del procedimiento, sus debilidades y fortalezas y la utilidad de la herramienta, para establecer, si procede, las acciones de mejora correspondientes.

Principales resultados obtenidos.

En el momento de tener datos, se debe realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) e indicadores externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Periodicidad de las revisiones. Identificación, priorización y planificación de las mejoras.

Se debe dejar constancia de las revisiones periódicas y elaborar aquellas acciones orientadas a la mejora de la gestión de las quejas y sugerencias, identificando prioridades y planificando mejoras a partir de resultados.

#### CRITERIOS ESPECÍFICOS EN CASO DE EXTINCIÓN DEL TÍTULO.

Se recomienda realizar las revisiones periódicas de acuerdo con los mecanismos establecidos en el SGIC P-12 Criterios y procedimientos específicos en el caso de extinción del título, para salvaguardar los derechos del estudiante que pudiera cursar las enseñanzas hasta su finalización.

#### **4. Indicadores. El título cuenta con un núcleo de indicadores que permite obtener información que posteriormente es utilizada para la toma de decisiones**

##### ***Mejorable***

Indicadores cuantitativos aprobados por la CURSA.

Se ofrecen datos relativos a indicadores académicos como son la tasa de rendimiento, eficiencia, abandono y graduación, sí

bien, alguno aún no procede su cálculo ya que el título se ha implantado en el curso académico 2010-2011, tal como la abandono. Se debe realizar un análisis de los resultados teniendo en cuenta la tendencia que presentan, la comparación con indicadores internos (otros títulos de la misma Escuela, ámbito de conocimiento o universidad) y externos (el mismo títulos en otras universidades) y con la adecuada segmentación para que se aborden las áreas más relevantes y su contribución a identificar áreas de mejora.

Otros indicadores.

Se evidencia un pequeño análisis de algunos indicadores especialmente de la tasa de éxito, demanda, dedicación lectiva del estudiante, entre otros. Se recomienda realizar un breve reflexión y valoración de los resultados e incluir en el autoinforme una plan de mejoras que permita hacer una evaluación de los mismos por parte de los responsables del título.

Revisiones.

Se debe continuar con las revisiones periódicas y elaborando un plan de mejoras que contenga información sobre las acciones, responsables, identificando prioridades y planificando mejoras a partir de resultados de los indicadores.

**5. Acciones de mejora llevadas a cabo a partir del análisis valorativo del título. El título ha puesto en marcha acciones de mejora para mejorar el diseño del título y el correcto desarrollo de la implantación del mismo. Teniendo en cuenta las necesidades actuales y futuras del título y orientadas hacia las necesidades de todos los grupos de interés.**

***Satisfactorio***

ACCIONES LLEVADAS A CABO PARA ATENDER LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN E INFORMES DE MODIFICACIÓN DEL TÍTULO.

Acciones puestas en marcha para llevar a cabo las recomendaciones.

No hay recomendaciones en el informe de verificación del título.

MODIFICACIONES NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el programa formativo.

No hay modificaciones introducidas en el título, ni justificación de las modificaciones no comunicadas al Consejo de Universidades introducidas durante la implantación del plan de estudios.

**El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de la implantación de los nuevos títulos de grado y máster. Cualquier alegación al presente informe deberá incluirse en el autoinforme correspondiente al curso próximo.**