

MÁSTER INTERUNIVERSITARIO EN REPRESENTACIÓN Y DISEÑO EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA

UNIVERSIDAD DE CORDOBA

Acta de la Sesión ordinaria nº 14 de la Unidad de Garantía de Calidad del Máster en Representación y Diseño en Ingeniería y Arquitectura celebrada el día 16 de marzo de 2015, en el Seminario de Dibujo del Departamento de Ingeniería Gráfica y Geomática, en la 2ª planta del C5 del Campus de Rabanales.

- Asistentes:

- Rafael E. Hidalgo Fernández
- María Jesús Aguilera Ureña
- Adela Pérez Galvín
- José María Pérez Fernández
- Francisco Félix Durán Mozo
- Fernando Carvajal Ramírez
- Francisco Agüera Vega

En la ciudad de Córdoba, siendo las 11.30 horas del día 16 de marzo de 2015, se reúnen los miembros de la Unidad de Garantía de Calidad del Máster en Representación y Diseño en Ingeniería y Arquitectura que al margen se citan, bajo la presidencia del Prof. Rafael E. Hidalgo Fernández, Presidente de la Unidad, asistido por la Profa. M^a Jesús Aguilera Ureña, Secretaria de la misma, para tratar los siguientes puntos del orden del día:

1. Aprobación, si procede del acta de la sesión anterior.
2. Informe del Presidente de la UGC.
3. Análisis de los indicadores de mejora del curso 2013-2014.
4. Propuesta y aprobación, si procede, del autoinforme de máster correspondiente al curso 2013-2014 de la convocatoria 2014-2015.
5. Ruegos y Preguntas.

Punto 1.

Aprobación si procede, del acta de la sesión anterior.

Se aprueba el acta de la sesión ordinaria del 7 de noviembre del 2014.

Punto 2.

Informe del presidente de la UGC.

El Sr. Presidente informa del cambio del modelo de los Autoinformes, el cual sigue las indicaciones del documento “Guía para el seguimiento de los títulos universitarios oficiales de grado y máster”, publicado por la AAC y accesible a través de la dirección <http://www.uco.es/sgc/pdf/Guía-SeguimientoGRADOS-MASTER.pdf>.

Con fecha 13 de enero de 2015, la AAC ha emitido el segundo informe de seguimiento del título, tomando como base el autoinforme de seguimiento del título para las convocatorias 2012/2013 y 2013/2014 y el procedimiento para el seguimiento establecido por la DEVA . En dicho informe se valora positivamente el esfuerzo de los responsables de la titulación en la UCO, realizando análisis de los resultados de los indicadores de los diferentes procedimientos del SGC del máster referidos a la UCO. Sin embargo, deja claro que el autoinforme es insuficiente al carecer de análisis de datos de las otras dos universidades.

Punto 3

Análisis de los indicadores a mejorar del curso 2013/2014.

Con fecha 31 de enero de 2015 se encuentran publicados en la dirección <http://www.uco.es/sgc/> la mayoría de los datos de los procedimientos del SGC del curso 2013/2014, correspondientes a la UCO. Por otro lado, la UGC ha recibido los datos disponibles de UMA y UAL, referentes a la aplicación de los procedimientos del SGC. Dado que el análisis de los indicadores se ha realizado con detalle en el autoinforme del curso 2013/2014, no se analizarán en este punto.

Punto 4.

Propuesta y aprobación, si procede, del autoinforme de máster correspondiente al curso 2013-2014 de la convocatoria 2014-2015.

La UGC analiza con detalle cada uno de los puntos del autoinforme, los datos aportados por los procedimientos, las fortalezas y logros, así como las debilidades y decisiones de mejora. Se propone acción de mejora del título.

Con todos ello, se propone el Autoinforme elaborado para su aprobación por la Comisión Académica del Máster (Anexo I).

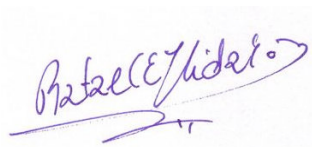
Punto 5.

Ruegos y Preguntas.

No hay

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión.

Córdoba a 16 de marzo de 2015.



VºBº

Presidente de la Unidad
Prof. D. Rafael E. Hidalgo Fernández.

Secretaria de la Unidad
Profa. Dña. Mª Jesús Aguilera Ureña

ANEXO I



Estructura del Autoinforme de seguimiento del Título

AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 13/14 (Convocatoria 14/15)

Datos de Identificación del Título

| UNIVERSIDAD: Universidad de Córdoba | |
|-------------------------------------|--|
| Id ministerio | 4312442 |
| Denominación del Título | Master Universitario en Representación y Diseño en Ingeniería y Arquitectura |
| Centro/s | Instituto de Estudios de Postgrado |
| Curso académico de implantación | 2010-2011 |
| Web del título | http://www.uco.es/estudios/idep/masteres/representacion-diseno-ingenieria-arquitectura http://www.uco.es/estudios/postgrado/master_mastrepdia/ |

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

| Universidad participante: Universidad de Almería | |
|--|---|
| Centro | Escuela Politécnica Superior y Facultad de Ciencias Experimentales |
| Curso académico de implantación | 2010-2011 |
| Web del título en el centro | http://cms.ual.es/UAL/estudios/masteres/MASTER7055 |

| Universidad participante: Universidad de Málaga | |
|---|---|
| Centro | Escuela Politécnica Superior |
| Curso académico de implantación | 2010-2011 |
| Web del título en el centro | http://www.uma.es/master-en-representacion-y-diseno-en-ingenieria-y-arquitectura/ |

I. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.

Análisis

En el presente documento se describen los resultados correspondientes al autoinforme de seguimiento del título de Máster en Representación y Diseño en Ingeniería y Arquitectura del curso 2013/14.

Se trata del cuarto año de implantación de un Máster Interuniversitario en el que participan además de la Universidad de Córdoba, las Universidades de Málaga y Almería, El presente autoinforme pretende hacer un análisis conjunto de los resultados obtenidos en las tres Universidad participantes.

Es de destacar la dilatada experiencia tanto académica como de gestión del director del Máster, así como de los claustros de profesores implicados en el máster en las tres Universidades, por lo que desde el punto de vista académico no se ha presentado dificultades importantes en la implantación del título. Durante el curso 13-14 no se ha presentado ninguna dificultad digna de reseñar en el desarrollo del programa formativo.

Sin embargo, el hecho de ser un máster interuniversitario hace que se presenten algunas dificultades operativas como son:

- Falta de una plataforma e-learning común para el máster. Como decisión adoptada, se ha recurrido a las tres plataformas de las universidades desde las cuales los alumnos pueden seguir las distintas asignaturas.
- Falta de una plataforma común de coordinación académica. Como mejora adoptada para la coordinación académica se ha creado por parte de la Universidad de Almería una sala virtual para la coordinación académica del mismo.
- Falta de un sistema de actas común entre las universidades. La decisión adoptada para que a los alumnos le aparezca en su expediente las calificaciones de las asignaturas que cursan en otras universidades ha sido, que los coordinadores académicos se responsabilicen de las calificaciones firmando las correspondientes actas de asignaturas que se imparten en los otros campus.

Para la difusión del título, los alumnos cuentan con información detallada en la página web propia del título (http://www.uco.es/estudios/postgrado/master_mastrepdia/), así como en las webs institucionales propias de cada Universidad (CORDOBA: <http://www.uco.es/estudios/idep/masteres/representacion-diseno-ingenieria-arquitectura/>; MALAGA: <http://www.uma.es/master-en-representacion-y-diseno-en-ingenieria-y-arquitectura/> y ALMERÍA: <http://cms.ual.es/UAL/estudios/masteres/MASTER7055>). Nos obstante, somos conscientes de que la información en las distintas webs no es común y homogénea en algunos aspectos. Por ello, como acción de mejora, se propone revisar la información contenida en cada web, identificado deficiencias y corrigiéndolas.

Fortalezas y logros

- Cumplimiento de la planificación establecida. El proceso se ha desarrollado sin incidencias significativas, permitiendo cumplir la planificación prevista.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Falta de un sistema de actas común entre las Universidades. Se ha adoptado la solución de que los coordinadores académicos firmen las actas de asignaturas cursadas por los alumnos en otra Universidad.
- Falta de una plataforma común de coordinación entre las Universidades. Se ha creado una sala virtual en la Universidad de Almería, para la coordinación académica.
- Falta de homogeneidad de la información en las distintas webs del máster. Se propone revisarla, completando y homogeneizando dicha información.

II. Información relativa a la aplicación del sistema de garantía interna de la calidad y de su contribución al título

Análisis

La Unidad de Garantía de Calidad (UGC), analizando los resultados y desarrollo del curso 2013/2014, valora positivamente el cumplimiento del proyecto establecido en la memoria Verifica, ya que se sigue consolidando el máster sin incidencias significativas, así como el vigente Sistema de Garantía de Calidad (SGC).

El máster adoptó en su inicio un Sistema de Garantía de Calidad unificado para todos los Títulos de Máster de la Universidad de Córdoba (universidad coordinadora del título conjunto). Esto permite optimizar la gestión de los recursos, la obtención de datos e indicadores de interés o la puesta en marcha de procedimientos globales de mejora para los títulos de la Universidad de Córdoba. Sin embargo, la no existencia de un sistema de Garantía de Calidad unificado para las Universidades participantes (Córdoba, Málaga y Almería), hace que la aplicación del mismo no sea fácil, encontrado dificultades a la hora de obtener datos e indicadores de interés comunes, que permitan el análisis conjunto del título. Esta circunstancia ha llevado a realizar el Autoinforme de Seguimiento del máster para las convocatorias anteriores tan sólo con los datos de

la Universidad de Córdoba. No obstante, en el presente autoinforme se ha realizado un esfuerzo por incluir información de las tres Universidades, haciendo un análisis conjunto de los resultados en la medida de lo posible.

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA.

Satisfacción global sobre el máster.

Durante el curso 2013-14 se desarrolló, sin incidencias significativas, el procedimiento P-2. *Procedimiento para la evaluación de la satisfacción global sobre el máster*, cuyo objeto es conocer el nivel de satisfacción de los distintos colectivos en relación a la orientación y acogida, la planificación, el desarrollo y los resultados del mismo.

Al objeto de recabar la información sobre el nivel de satisfacción se ha pasado una encuesta de opinión a los estudiantes (encuesta P-2.I), al profesorado (encuesta P-2.II) y al personal de apoyo (encuesta P-2.III), de manera online, al término del segundo cuatrimestre del curso. A continuación se muestran los resultados más relevantes obtenidos del análisis realizado sobre los resultados de dichas encuestas para los distintos colectivos:

Alumnado.

En primer lugar, indicamos que el nivel de participación del alumnado en esta encuesta (25%) ha mejorado respecto años anteriores (22.22 % en el curso 12-13, 0% en el curso 11-12 y 15.09% en el curso 10-11), como resultado de la acción de mejora propuesta en el autoinforme del curso 11-12 para mejorar la participación en las encuestas. No obstante, aunque ha mejorado la participación, la UGC sigue viendo necesario concienciar al alumnado de la importancia de su participación en la gestión de la calidad del título. Su opinión es fundamental para ver si el desarrollo del curso cumple con los objetivos planteados en el título, así como para plantear estrategias para la mejora de la calidad del mismo.

Dicho esto, a continuación se analizan los resultados de las encuestas disponibles, que se muestran en el gráfico 1. De manera general se observa que la puntuación media en los distintos ítems de la encuesta es más elevada (en muchos ítems de manera muy significativa) que la obtenida como media de la Universidad.

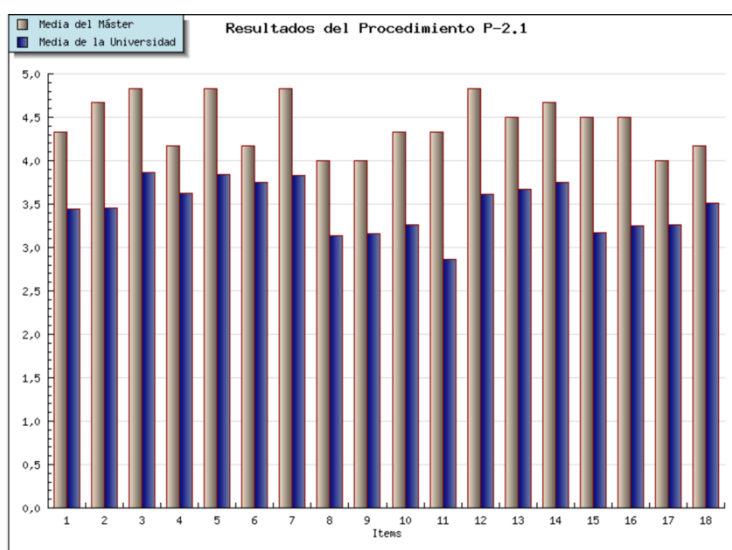


Gráfico 1. Resultados del procedimiento P-2.1 Evaluación de la satisfacción global sobre el Título (ALUMNADO) UCO.

El primer bloque de cuestiones, sobre tareas de gestión por parte de los alumnos, tiene las puntuaciones más elevadas de la encuesta, con media bastante superior a 4 en la mayoría de los ítems. Destacar que los dos ítem peor valorados de este bloque (4º y 6º ambos con puntuación 4.17) son los referidos a la satisfacción



con la atención y la eficiencia en las labores de gestión del IDEP (Instituto de Estudios de postgrado de la Universidad de Córdoba). Así mismo, de estos datos también se demuestra la valoración muy positiva que los alumnos dan a la gestión y atención al usuario por parte del equipo gestor del máster, siendo esto una fortaleza del máster.

El bloque sobre *Desarrollo Académico* es el peor valorado, pero con resultados medios iguales o superiores a 4 puntos, y bastante mejores que los valores medios de la universidad en los mismos ítems. Comparando estos resultados con los obtenidos en el curso anterior, 12-13, se observa una clara mejoría, pues en aquel curso todos los ítems del bloque tenían puntuación inferior a 4 puntos.

En cuanto al bloque de Desarrollo de Actividades, indicar la buena valoración de los alumnos (4.5 puntos en las dos preguntas del bloque) . Además de las actividades propias de cada asignatura, la Comisión Académica del Máster ha hecho un esfuerzo importante por organizar y gestionar la realización de actividades complementarias para la formación de los alumnos, entre las que cabe destacar:

- 8 Noviembre 2013: IV Jornadas Patrimoniales organizadas conjuntamente por la Universidad de Córdoba, el Excmo. Ayuntamiento de Montilla y el consejo regulador de la D.O. Montilla Moriles: "La aventura hispanoamericana de Don Diego de Alvear y Ponce de León".
Como actividad de la asignatura "Principios de la investigación aplicados al patrimonio industrial agrario".
- Diciembre 2013: Seminario de "Curso de Iniciación a DAO 3D con herramienta de modelado Catia v5" de 30 horas de duración impartido por D. Pedro Camino Martínez.
Como actividad complementaria del máster.
- 17 enero 2014: Jornada organizada conjuntamente por la Universidad de Córdoba y el Consejo Regulador de la D.O.P. Priego de Córdoba: "Historia gráfica del aceite de oliva en la comarca de la D.O.P. Priego de Córdoba".
- Febrero 2014: Seminario de "Introducción al BIM con Revit Architecture" de 30 horas de duración impartido por D. José Ariza Pedrosa.
Como actividad complementaria del máster.
- 15 Enero 2014: Clases de apoyo de la asignatura de Estadística y Métodos Numéricos Aplicados al Diseño en Ingeniería a cargo del Prof. José Diz de la Universidad Córdoba.
- Abril 2014: Seminario de Google SketchUp impartido por D. Joaquín Caro Gómez y D. Alejandro Mohedo Gatón.
Como actividad de la asignatura "Representación en 3D de Estructuras".
- 6 Mayo 2014: Visita al Parque tecnológico Rabanales 21.
Como actividad de la asignatura "Diseño de Jardines y Paisajismo".
- Conferencias por parte del Prof. D, Francisco Navarro Marín como actividad de la asignatura "Diseño de Jardines y Paisajismo".
- 12 Mayo 2014: Conferencia del arqueólogo egiptólogo D. Alejandro Jiménez sobre las excavaciones realizadas en Egipto y de D. Miguel A. Blanco y D. Alfonso Blanco (Arquitectos) de IBESA de Villanueva de Córdoba sobre la Estética y el diseño de los secaderos de jamones.
Como actividad complementaria del máster dentro de la asignatura Estética de Edificios Industriales y Análisis de Formas.
- Seminarios públicos y colaboraciones con empresas públicas y privadas organizados por los alumnos del máster como actividad de la asignatura "Estética de Edificios Industriales y Análisis de Formas" coordinados por D. Jerónimo Sanz.

Así, los alumnos valoran de manera muy positiva estas actividades complementarias, acercándolos al entorno profesional con las distintas visitas realizadas, y ampliando la formación con los cursos y seminarios planteados, siendo esto una fortaleza del título.

Para finalizar, destacar las respuestas obtenida a la última cuestión ¿Recomendaría realizar el máster a otros compañeros? Todos los alumnos que han realizado la encuesta contestan SI, excepto uno que contesta NS/NC.

Profesorado.

Antes de comenzar el análisis de los resultados obtenidos, cabe destacar que se ha mejorado la

participación del profesorado en este procedimiento, pasando de 15 a 20 profesores, como resultado de la acción de mejora propuesta en el autoinforme del curso 11-12 para mejora de la participación en las encuestas.

Analizando los resultados de los distintos ítems que componen la encuesta en el siguiente gráfico, rápidamente se observa que la puntuación media en la mayoría de los ítems es mayor de 4, y mejor que la media de la universidad en todos los ítems.

Ante estos buenos resultados, sólo identificar el ítem con mejor puntuación, 4.75 puntos sobre 5, relativo a la satisfacción con la labor realizada por la persona de Administración y Servicios.

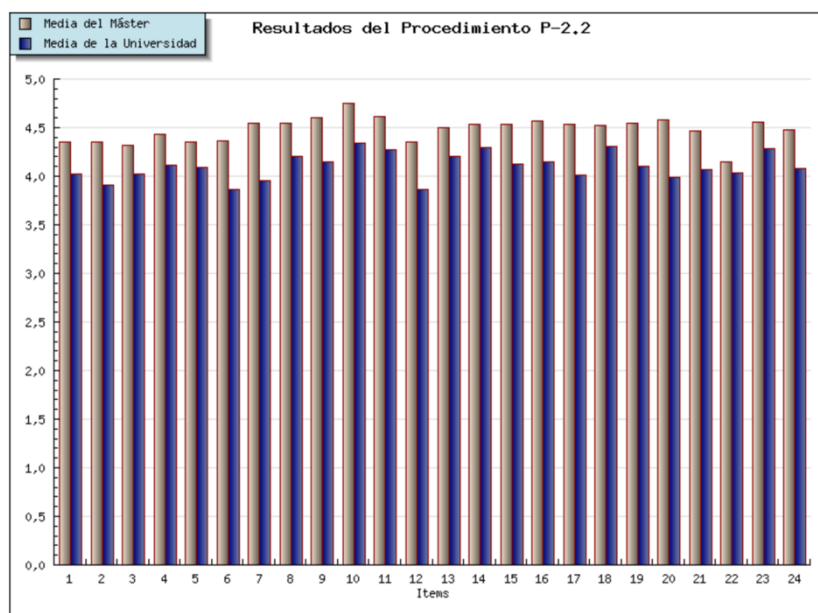


Gráfico 2. Resultados del procedimiento P-2.II Evaluación de la satisfacción global sobre el Título (PROFESORADO) UCO.

Personal de Administración y Servicios.

En el curso 13-14, el máster contó con una persona de Administración y Servicios, que hizo la encuesta correspondiente de satisfacción global sobre el máster. La participación fue por tanto del 100% en este colectivo, pero puesto que sólo hay una encuesta, los resultados reflejados ahí no son resultados medios, sino resultados personales. Por este motivo, aunque las valoraciones en esta encuesta son óptimas, no pasamos a analizar los resultados.

Tratamiento de las sugerencias y reclamaciones

Tal y como se recoge en el SGC del título de Máster, está implementado el procedimiento P-3. Procedimiento para sugerencias y reclamaciones, con el que se establece un sistema que permite atender las sugerencias y reclamaciones con respecto a los elementos propios de Máster. En la web del máster se puede encontrar el enlace que redirige a la aplicación web corporativa "Buzón de quejas, sugerencias y felicitaciones" de la Sección de Gestión de Calidad de la Universidad de Córdoba. En la web anterior se detalla el procedimiento general establecido por la Universidad de Córdoba para el uso de dicho buzón, de forma telemática mediante registro electrónico, o de manera presencial en papel, en el registro de la Universidad.

Durante el curso 13-14 no ha habido ninguna queja, sugerencia o reclamación referente al máster en cuestión, ni por esta vía ni por ningún otro medio o comunicado oficial; por tanto, no procede análisis alguno.

Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado

Se ha seguido el procedimiento P-4. Procedimiento para la evaluación y mejora de la calidad de la



enseñanza y el profesorado sin dificultades significativas y cumpliendo lo establecido en el SGC. El análisis de este procedimiento se recoge en el punto *III. Profesorado* de este autoinforme, destacando aquí los buenos resultados obtenidos. Cabe señalar aquí que se han evaluado todas las asignaturas impartidas, y a todos los profesores que imparten docencia en cada asignatura.

Análisis de los programas de movilidad.

Durante el curso 13-15 ningún alumno participó en un programa de movilidad, por lo que no se tienen resultados del procedimiento *5. Procedimiento para el análisis de los programas de movilidad*, del Sistema de Garantía de Calidad del Máster.

Evaluación de las prácticas externas.

Si bien es cierto que no se disponen de encuestas correspondientes al procedimiento P-6 para la Evaluación de las prácticas externas, queremos destacar aquí que la dirección académica del Máster hace un gran esfuerzo por acercar al alumnado a empresas o instituciones relacionadas con el Máster.

Las prácticas externas no son obligatorias en el máster, estando incluidas en el Trabajo Fin de Máster. En el caso de no realizar prácticas externas, éstas se sustituyen por prácticas en un Departamento vinculado con el Máster.

Durante el curso 13-14, dos alumnos realizaron su Trabajo Fin de Máster colaborando con empresas-entidades externas:

- *Colaboración con el Servicio arqueológico de Priego y la empresa "Digitalizados 3D" a través de los trabajos de investigación:*
 - *"Técnicas de Diseño Gráfico aplicadas a la visualización computerizada del patrimonio emeritense" a cargo de D. Samuel López-Lago Ortiz: co-tutorizado por D. Diego Francisco García Molina, profesional externo.*
- *Colaboración con la fundación Francisco Javier Villegas de Almadén (Ciudad Real) a través de los trabajos de investigación:*
 - *"Reconstrucción virtual de la Casa de Baños de Puertollano a lo largo de su historia" a cargo de D. Ismael Asensio Castellanos.*

Evaluación de las competencias estudiantiles.

La metaevaluación de las competencias estudiantiles (*Procedimiento P-8. Metaevaluación de las competencias estudiantiles*), realiza un seguimiento para la revisión de los procedimientos de evaluación de competencias transversales y específicas del Título, en el que se tienen en cuenta las opiniones vertidas por los colectivos involucrados en el proceso de aprendizaje en competencias, esto es, alumnado y personal docente. Por lo que respecta a las encuestas de valoración de las competencias realizadas por los ASESORES, la UGC este año no dispone de datos, al no tener esta figura contemplada en el Máster.

Los gráficos 3 y 4 muestran los resultados de las encuestas correspondientes al procedimiento P8.

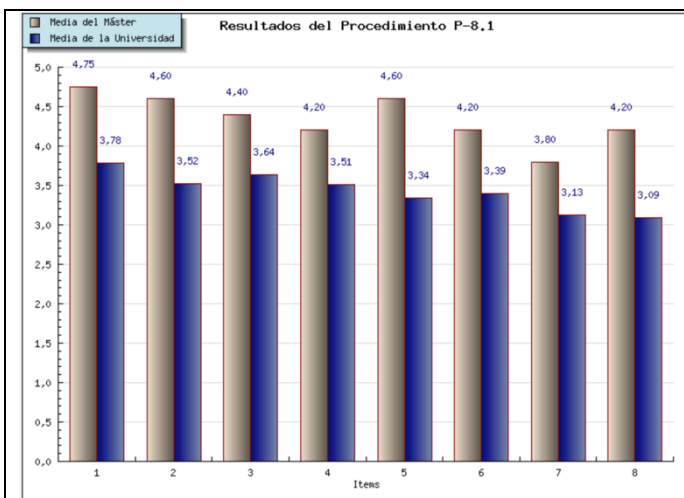


Gráfico 3. Resultados del procedimiento P-8.I. Metaevaluación de las competencias estudiantiles (ALUMNADO) UCO.

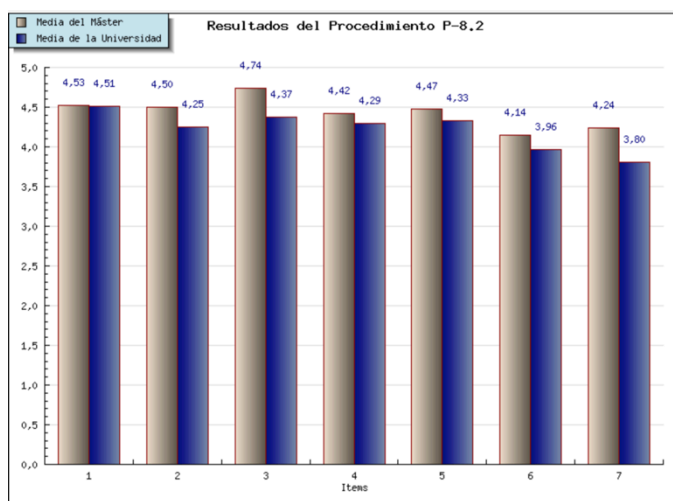


Gráfico 4. Resultados del procedimiento P-8.II. Metaevaluación de las competencias estudiantiles (PROFESORADO) UCO.

Del análisis de los gráficos, se observa que en todos los items, tanto en alumnado como en profesorado, las valoraciones son superiores a las obtenidas para los mismos items en el conjunto de la Universidad de Córdoba, aunque estas diferencias son más elevadas para el sector de estudiantes. Comparando los resultados obtenidos para los estudiantes con los del pasado curso, se observa un aumento significativo en todos los items, lo que se puede considerar un logro, que los alumnos entienden la formación orientada a competencias, y están satisfechos con la evaluación de las mismas.

Sin embargo, analizando la tasa de participación en estas encuestas, se observa una participación del 20% para alumnos y del 54% para profesores. Si bien la tasa de participación para los alumnos ha subido con respecto al pasado curso (que era del 18%), el aumento no es aún suficiente. Respecto a colectivo de profesores, incluso se observa una disminución en la participación (67% el curso anterior). Esto hace que la UGC se plantee que no es suficiente la participación del alumnado y del profesorado en las encuestas del Sistema de Garantía de Calidad del máster.

Evaluación de la inserción laboral.

Respecto al procedimiento P-9. Procedimiento para evaluar la inserción laboral, destacar la baja

participación de los egresados en las encuestas habilitadas para este fin en el curso 13-14; tan sólo 3 alumnos han cumplimentado estas encuestas, lo que supone un 8.33% de participación, participación bastante inferior a la obtenida para el anterior curso (33.3%). Esto hace plantearse a la UGC de máster la necesidad de revisar los mecanismos para motivar a los alumnos y después a los ya egresados de la importancia de tener su opinión sobre inserción laboral para la mejora del máster. La baja participación hace que las conclusiones que se puedan sacar del análisis de estas encuestas puedan no ser un reflejo de la realidad. No obstante, las conclusiones más destacadas que se pueden sacar de estas encuestas son:

- Todos los encuestados creen que el máster sirve para encontrar trabajo.
- Los que están trabajando lo hacen en temas relacionados con el máster

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA.

A continuación se presentan los resultados de encuestas de satisfacción realizadas en la Universidad de Almería dentro del SGC:

Tabla 1. Satisfacción Global: Profesorado.

| ITEM | VALOR | n | D.T. |
|---|-------------|---|------|
| 1. La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del Grado (ordenación de materias entre los cursos) me ha parecido adecuada | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 2. La distribución de turnos y los horarios me han parecido adecuados | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 3. La distribución en el plan de estudios entre créditos teóricos y prácticos me ha parecido adecuada | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 4. El tamaño de los grupos ha sido adecuado para su adaptación a las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 5. La oferta de programas de movilidad para los/as estudiantes me ha parecido adecuada | 5,00 | 1 | 3,54 |
| 6. La oferta de prácticas externas me ha parecido adecuada | 5,00 | 1 | 3,54 |
| 7. La información existente en la web del Grado y otros medios de difusión se encuentra disponible, accesible y es de utilidad | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 8. El personal de administración y servicios relacionado con el Grado me parece profesional. | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 9. La gestión desarrollada por el equipo que coordina el Grado ha sido adecuada | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 10. Las aulas disponibles contaban con todo el equipamiento necesario para el desarrollo de las enseñanzas | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 11. Las infraestructuras e instalaciones en las que se ha desarrollado el Grado han sido las adecuadas | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 12. Me encuentro satisfecho con los resultados alcanzados con los/as estudiantes en cuanto a la consecución de los objetivos y las competencias previstas | 5,00 | 2 | 0,00 |
| 13. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones me parece adecuado | 5,00 | 1 | 3,54 |
| 14. Se han cumplido mis expectativas en relación al Grado | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 15. Las materias/asignaturas de un mismo módulo han estado adecuadamente coordinadas | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 16. Las materias de un mismo curso han estado adecuadamente coordinadas | 4,67 | 2 | 0,71 |
| 17. En general me encuentro satisfecho/a con la formación impartida | 5,00 | 2 | 0,00 |
| MEDIA: | 4,86 | | |

Tabla 2. Satisfacción global egresados.

| ITEM | VALOR | n | D.T. |
|--|-------------|---|------|
| 1. Los sistemas de orientación y acogida al entrar en la Universidad han facilitado mi incorporación al título | 4,00 | 2 | 0,00 |
| 2. La distribución temporal y coordinación de módulos y/o materias a lo largo del título (ordenación de materias entre los cursos) me ha parecido adecuada | 4,00 | 2 | 0,00 |
| 3. La distribución teórica-práctica (proporción entre conocimientos teóricos y prácticos) me ha parecido adecuada | 3,00 | 2 | 1,41 |
| 4. La metodología de enseñanza me ha parecido variada y adecuada | 3,50 | 2 | 2,12 |
| 5. La oferta de programas de movilidad para los/as estudiantes me ha parecido adecuada | 3,50 | 2 | 0,71 |
| 6. La oferta de prácticas externas me ha parecido adecuada | 2,50 | 2 | 2,12 |
| 7. La información existente en la web del Grado y otros medios de difusión se encuentra disponible, accesible y es de utilidad | 4,50 | 2 | 0,71 |
| 8. El personal de administración y servicios relacionado con el Grado me parece profesional. | 4,00 | 2 | 0,00 |
| 9. La labor docente del profesorado del grado me ha parecido adecuada | 3,50 | 2 | 2,12 |
| 10. Las gestiones desarrolladas por el equipo que coordina el grado han sido adecuadas | 4,50 | 2 | 0,71 |
| 11. Las aulas disponibles contaban con todo el equipamiento necesario para el desarrollo de las enseñanzas- | 5,00 | 1 | 3,54 |
| 12. Las infraestructuras e instalaciones en que se ha desarrollado el grado han sido las adecuadas | 4,00 | 2 | 1,41 |
| 13. Me encuentro satisfecho con los resultados alcanzados en cuanto a la consecución de objetivos y las competencias previstas | 3,50 | 2 | 2,12 |
| 14. El sistema existente para dar respuesta a las sugerencias y reclamaciones me parece adecuado | 5,00 | 1 | 3,54 |
| 15. Se han cumplido mis expectativas en relación al grado | 3,50 | 2 | 2,12 |
| 16. Las materias de un mismo curso han estado adecuadamente coordinadas | 4,50 | 2 | 0,71 |
| 17. En general me encuentro satisfecho/a con la formación recibida | 4,00 | 2 | 1,41 |
| MEDIA: | 3,91 | | |

Tabla 3. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida (empleados)

| ITEM | VALOR | n | D.T. |
|---|-------------|---|------|
| 1. Mis expectativas laborales se han visto cumplidas | 3,50 | 2 | 0,71 |
| 2. Lo aprendido en el Título se adecúa a las demandas del mercado de trabajo | 3,50 | 2 | 0,71 |
| 3. El Título ofrece una enseñanza de calidad | 4,00 | 2 | 0,00 |
| 4. Las habilidades y competencias adquiridas con el Título son de utilidad en el desempeño de mi trabajo. | 4,00 | 2 | 1,41 |
| 5. Los contenidos teóricos y prácticos del Título son de utilidad en el desempeño de mi trabajo | 3,50 | 2 | 0,71 |
| 6. Mi trabajo actual está relacionado con el Título cursado | 3,00 | 2 | 1,41 |
| 7. El Título contribuye a mi desarrollo profesional | 4,00 | 2 | 0,00 |
| MEDIA: | 3,64 | | |

Tabla 4. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida (desempleados)

| ITEM | VALOR | n | D.T. |
|--|-------------|---|------|
| 1. Mis expectativas laborales se han visto cumplidas | 2,00 | 1 | 0,00 |
| 2. Lo aprendido en el Título se adecúa a las demandas del mercado de trabajo | 1,00 | 1 | 0,00 |
| 3. El Título ofrece una enseñanza de calidad | 1,00 | 1 | 0,00 |
| 4. El Título es de utilidad para la búsqueda de empleo | 2,00 | 1 | 0,00 |
| 5. Creo que en los próximos meses obtendré un empleo relacionado con el Título cursado | 1,00 | 1 | 0,00 |
| MEDIA: | 1,40 | | |

Cabe destacar aquí la diferencia entre los resultados mostrados en las tablas 3 y 4, sobre inserción laboral de empleados y desempleados, bastante peores para el colectivo de desempleados. Sin embargo, en el colectivo de desempleados sólo se analizan los resultados de una encuesta, por lo que quizá no sean representativos.

Otro dato de interés es la Satisfacción de la labor docente de los profesores por parte de los estudiantes, con

valoración media de 4. 26 en una escala 1-5.

Fortalezas y logros

- UCO. Valoración muy positiva de los alumnos sobre la gestión y atención al usuario por parte del equipo gestor del máster.
- UCO. Alta satisfacción del alumnado con la metaevaluación de las competencias estudiantiles.
- UCO. Valoración muy positiva de las gran cantidad de actividades, visitas, cursos y seminarios complementarios organizados por la dirección del máster.
- UCO. Alta satisfacción global de profesorado sobre el máster.
- UAL. Alta satisfacción global de profesorado sobre el máster.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- El SGIC del máster se corresponde con el sistema unificado adoptado por la Universidad de Córdoba, universidad coordinadora del máster. Sin embargo, este Sistema difiere de los Sistemas de Garantía seguidos por la Universidad de Málaga y Almería. Esto provoca dificultades a la hora de su aplicación, por disponer de datos diferentes, en algunos casos no comparables entre sí, y en fechas también a veces diferentes.
- Baja participación en general, de los distintos colectivos involucrados, en las distintas encuestas de opinión en los diferentes procedimientos del SGIC del máster. Se propone, como acción de mejora, fomentar la participación.

III. Profesorado

Análisis

UNIVERSIDAD DE CORDOBA.

La siguiente tabla presenta datos sobre la evolución del profesorado implicado en el título en la Universidad de Córdoba.

Tabla 5. Evolución del profesorado implicado en el título UCO

| | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2013-14 |
|---|---------|---------|---------|---------|
| Número medio de créditos por profesor | 1,24 | 1,56 | 1,65 | 1,9 |
| Número de profesorado UCO implicado en el título | 23 | 22 | 21 | 23 |
| Número total de doctores UCO | 22 | 22 | 21 | 21 |
| Número de catedráticos UCO | 2 | 5 | 6 | 7 |
| Porcentaje de catedráticos respecto a profesorado UCO | 8,7 | 22,73 | 28,57 | 30,43 |
| Número profesorado externo | 4 | 19 | 19 | 14 |
| Media quinquenios concedidos al profesorado | 2,75 | 3,45 | 3,43 | 3,57 |

En la tabla se observa la alta cualificación del personal docente de la Universidad de Córdoba implicado en el máster, dado que 21 de los 23 profesores son doctores, y el 30% de este profesorado es catedrático. Cabe destacar el aumento en el número de profesores catedráticos desde el curso 10-11 al 13-14, pasando del 8 % al 30%.

Relativo a la coordinación docente, en la encuesta correspondiente al procedimiento P2- 2 Evaluación de la satisfacción global del título (Profesorado), hay dos ítems correspondientes a la satisfacción sobre la coordinación de asignaturas a lo largo del máster y la coordinación docente entre profesores del máster,

ambos con valoración media de 4.35 respecto a 5. Aunque no es un mal resultado, consideramos que se debería intentar mejorar, pues ello llevaría a la mejora general de máster.

Analizando los resultados generales obtenidos en las encuestas realizadas por los alumnos dentro del procedimiento P-4.1, *Evaluación de la labor docente del profesorado* (Tabla 2) los alumnos dan una valoración media para el profesorado que imparte docencia en el título en la Universidad de Córdoba de 4.55 puntos sobre 5. Este resultado muestra la satisfacción del alumnado con el profesorado implicado en el título, pero además, si comparamos este resultado con el mismo en los cursos anteriores, se ve una tendencia al alza (4.24 en el curso 11-12, y 4.47 en el curso 12-13). Comparando con el mismo resultado obtenido para la universidad (4.14), se observa una mejor valoración dentro del máster objeto de análisis.

Tabla 6. Opinión del Alumnado sobre la labor docente del Profesorado (P-4.1) UCO

| | | 2010-11 | 2011-12 | 2012-13 | 2013-14 |
|---|------------|---------|---------|---------|---------|
| D1. Planificación Docente (Item 1) | Titulación | 4,46 | 4,18 | 4,49 | 4,50 |
| | UCO | 4,14 | 4,11 | 4,17 | 4,11 |
| D2. Desarrollo de la enseñanza (Item 2 a 17) | Titulación | 4,48 | 4,22 | 4,46 | 4,55 |
| | UCO | 4,20 | 4,15 | 4,21 | 4,16 |
| D3. Evaluación de los aprendizajes (Item 18-19) | Titulación | 4,43 | 4,35 | 4,50 | 4,59 |
| | UCO | 4,05 | 4,03 | 4,12 | 4,05 |
| D4. Resultados (Item 20-21) | Titulación | 4,50 | 4,30 | 4,42 | 4,55 |
| | UCO | 4,10 | 4,04 | 4,15 | 4,08 |
| Valoración media del profesor | Titulación | 4,48 | 4,24 | 4,47 | 4,55 |
| | UCO | 4,17 | 4,12 | 4,19 | 4,14 |

Viendo los resultados en los cuatro apartados (D1, D2, D3 y D4), se puede señalar que todos los ítems tienen puntuaciones medias en el máster mejores que las mismas para el conjunto de la Universidad de Córdoba. También, se observa la tendencia al alza respecto a los dos cursos anteriores para los cuatro grupos de ítems.

Aunque la UGC considera muy buenos los resultados anteriores, esto no quiere decir que no pueden ser mejorables. De manera individual, cada profesor ha recibido la evaluación de su actividad docente y será su responsabilidad intentar mejorar, especialmente en aquellos ítems en los que los alumnos se hayan mostrado más críticos. Decir aquí que, analizando los resultados de cada profesor de manera individual, no se ha encontrado ninguna valoración que se distancie demasiado del valor medio obtenido para el conjunto de profesores de la evaluación.

Estos buenos resultados se pueden justificar por el esfuerzo que la Universidad de Córdoba ha hecho en la última década por ofrecer un programa de formación continua del profesorado, destacando el Curso de Experto para la Formación del Profesorado Universitario, con módulos de formación en temáticas como el Sistema Universitario, metodologías educativas, nuevas tecnologías aplicadas a la enseñanza, formación transversal docente y salud laboral.

En cuanto al profesorado dedicado a las prácticas, en su mayoría, imparten tanto teoría como práctica. Además, dado el alto grado de experimentalidad de las áreas con docencia en la Titulación, en su mayoría de experimentalidad 4, el profesorado posee una cualificación muy adecuada para estas labores.

Sin duda, algo que si se debe mejorar en sucesivos cursos es conseguir que sean evaluados el 100 % de los profesores con docencia en el máster, e intentar también que el nivel de participación de los alumnos mejore. Esto es responsabilidad de la UGC del máster, y así lo reflejamos en la propuesta de plan de mejora que se presenta al final del documento.

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA.

III. 1. 1. Evolución de la plantilla docente en el título

En la tabla 3 que se presenta la evolución de la plantilla que imparte en la Titulación teniendo en cuenta las categorías administrativas por las que ha pasado el profesorado desde el inicio hasta el curso académico

2013-2014.

Tabla 7. Evolución de la plantilla docente en el título. UMA.

| Categoría | 2010-11 | | 2011-12 | | 2012-13 | | 2013-14 | |
|--|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| EXTERNO* | 2 | 10 | 2 | 10 | 2 | 9 | | |
| CATEDRÁTICO DE ESCUELA UNIVERSITARIA | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 1 | 5 |
| CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD | 1 | 5 | 1 | 5 | 1 | 4 | 1 | 5 |
| PROFESOR ASOCIADO | 2 | 10 | 1 | 5 | 4 | 17 | 3 | 14 |
| PROFESOR AYUDANTE DOCTOR | 1 | 5 | | | 1 | 4 | 1 | 5 |
| PROFESOR CONTRATADO DOCTOR | 3 | 15 | 5 | 25 | 5 | 22 | 5 | 24 |
| PROFESOR TITULAR DE ESC. UNIVERSITARIA | | | 1 | 5 | | | | |
| | 3 | 15 | 1 | 5 | 2 | 9 | 2 | 10 |
| PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD | 7 | 35 | 8 | 40 | 7 | 30 | 8 | 38 |
| total | 20 | 100 | 20 | 100 | 23 | 100 | 21 | 100 |

*Se ha considerado externo aquel docente que no pertenece a la plantilla de la UMA

De la tabla anterior se puede deducir que la plantilla docente se ha mantenido estable desde el curso 2010-11 hasta el 2013-14. Si bien se ha aumentado un profesor titular de universidad y 2 contratados doctores.

III.1.2 Calidad de la plantilla del título.

a) Participación de profesores doctores en el título

Con el fin de tener una indicación de la calidad de la plantilla que en el curso académico 2013-2014 ha impartido en el título se presenta la tabla 4.

Tabla 8. Categoría administrativa del profesorado que imparte en el título, curso 2013-2014. UMA.

| UMA | Categoría | Nº | |
|-----|--|--------|----------|
| | | Doctor | Docentes |
| | CATEDRÁTICO DE ESCUELA UNIVERSITARIA | 1 | 1 |
| | CATEDRÁTICO DE UNIVERSIDAD | 1 | 1 |
| | PROFESOR ASOCIADO | 3 | 3 |
| | PROFESOR AYUDANTE DOCTOR | 1 | 1 |
| | PROFESOR CONTRATADO DOCTOR | 5 | 5 |
| | PROFESOR TITULAR DE ESC. UNIVERSITARIA | 2 | 2 |
| | PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD | 8 | 8 |
| | Total | 21 | 21 |

Todos los profesores que imparten en el máster son profesores doctores

b) Comparativa de participación en función del tipo de dedicación

Tabla 9. Tipo de dedicación del profesorado que imparte en el título, curso 2013-2014. UMA.

| UMA | Categoría | 2010-11 | | 2011-12 | | 2012-13 | | 2013-14 | |
|-----|-----------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| | Tiempo completo | 16 | 80.0 | 17 | 85.0 | 17 | 73.9 | 18 | 85.7 |
| | Tiempo parcial* | 2 | 10.0 | 1 | 5.0 | 4 | 17.4 | 3 | 14.3 |
| | Externo | 2 | 10.0 | 2 | 10.0 | 2 | 8.7 | | |
| | Total | 20 | 100.0 | 20 | 100.0 | 23 | 100.0 | 21 | 100.0 |

*Se han considerado los profesores asociados y sustitutos interinos en el tiempo parcial

c) Comparativa en función de la relación laboral

Tabla 10. Relación laboral del profesorado que imparte en el título, curso 2013-2014. UMA.

| UMA | 2010-11 | | 2011-12 | | 2012-13 | | 2013-14 | |
|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|---------|-------------|
| | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % |
| Categoría | | | | | | | | |
| Funcionario | 12 | 60.0 | 12 | 60.0 | 11 | 47.8 | 12 | 57.1 |
| Laboral | 6 | 30.0 | 6 | 30.0 | 10 | 43.5 | 9 | 42.3 |
| Externo | 2 | 10.0 | 2 | 10.0 | 2 | 8.7 | | |
| Total | 20 | 100.0 | 20 | 100.0 | 23 | 100.0 | 21 | 100.0 |

III.1.3. Actividades realizadas el correcto desarrollo de las enseñanzas, en relación a los mecanismos de coordinación docente, sustituciones e incremento de la cualificación del profesorado

- Nombramiento de un coordinador de asignatura, responsable de la buena organización docente
- Participación del centro en el Plan de Formación del PDI en Centros, con la oferta del curso "Metodología Puzzle"
- Participación del profesorado en los cursos del Plan de Formación del PDI

Fortalezas y logros

- Alta cualificación del profesorado
- Aumento en el número de profesores catedráticos implicados en el título.
- Alta valoración del profesorado por parte de los alumnos

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- Coordinación entre profesores mejorable. La UGC propondrá mecanismos para mejorar la coordinación entre profesores del máster

IV. Infraestructuras, servicios y dotación de recursos

Análisis

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA.

Durante el curso 13-14, en la Universidad de Córdoba se ha contado con una persona de Administración y Servicios (PAS) para el Máster. Esta persona es la que ha realizado en gran medida la labor de gestión y secretaria del Máster. A partir de los resultados obtenidos en las encuestas referentes al procedimiento P2-1, sobre la satisfacción global del alumnado con el título, los ítems correspondientes a la valoración de la atención y la información suministrada al usuario por parte de la secretaría y equipo gestor del máster tienen una puntuación media de 4.8 puntos sobre 5, lo que justifica la alta satisfacción del alumnado. La encuesta correspondiente al procedimiento P2-2, refleja que el profesorado implicado en el máster hace una valoración media de 4.75 puntos sobre 5 sobre la labor realizada por el personal de Administración y Servicios, mostrando nuevamente alta satisfacción.

El máster se imparte en el Campus de Rabanales, que cuenta con una Biblioteca con más de 1700 puestos de lectura, 27 terminales con conexión al catálogo público on-line, 3 salas de trabajo en grupo, 8 cubículos con equipo informático para investigadores.

Las aulas de informáticas utilizadas en el máster son: Laboratorio de Teledetección y SIG, Laboratorio de Dibujo, y Seminario de dibujo, todas ellas equipadas con ordenadores suficientes para un puesto por alumno.

Referente a la satisfacción del alumnado con las aulas y los medios informáticos disponibles, a partir nuevamente de los resultados de las encuestas referentes al procedimiento P2-1, los alumnos dan una valoración media de 4.7, lo que justifica de nuevo la alta satisfacción del alumnado.



Referente a su valoración sobre la adecuación de las infraestructuras y las instalaciones de las aulas, los laboratorios, las aulas de informática, biblioteca y espacios donde se imparten las sesiones prácticas, la valoración media del profesorado es de 4,5, pudiendo destacar que la peor valoración es de 4.15 para la satisfacción con las aulas de informática

UNIVERSIDAD DE MALAGA

Escuela Universitaria Politécnica da cabida a 4 titulaciones de grado y 3 másteres, entre ellos el de este informe.

Dispone de 12 aulas en planta baja con 90 puestos de trabajo, 6 aulas en planta baja para máster con 32 puestos, otras 12 aulas en primera planta con 90 puestos y 20 aulas para 45 alumnos.

Además cuenta con diversos laboratorios en los que cabe destacar el laboratorio de Topografía, las 3 aulas de informática para diseño con 35 puestos de trabajo y laboratorios de fotografía.

Este máster se ha estado impartiendo en los distintos cursos académicos en el laboratorio de Expresión gráfica dotado con 22 ordenadores y un proyector y en las clases específicas de máster de 32.

La Biblioteca de Politécnica e Industriales cuenta con una superficie total de 1780 m² distribuidos en dos plantas. Y consta con 192 puestos de lectura y 11 ordenadores públicos, con 40203 monografías y 170 revistas.

Fortalezas y logros

- Alta satisfacción del profesorado y alumnado con personal de Administración y Servicios
- Se dispone de las infraestructuras, los recursos (materiales y humanos) y una dotación de servicios adecuados a las características del título.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- UCO. Menor satisfacción del profesorado con las aulas de informática. Se decide revisar las condiciones de las aulas de informática utilizadas para la docencia del máster.

V. Indicadores.

Análisis

UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA:

La UGC del máster tiene implementado el procedimiento *P-1. Procedimiento para el análisis del rendimiento académico*. El propósito de este procedimiento es el de conocer y analizar los resultados previstos en el Máster en relación con su tasa de graduación, tasa de abandono, tasa de eficiencia y tasa de rendimiento.

La siguiente tabla refleja el valor de los principales indicadores para los cuatro cursos desde el curso de implantación del máster:

Tabla 11. Indicadores UGC UCO.

| Indicador | Curso 10-11 | Curso 11-12 | Curso 12-13 | Curso 13-14 |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Tasa de Graduación | No procede | 56.60% | 85.71% | 78.95% |
| Tasa de Abandono | No procede | No procede | 32.08% | 12.24% |
| Tasa de Eficiencia | 100.00% | 99.90% | 92.43% | 97.47% |
| Tasa de Rendimiento | 68.07% | 94.08% | 94.31% | 78.60% |
| Tasa de Éxito | 99.80% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

En la **Tasa de Graduación** se observa una reducción respecto al valor alcanzado el pasado curso, pero aún así, el valor del 78.95% se considera un valor aceptable, bastante superior al obtenido en el curso 11-12.

Respecto a la **Tasa de Abandono** en el curso 13-14, se observa un descenso importante (60%) respecto al valor del curso anterior 12-13, primer curso en el que se tenían datos de este indicador,

La **Tasa de Eficiencia** del 97.47 % se considera un valor bastante cercano al valor deseable del 100%, mejorando el valor del curso anterior. La diferencia respecto al 100 % es debida alumnos que cursan sus estudios a tiempo parcial.

Respecto a la **Tasa de Rendimiento**, se observa una reducción considerable respecto a los dos cursos anteriores. Aunque una Tasa de Rendimiento del 79% se puede considerar bastante por encima de la media en estudios de Ingeniería, la UGC se plantea realizar un análisis de las posibles causas. Viendo la **Tasa de Éxito** del 100%, se deduce que la Tasa de Rendimiento es debida a alumnos que no se presentan a evaluación de la asignatura, por abandonar la asignatura en el curso, o quizás abandonar la titulación.

Efectivamente, la relación entre la Tasa de Rendimiento en un curso x y la Tasa de Abandono en el curso x+2 se puede intuir con los resultados mostrados en la tabla anterior. La Tasa de Rendimiento baja en el curso 10-11 (68.07%) se relaciona con una Tasa de Abandono alta en el curso 12-13 (32.08%), y la mejor Tasa de Rendimiento en el curso 11-12 (94.08%) se relaciona con una menor tasa de abandono en el curso analizado en este autoinforme (12.24%).

El resto de indicadores que se pueden extraer de aplicar los distintos procedimientos que integran el SGC en la Universidad de Córdoba se han comentado ya en los puntos II, III y IV de este autoinforme.

UNIVERSIDAD DE ALMERÍA

A continuación se muestran los indicadores de resultados generados por el Sistema de Gestión de la Calidad de los Títulos de la Universidad de Almería:

Tabla 12. Indicadores CURSA UGC UAL.

| Indicador | Curso 13-14 |
|---------------------|-------------|
| Tasa de Graduación | 100.00% |
| Tasa de Abandono | 0.00% |
| Tasa de Eficiencia | 96.81% |
| Tasa de Rendimiento | 93.80% |
| Tasa de Éxito | 100.00% |

Como indicadores adiciones se tiene:

- Tasa de inserción laboral: porcentaje de egresados en el curso N en el título que constan al menos tres meses cotizados entre el 1 de octubre de N y el 30 de septiembre de N+1.
- Tasa de paro registrado: porcentaje de personas egresadas en el curso N en el título que, a 30 de septiembre de N+1, constaban como demandantes de empleo y estaban clasificadas como paradas registradas.

Tabla 13. Tasa de inserción laboral. UAL.

| Nº alumnos egresados por situación laboral | | | | Tasa inserción a 30/09/14 |
|--|------------------|---------------------------------|-------------|---------------------------|
| Trabajando | Demandado empleo | Sin trabajar ni demandar empleo | Desconocida | |
| 8 | 1 | 5 | | 57,14% |

Tabla 14. Tasa de paro registrado UAL.

| Hombre | | Mujer | | Ambos sexos | |
|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|-----------------|-------------------------|
| Tasa de demanda | Tasa de Paro Registrado | Tasa de demanda | Tasa de Paro Registrado | Tasa de demanda | Tasa de Paro Registrado |
| 10,00% | 10,00% | 0,00% | 0,00% | 7,14% | 7,14% |

UNIVERSIDAD DE MÁLAGA

La relación de indicadores del SGCT de la Escuela Politécnica Superior de Málaga son un total de 21, de los cuales sólo se tratan en este informe los directamente implicados en el máster y que se definen a continuación:

IN19. Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación.
Este indicador se ha calculado a partir de la media de los valores de los distintos ítems de las encuestas de satisfacción del alumnado, cuya fuente es el Servicio de Calidad, Planificación Estratégica y Responsabilidad Social de la universidad de Málaga

IN26. Grado de cumplimiento de la planificación.
Este indicador se ha calculado a partir de la media de los ítems que a continuación se citan, en las encuestas realizadas al alumnado:
Ítem 5: Se ajusta a la planificación de la asignatura
Ítem 7: Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente
Ítem 8: La bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa se utilizan para el aprendizaje de la asignatura

IN28. Tasa de éxito
Para el cálculo de este indicador se mide la relación de créditos superados en el curso sobre los presentados, en tanto por ciento.

IN29. Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación.
Este indicador se ha calculado a partir de la media de los ítems que a continuación se citan, en las encuestas realizadas al alumnado:
Ítem 20: Tengo claro lo que debo aprender para superar la asignatura
Ítem 21: Los criterios y sistemas de evaluación establecidos los considero adecuados para valorar mi aprendizaje

IN49. Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente
La fórmula de cálculo está predefinida por el Programa DOCENTIA

IN58. Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales
Se realiza a partir de la media de los ítems de la encuesta realizada a los distintos grupos de interés: alumnos, PDI y PAS.

IN61. Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios.
Este indicador se obtiene a partir de la media de la encuesta- Servicio de Cafetería- Servicio de reprografía- Servicio de limpieza – Personal de administración y servicios.

A continuación se presenta el análisis de los resultados de los indicadores indicando el valor aportado en la mejora y si han ocasionado cambios en el desarrollo del título.

Tabla 15. Nivel de satisfacción de los estudiantes con el proceso de selección, admisión y matriculación (IN19) UMA.

| Curso | 2010/11 | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 |
|------------------------|---------|---------|---------|---------|
| M. Rep. Dis. Ing. Arq. | 4,00 | 2,75 | 4,44 | 3,53 |

Promedio tasa UMA (grados) 3.11
Promedio tasa UMA (másteres) 3.68

Tabla 16. Grado de cumplimiento de la planificación (IN26). UMA.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| M. Rep.Dis.Ing.Arq. | 3,81 | 3,57 | 4,67 | 4,15 |

Promedio tasa UMA (grados) 4,02
Promedio tasa UMA (másteres)

Tabla 17. Tasa de éxito (IN28). UMA.

Para el cálculo de este indicador se mide la relación de créditos superados en el curso sobre los presentados, en tanto por ciento.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| M. Rep.Dis.Ing.Arq. | 92,02 | 90,98 | 92,86 | 91,98 |

Promedio tasa UMA (grados) 73,39%
Promedio tasa UMA (másteres) 90,44%

Tabla 18. Satisfacción del alumnado con los sistemas de evaluación (IN29). UMA.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|

| | | | | |
|---------------------|------|------|------|------|
| M. Rep.Dis.Ing.Arq. | 3,59 | 3,35 | 4,65 | 4,13 |
|---------------------|------|------|------|------|

Promedio tasa UMA (grados) 3,78
Promedio tasa UMA (másteres) 3,95

Tabla 19. Nivel de satisfacción del alumnado con respecto a la actividad docente (IN49). UMA.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| M. Rep.Dis.Ing.Arq. | 3,73 | 3,39 | 4,58 | 4,24 |

Promedio tasa UMA (grados) 3,89
Promedio tasa UMA (másteres) 4,00

Tabla 20. Satisfacción de los grupos de interés con respecto a los recursos materiales (IN58). UMA.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| M. Rep. Dis. Ing. Arq. | 4,00 | 3,67 | 4,63 | 3,60 |

Promedio tasa UMA (grados) 3,31
Promedio tasa UMA (másteres) 3,35

Tabla 21. Nivel de satisfacción de los usuarios de los servicios (IN61). UMA.

| | Curso 2010/11 | Curso 2011/12 | Curso 2012/13 | Curso 2013/14 |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| M. Rep. Dis. Ing. Arq. | -- | 3,50 | 4,32 | 4,00 |

Promedio tasa UMA (grados) 3,55
Promedio tasa UMA (másteres) 4,00

En general y como conclusión, ante las distintas tablas presentadas, se puede observar que en todos los indicadores a excepción de IN19, los resultados del máster se encuentran por encima de la media de la Universidad de Málaga con una alta/buena calificación.

Fortalezas y logros

- El máster tiene una alta tasa de éxito, que se ha mantenido en los distintos cursos académicos, siendo superior al 90%.
- Alta satisfacción general de los distintos actores implicados en el máster.
- UCO. Tasa de Eficiencia elevada (97.47%).
- UCO. Se ha reducido de manera importante la Tasa de Abandono respecto al curso anterior.

Debilidades y decisiones de mejora adoptadas

- UCO. Disminución de la Tasa de Rendimiento respecto los dos cursos anteriores. Se plantea la necesidad de analizar la relación entre la Tasa de Rendimiento y la Tasa de Abandono en los cursos siguientes.
- UCO. Necesidad de plantear estrategias para reducir Tasa de Abandono.

VI. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación, modificación y/o seguimiento.

Análisis

RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACION:

Recomendación 1. Información pública del Plan de Estudios. Informe 17-12-12

En el plan de mejora 13-14 propuesto se incluye como acción la revisión de la información que recogen las distintas webs del máster, con el objeto de unificarla y completarla.

Recomendación 2. Criterio 1: Descripción. Informe 21-6-10

El convenio de cooperación académica para desarrollar el título conjunto de Master Interuniversitario en



Representación y Diseño está publicado en la web institucional propia del Máster del IDEP de la Universidad de Córdoba (<http://www.uco.es/idep/masteres/representacion-diseno-ingenieria-arquitectura> Más información), en la web del máster de la Universidad de Málaga (<http://www.uma.es/media/files/CONV.INTER.MASTER.representacionydiseno.pdf>) y en la web correspondiente de la Universidad de Almería (<http://cms.ual.es/UAL/estudios/masteres/MASTER7055> "Normativa y documentos").

RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO 17-12-12:

Recomendación 2. Información pública de prácticas externas.

En el plan de mejora 13-14 propuesto se incluye como acción la revisión de la información que recogen las distintas webs del máster, con el objeto de unificarla y completarla. También se incluirá información sobre prácticas externas. Es cierto que las prácticas externas no son obligatorias en el título, si bien está incluidas en los créditos correspondientes al TFM. En el caso de que el alumno no haga prácticas externas en la realización del TFM, se sustituirán por prácticas en algún departamento que imparta el máster.

Recomendación 3. Información pública de la coordinación. Informe 17-12-12:

En el plan de mejora 13-14 propuesto se incluye como acción la revisión de la información que recogen las distintas webs del máster, con el objeto de unificarla y completarla. También se hará pública información referente a los mecanismos de coordinación.

RECOMENDACIONES DEL INFORME DE SEGUIMIENTO 13-1-15

Recomendación 1. Aporte de autoinforme completo, incorporando las actividades de las tres Universidades participantes.

En el informe de Seguimiento del máster, de fecha 13 de enero de 2015, basado en los autoinformes de seguimiento del título para las convocatorias 2012/2013 y 2013/2014, la principal incidencia indicada es el hecho de que estos autoinformes se han realizado solo analizando los datos recabados de la Universidad de Córdoba. En este sentido, el presente autoinforme subsana la incidencia, presentando ya un análisis de los datos obtenidos en las tres Universidades participantes.

Recomendación 2. Activación de los contactos con los egresados, y valoración mediante realización de encuestas.

El SGC de la Universidad de Córdoba puso en marcha el procedimiento P-9. Evaluación de la inserción laboral de las personas tituladas en el máster y de la satisfacción con la formación recibida. El procedimiento comienza mandando un correo electrónico a todos los egresados del máster, solicitando que realizaran las encuestas habilitadas para la implementación P-9. Se tienen resultados de encuestas para egresados desde el curso 11-12 (segundo curso de implantación del título) hasta la actualidad. El presente autoinforme analiza los resultados para el curso 13-14.

VII. Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento, no comunicadas al Consejo de Universidades.

Análisis

No procede

VIII. Plan de mejora del título.

Análisis

MEJORA 1.

Revisión de la información que recogen las distintas webs del máster, con el objeto de unificarla y completarla

- Responsable del seguimiento: UGC y Comisión Académica del Máster.
- Duración: desde marzo 2015 a septiembre 2015



- Indicador del seguimiento: Resultado dimensiones encuestas P2-I (ítem 22), P2-II (ítem 9) y P2-III (ítem 3). Procedimiento P-7.
- Mecanismo/procedimiento para hacer el seguimiento: Nº de acciones realizadas y P-7 Procedimiento para la difusión del título (Modificación de la página web).

MEJORA 2.

Aumentar las tasas de participación de los distintos colectivos en las encuestas correspondientes a los distintos procedimientos del SGC

- Responsable del seguimiento: UGC
- Duración: desde marzo 2015 a septiembre 2015
- Indicador del seguimiento: Porcentajes de participación de las distintas encuestas.
- Mecanismo/procedimiento para hacer el seguimiento: Campañas para concienciar de la importancia de participación en las encuestas correspondientes al SGC.