



INFORME DE SEGUIMIENTO INTERNO ANUAL DEL TÍTULO

CRITERIOS	DEBILIDADES	FORTALEZAS
C1. Información Pública Disponible	<ul style="list-style-type: none"> La satisfacción del alumnado con la información pública disponible ha mostrado una tendencia decreciente hasta el curso 2021/2022. Sin embargo, en el curso 2022/2023 la satisfacción aumenta hasta situarse por encima de la media de la UCO. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La página web del máster proporciona información detallada sobre el título, tanto sobre cuestiones generales como específicas. ✓ La información está bien estructurada y es fácilmente localizable. ✓ Se sigue el Plan de difusión
C2. Sistema de Garantía de Calidad	<ul style="list-style-type: none"> La participación en las encuestas es baja, no superando en ningún ítem el 50% y en muchos de ellos situándose muy por debajo. A pesar del seguimiento del SGC, en muchos de los indicadores (servicios del título, metodología, 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Se ofrece información detallada sobre las reuniones de los órganos administrativos implicados en la calidad del título (CAM y UGC), lo que fomenta y fortalece la transparencia y las sinergias con los agentes implicados en el título y con la sociedad entera.

	infraestructuras) la valoración obtenida está aún por debajo de la media de la Universidad. En algunos de ellos, además, no se observa una tendencia ascendente, sino de mantenimiento o decreciente.	✓ Con carácter general, el SGC cumple con los procedimientos que son aplicables y con los plazos establecidos necesarios para el aseguramiento de la calidad del Título.
C3. Diseño, Organización y Desarrollo del Programa Formativo	<ul style="list-style-type: none"> • Los resultados obtenidos en la satisfacción del alumnado con respecto a la coordinación de materias y de profesorado muestran una dependencia del alumnado del curso académico en cuestión. • El perfil de acceso de docentes en ejercicio de las distintas etapas educativas ha descendido. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ La modalidad semipresencial del Máster. ✓ El ajuste actual a 40 plazas siguiendo lo establecido en la Memoria verificada. ✓ La valoración elevada por parte del profesorado de la coordinación del equipo directivo, de las asignaturas y del profesorado
C4. Profesorado	<ul style="list-style-type: none"> • Los datos de la satisfacción global del profesorado con el Título son altos, pero presentan un valor por debajo de la media de la Universidad de Córdoba en los cursos 2020/2021, 2021/2022 y 2022/2023. Sin embargo, este último curso presenta un dato superior al anterior. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Los resultados de la satisfacción del alumnado respecto a la labor docente del profesorado son elevados, estando por encima de la media de la UCO en la mayoría de los registros.
CRITERIOS	DEBILIDADES	FORTALEZAS
C5. Recursos y Apoyo a la Docencia	<ul style="list-style-type: none"> • Dificultad para potenciar la movilidad del alumnado (entrante y saliente). • No existen prácticas externas curriculares. • Falta de personal de apoyo para desarrollar la administración del Máster. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Buena infraestructura e instalaciones que cumplen con la normativa de accesibilidad y permiten el desarrollo formativo satisfactoriamente. ✓ Incremento de los recursos materiales, especialmente los informáticos, para la docencia semipresencial. ✓ Mejora paulatina en los resultados de las encuestas de satisfacción relativos a medios disponibles, infraestructuras e instalaciones, tanto del alumnado como del profesorado.

<p>C6. Resultados del Programa Formativo</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ligero descenso en la Tasa de éxito de los dos últimos años: 98,83 % en 2020/2021 y 97,88 % en 2021/2022 (siendo lo esperado un 99 %). • Tasa de abandono superior a lo esperado (12,77 %): en 2019/2020 un 23,80 %, en 2021/2022 y 2022/2023 un 19,00 %. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Los indicadores académicos son coherentes con la Memoria verificada. ✓ Satisfacción del alumnado con el programa formativo: las medias del Título están todas por encima del 4 (escala del 1 al 5), y de los 21 ítems, 16 están por encima de la media de la Universidad. ✓ Tendencia ascendente en la satisfacción global del Título, con el máximo de 4,54 en el curso 2021/2022. ✓ Las guías docentes son adecuadas, siendo especialmente completa la de la asignatura correspondiente al TFM.
<p>C7. Orientación Académica, Orientación Profesional y Empleabilidad</p>	<ul style="list-style-type: none"> • El porcentaje de alumnado que declara estar informado de las salidas profesionales es bajo en comparación con la información que reciben. • La inserción laboral de los egresados es un poco inferior al porcentaje obtenido para la macroárea de Ciencias Sociales y Jurídicas de la UCO. • Es necesario aumentar el número de estudiantado egresado encuestado. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ El apoyo institucional permite disponer de una amplia gama de recursos para brindar asesoría y orientación académica y profesional. ✓ La mayor parte del alumnado ha escogido el Máster como primera opción de formación de posgrado. ✓ Más de la mitad del alumnado egresado no sabe que contestar ante la pregunta de alguna sugerencia o propuesta para mejorar, dato por encima de la media de la UCO.

ANEXO 1

CUADRO DE MANDOS

RENDIMIENTO ACADÉMICO:

- **Tasas del título de los 6 últimos cursos académicos:**

Nota aclaratoria acerca de los colores en la tabla siguiente:

***Verde:** valores que mejoran el valor objetivo

***Amarillo:** valores que empeoran el valor objetivo hasta un 10%

***Naranja:** valores que empeoran el valor objetivo hasta un 20%

* **Rojo:** valores que empeoran más de un 20%

Curso académico	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022	Valor Objetivo (Verifica)
Tasa de graduación	No aplica	No aplica	No aplica	71,42%	93,75%	88,00%	
Tasa de abandono	No aplica	No aplica	No aplica	23,80%	19,00%	No aplica	
Tasa de eficiencia	No aplica	No aplica	100,00%	100,00%	98,55%	94,01%	

Tasa de rendimiento	No aplica	No aplica	82,99%	96,41%	96,39%	84,69%	
Tasa de éxito	No aplica	No aplica	99,18%	99,85%	98,83%	97,88%	

PARTICIPACIÓN EN LOS PROCEDIMIENTOS DE ENCUESTAS:

Procedimientos SGCT	2016-2017	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	2021-2022
P-2.1	SD / NA	SD / NA	33,33%	28,00%	44,64%	21,82%
P-2.2	SD / NA	SD / NA	59,26%	50,00%	60,61%	62,50%
P-2.3	SD / NA					
P-5.1A	SD / NA					
P-5.1B	No procede	SD / NA				
P-6.1	SD / NA					
P-6.2	No procede	SD / NA				

P-6.3	No procede	SD / NA				
P-7	No procede	No procede	No procede	SD / NA	SD / NA	SD / NA
P-8.1	SD / NA	SD / NA	28,57%	10,00%	28,57%	18,18%
P-8.2	SD / NA	SD / NA	55,56%	38,24%	54,55%	50,00%
P-8.3	SD / NA	SD / NA				

* **SD / NA:** Sin dato o bien No aplica

RESULTADOS DE SATISFACCIÓN CLAVES DEL TÍTULO

Nota aclaratoria acerca de los colores en media del título:

* **Rojo:** por debajo del valor 2

* **Naranja:** valores comprendidos en el intervalo (2,3]

* **Amarillo:** valores comprendidos en el intervalo (3,4]

* **Verde:** valores que superan la media de 4

• Con respecto a la difusión del título:

	2019-2020		2020-2021		2021-2022	
	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO
P2.1 (Ítem 2)	3,86	3,61	3,72	3,62	2,83	3,67
P2.2 (Ítem 1)	4,59	4,50	4,61	4,48	4,07	4,41
P2.3 (Ítem 1)	SD / NA	4,85	SD / NA	4,73	SD / NA	4,67

• Con respecto a la información sobre coordinación:

	2019-2020		2020-2021		2021-2022	
	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO
P2.1 (Ítem 3)	4,23	3,68	3,68	3,66	3,42	3,86
P2.1 (Ítem 6)	2,62	3,21	3,56	3,25	2,25	3,38
P2.2 (Ítem 2)	4,94	4,58	4,55	4,58	4,47	4,54
P2.2 (Ítem 4)	4,35	4,36	4,33	4,33	4,43	4,40
P2.3 (Ítem 2)	SD / NA	4,93	SD / NA	4,80	SD / NA	4,74

• Con respecto a la distribución temporal, actividades y metodología docente:

	2019-2020		2020-2021		2021-2022	
	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO
P2.1 (Ítem 4)	2,86	3,32	3,56	3,38	2,08	3,46

P2.1 (Ítem 5)	2,38	3,12	3,44	3,14	2,42	3,28
P2.2 (Ítem 3)	4,56	4,39	4,44	4,42	4,07	4,40

• Con respecto a la infraestructura, los recursos y los servicios del título:

	2019-2020		2020-2021		2021-2022	
	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO
P2.1 (Ítem 8a)	3,64	3,79	4,13	3,82	2,67	3,75
P2.1 (Ítem 8b)	SD / NA	0	4,28	3,75	2,30	3,90
P2.1 (Ítem 9)	3,85	4,01	4,05	3,79	2,91	3,94
P2.1 (Ítem 10)	4,45	4,06	4,10	3,83	3,64	4,03
P2.2 (Ítem 5)	4,41	4,30	4,28	4,34	4,14	4,40
P2.2 (Ítem 5b)	SD / NA	0	4,33	4,35	4,25	4,45
P2.2 (Ítem 6)	4,44	4,54	4,39	4,45	4,47	4,52
P2.2 (Ítem 7)	4,50	4,57	4,06	4,56	4,23	4,58
P2.3 (Ítem 3)	SD / NA	4,78	SD / NA	4,66	SD / NA	4,68
P2.3 (Ítem 5)	SD / NA	4,59	SD / NA	4,65	SD / NA	4,56
P2.3 (Ítem 6)	SD / NA	4,54	SD / NA	4,60	SD / NA	4,61

• Con respecto a la orientación académica:

	2019-2020		2020-2021		2021-2022	
	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO	Media Titulo	Media UCO
P2.1 (Ítem 7)	2,85	3,21	3,46	3,27	2,64	3,37

INDICADORES CLAVE

• Del alumnado:

	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Número de plazas ofertadas	50	50	50
Estudiantado de nuevo ingreso	0	0	47
Demanda	26,00%	56,00%	56,00%
Nota media de estudiantes de nuevo ingreso	0	0	5.93
Número de estudiantado matriculado	47	56	55
Número de estudiantado que realiza movilidad (Salientes)	0	0	0
Número de estudiantado que realiza movilidad (Entrantes)	0	0	0
Número de estudiantado que realiza prácticas	0	0	0

Número de TFG superados	44	41	22
Duración media	0	0	1.22
Grado de Inserción Laboral de los/as Graduados/as	0	0	46.34

• **Del profesorado:**

	2019-2020	2020-2021	2021-2022
Profesorado con vinculación permanente	14	14	17
Otros profesorado	13	10	7
Número de doctores	25	22	22
Número de sexenios	23	22	27
Número de quinquenios	37	39	45
Número de profesorado que ha realizado actividades formativas	13	16	12
Número de actividades formativas realizadas por el profesorado	6	16	7
Número de profesorado que ha participado en Proyectos de Innovación	19	18	23

Número de Proyectos de Innovación que ha participado el profesorado	26	23	28
---	----	----	----

• De los egresados:

	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Número de egresados	13	43	41
Número de egresados (mujeres)	4	10	6
Promedio de edad de egresados	38	28	27
Desviación típica de la edad de egresados	7	4	3
Nota media de los egresados	8	8	8
Número de encuestas realizadas	11	39	32
Número de trabajadores	0	20	12
Número de trabajadores (mujeres)	0	16	0
Promedio de edad de trabajadores	0	0	0
Desviación típica de la edad de trabajadores	0	0	0

• Otros indicadores clave (años naturales):

	2017	2018	2019	2020	2021	Total
Número de profesorado evaluado en Docencia		0	2	1	3	6
Número de quejas		0	0	0	0	0
Número de sugerencias		0	0	0	0	0
Número de felicitaciones		0	0	0	0	0

ANÁLISIS DE RESULTADOS

CRITERIO 1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE

El análisis de las encuestas de satisfacción sobre el Título muestra para el alumnado el *ítem 2. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título* con una media de 3,86 para el curso 2019/2020, por encima de la media de 3,61 de la UCO para ese curso, de 3,72 frente a 3,62 de la UCO en el curso 2020/2021, y de 2,83 frente a 3,67 de la UCO en el curso 2021/2022. La tendencia descendente mostrada termina en ese curso, ya que el dato mostrado para el curso 2022/2023 es de 3,75, tres centésimas por encima de la media de la UCO.

Por parte del profesorado, los resultados son altos (por encima de 4) en los tres años estudiados, y presentan tanto para el Título como para la UCO cierta tendencia descendente, desde la media de 4,59 (4,50 de la UCO) en el curso 2019/2020, pasando por 4,61 en el curso 2020/2021 (4,48 para la UCO), para terminar la secuencia en 4,07 (4,41 de la UCO) en el curso 2021/2022.

Los datos referentes a la satisfacción de los diferentes grupos de interés y los resultados alcanzados en el máster son accesibles a través de la web del título. Debemos destacar los resultados de las encuestas de satisfacción sobre la actividad docente del profesorado de 2018 a 2021, que muestran una media global del título de 4 sobre 5 en el curso académico 2018/2019, de 4.38 en el curso académico 2019/2020 y de 4.49 en 2020/2021, superando en los dos últimos cursos la media de la universidad (4.34). Puede decirse que las calificaciones obtenidas en el máster son altas y sostenidas en el tiempo.

Además, en el apartado Seguimiento e indicadores se incluyen, entre otras cuestiones, los autoinformes e informes anuales de seguimiento, un enlace a los indicadores del título, y los planes de mejora.

La página web del título da acceso al Sistema de Gestión de Calidad (SGC) en el que se enmarca el título desde el apartado de "Presentación", desde el apartado de "Seguimiento e indicadores", y desde el menú "DE INTERÉS". En el apartado "Estructuras" figuran las personas responsables del SGC, aparece publicado el documento SGC que recoge entre otros aspectos el Manual de procedimientos y la composición, los acuerdos y las actas de la Unidad de Garantía de Calidad (UGC) y del Consejo Académico del Máster (CAM). El mencionado apartado "Seguimiento e indicadores" nos hace accesibles los informes de seguimiento, los autoinformes, el presente informe de seguimientos interno anual, los planes de mejora y su seguimiento, y la Memoria de Verificación y sus modificaciones. Dicha memoria también es accesible desde el apartado de "Presentación". los procedimientos y acciones de mejora puestas en marcha. Del mismo modo, el apartado "Normativa" da acceso a las diferentes normativas académicas, y el apartado "Información al estudiante", a los sistemas de apoyo específicos para el alumnado una vez matriculado. La página web del título contiene el acceso a la Memoria de Verificación

y a los informes de seguimiento y de renovación de la acreditación, así como al plan de mejora de la titulación.

La página web del Máster ofrece información detallada sobre el Máster, tanto sobre cuestiones generales (características del máster, perfil del alumnado de nuevo ingreso, requisitos y procedimiento de admisión, matrícula, salidas académicas y profesionales, plan de estudios, etc.) como sobre otros aspectos más específicos (horarios, aulas, perfil del profesorado, estructuras organizativas del máster, actividades formativas, TFM, etc.).

En relación con la difusión, debe señalarse que el Máster cuenta un Plan de Difusión que se cumple y está actualizado y disponible en la web del título. Como parte del mismo destaca la difusión que se realiza a través de redes sociales.

En relación con la inserción laboral, hay algunos indicadores que consideramos relevantes. La situación laboral del alumnado una vez que ha finalizado el Máster es la siguiente: el 81.8% tiene un trabajo relacionado con los estudios cursados (versus 39,3% de los resultados globales de la UCO) y el 9.1% está desempleado y en búsqueda de empleo (versus 31,5% de los resultados globales de la UCO).

CRITERIO 2. SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD

El máster cuenta con un Sistema de Garantía de Calidad (en adelante, SGC) en el que participan todos los agentes implicados en el título (profesorado, estudiantado, responsables académicos, personal de apoyo y agentes externos). El principal órgano sobre el que pivota este SGC es la Unidad de Garantía de Calidad (UGC) que funciona como órgano colegiado administrativo, integrado por representantes de los distintos agentes implicados en el título (actualmente un total de diez miembros, incluyendo Presidencia y Secretaría).

La UGC se ocupa de todas las cuestiones relativas a la mejora de la calidad del Máster. Entre otras cuestiones, a la UGC le corresponde generar el Informe de seguimiento interno anual, que luego se eleva al CAM para su aprobación; generar el Plan de mejora anual, que también debe ser aprobado por el CAM; realizar un seguimiento del Plan para desarrollar el Informe de seguimiento del plan de mejora; generar los autoinformes de seguimiento y de renovación de la acreditación para ACCUA; dar respuesta a las recomendaciones de ACCUA. Todas estas actuaciones han quedado recogidas en las correspondientes actas de las sesiones, que están disponibles en la página web del Máster para su consulta por cualquier persona interesada.

Para la evaluación de la calidad del título en sus distintos aspectos se dispone de un total de 12 procedimientos, definidos en un Manual de procedimientos. Cada uno de ellos permite recoger información sobre aspectos concretos relacionado con la calidad del Título, lo que permite su posterior estudio, análisis y propuesta de actuaciones a incluir en el Plan de mejora.

Un elemento determinante para el sistema de garantía de calidad es el relativo a las encuestas de satisfacción. Es este un aspecto en el que debe trabajarse, pues los índices de respuesta (esto es, de participación en las encuestas) son aún demasiado bajos (no superan nunca el 50% y en ocasiones están muy por debajo).

El máster cuenta con planes de contingencia ante eventualidades extraordinarias, así como con un compromiso de garantía de los derechos de quienes lo hubieran iniciado, en caso de producirse una suspensión temporal o incluso una extinción.

El título cuenta con sucesivos planes de mejora, que se han ido elaborando en función de la información obtenida y analizada. Todos ellos están publicados en la página web del título. De ellos se realiza el oportuno seguimiento desde la UGC.

Con carácter general, el SGC cumple con los procedimientos y los plazos establecidos necesarios para el aseguramiento de la calidad del Título.

CRITERIO 3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO

El programa formativo actual se corresponde con la modificación de la memoria verificada, de tal manera que el cambio del carácter presencial del Máster a semipresencial en respuesta a las demandas del alumnado se considera una de las fortalezas del Título.

Los procesos de reconocimiento de créditos y convalidaciones se aplican según la normativa vigente y teniendo en cuenta la formación o experiencia de la persona solicitante. La tabla de reconocimiento de las asignaturas solicitadas a lo largo de estos cursos está actualizada y publicada. Se cumple con el periodo temporal establecido para la gestión de los reconocimientos de créditos y el cambio de asignaturas al inicio de cada curso académico.

En cuanto a la asignación de tutores y tutoras de Trabajo de Fin de Máster, el criterio, actualmente establecido es la nota de acceso al Máster. El alumnado puede consultar la ficha pública de profesorado y se le proporciona a través de correo electrónico información sobre el itinerario en el que se ubica y tipo de metodología de este. La asignación se lleva a cabo cumpliendo con el criterio establecido. Los tribunales de TFM se desarrollan en las convocatorias ordinarias y extraordinarias que son publicadas para el alumnado en la plataforma Moodle y en la web del Título.

Las matrículas por curso académico se corresponden actualmente con lo establecido en la Memoria verificada y es de 40 personas. Hasta el curso 2022/2023, se ha tenido un tope de 50 plazas de nuevo ingreso por curso académico que se ha reducido a 40 plazas. De esta forma, los tamaños de los grupos son adecuados para la consecución de los objetivos de aprendizaje y la consecución de las competencias previstas en la Memoria verificada.

El perfil de acceso es público y adecuado a la tipología de la titulación, pero en los últimos cursos del Máster el perfil de docentes en ejercicio de distintas etapas educativas es menos numeroso, siendo mayoritario el alumnado egresado de grados de educación. Dicho nuevo perfil mayoritario sigue siendo coherente y adecuado con la adquisición de competencias establecidas por el Título. Pensamos que las circunstancias que hay detrás de este cambio de perfil son, por un lado, la altísima demanda de másteres por parte del alumnado egresado de grados de educación y la escasa oferta de másteres de educación, y por otro, que el Máster no es por el momento profesionalizante, es decir, no es condición *sine qua non* para ejercer la Dirección o la Supervisión educativa.

La valoración de la coordinación por parte del alumnado en las encuestas de satisfacción (P-2.1) se recoge a través de dos indicadores: *ítem 3. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título e ítem 6. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada*. Los resultados del primero están por encima de la media de la UCO los dos primeros años (4,23 frente a 3,68 en el curso 2019/2020; 3,68 frente a 3,66 en 2020/2021) y se sitúan por debajo en el tercero (3,42 frente a 3,86 en 2021/2022). Sin embargo, esta tendencia descendente se rompe, aumentándose hasta un nivel alto y equilibrado con la UCO en el curso 2022/2023 (4,00 frente a 4,03 de la UCO). En relación con el segundo, relativo a la coordinación de materias y de profesorado, los resultados obtenidos no muestran una tendencia clara, sino más bien una dependencia

del alumnado del curso académico en cuestión. Así, los datos son bajos y por debajo de la media de la UCO en los cursos 2019 (2,61 del Máster frente a 3,21 de la UCO) y 2021/2022 (2,25 frente a 3,28). Por el contrario, son medios y por encima de la media de la UCO en los cursos 2020/2021 (3,56 frente a 3,25) y el curso 2022/2023 (3,75 frente a 3,48).

Los resultados de las encuestas de satisfacción del profesorado (P-2.2) para la coordinación se atienden en otros dos indicadores: *Ítem 2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título e ítem 4. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada.* Los resultados son altos en el Máster y similares a los de la UCO, salvo en el ítem 2 del curso 2019/2020 en el que el Máster presenta un dato muy superior al de la UCO y en el ítem 4 del curso 2022/2023 en el que el valor de la UCO es superior al del Máster:

- Curso 2019/2020. Ítem 2: Máster 4,94 y UCO 4,58. Ítem 4: Máster 4,35 y UCO 4,36.
- Curso 2020/2021. Ítem 2: Máster 4,55 y UCO 4,58. Ítem 4: Máster 4,33 y UCO 4,33.
- Curso 2021/2022. Ítem 2: Máster 4,47 y UCO 4,54. Ítem 4: Máster 4,43 y UCO 4,40.
- Curso 2022/2023. Ítem 2: Máster 4,54 y UCO 4,53. Ítem 4: Máster 4,08 y UCO 4,30.

Los datos de satisfacción del alumnado y del profesorado con respecto a la coordinación de materias y profesorado no son coincidentes en sus tendencias, ya que los primeros son bajos o medios en función del curso académico analizado y muestran su mejor dato (3,75) en el curso 2022/2023, y los segundos son siempre altos, con menos diferencias entre cursos académicos, y muestran su dato más bajo (4,08) en el curso 2022/2023. En cualquier caso, el programa formativo se desarrolla correctamente a tenor de los indicadores académicos.

CRITERIO 4. PROFESORADO

En cuanto a los resultados de la satisfacción del alumnado del Máster con la actuación docente del profesorado, en los cursos de los que se dispone de datos, esto es 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022, las medias del Título están todas por encima del 4 en una escala del 1 al 5, y de los 21 ítems, 16 están por encima de la media de la Universidad. De los cinco cuyo valor está por debajo de la media de la UCO, el ítem 3. *Se ajusta a la planificación de la asignatura* y el ítem 5. *Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa* presentan unos valores por encima de 4,5 y su diferencia con las medias de la Universidad no son relevantes. Los ítems 1. *El/la profesor/a ha informado sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura* y 4. *Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas* muestran unos valores medios en el Máster de 4,38 y 4,39 respectivamente, mientras que en la UCO dichos valores son 4,50 y 4,48. El único ítem que se encuentre en el percentil 20 menos valorado del Título y por debajo de la media de la Universidad es el 7. *Organiza bien las actividades que se realizan en clase* con una media en el Título de 4,35, que está muy cerca del 4,37 de la UCO.

Los valores de satisfacción del alumnado del Máster con la actuación docente por dimensiones muestran que en tres de cuatro las medias del Título están por encima de los resultados de la UCO. La única dimensión por debajo es D1. *Planificación docente (enseñanza y aprendizaje) (ítem 1)* con un valor de 4,38 en el Máster y de 4,50 en la UCO. Por otro lado, considerando la satisfacción global, el Título ha presentado valores altos en los tres cursos analizados, estando por debajo de la UCO solo en el primer curso del que se disponen datos y muestra una tendencia ascendente, con el máximo de 4,54 del curso 2021/2022.

En cuanto a la satisfacción del profesorado, el valor promedio del Máster para el curso 2018/2019 es de 4,31, situándose por encima de la media de la Universidad para ese año (4,21). De los dieciocho ítems de la encuesta, el Máster presenta un valor promedio superior al de la Universidad en once ocasiones, siendo los ítems 13. *La plataforma virtual* (4,73) y 18. *El tamaño de los grupos para las nuevas metodologías de enseñanza-aprendizaje* (4,69) los mejor valorados, muy por encima de la Universidad. Por el contrario, los ítems 3. *La adecuación de los horarios* (3,75) y 6. *La oferta de programas de movilidad para el alumnado* (3,71) obtienen las puntuaciones más bajas, con una media por debajo de la UCO.

El dato general del Máster para el curso 2019/2020 (4,76) está muy por encima de la media de la UCO (4,31). De los siete ítems restantes, el Título se sitúa por encima en cuatro, presentando los mejores resultados los ítems 2. *El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título* (4,94) y 1. *Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título* (4,59). Los ítems con los valores más bajos de entre los que su media es inferior a la media de la UCO son: 4. *La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada* (4,35) y 6. *Los servicios de apoyo a la docencia (Biblioteca, Reprografía, Aula virtual, etc.) me parecen satisfactorios* (4,44).

En el curso 2020/2021, el ítem de valoración general (4,30) se sitúa por primera vez por debajo de la media de la UCO (4,47). Solo los ítems *1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título (4,61)* y *4. La coordinación de materias y del profesorado a lo largo del Título ha sido adecuada (4,31)* presentan una media por encima o igual a la de la UCO. Del resto, los datos más bajos los ostentan los ítems *5a. (En caso de enseñanza presencial o semipresencial) Las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha desarrollado la docencia del Título son apropiadas (4,33)* y *7. La atención del personal de administración y servicios ha sido satisfactoria (4,06)*.

El curso 2021/2022 arroja un resultado en la satisfacción global inferior al de la Universidad (4,21), al igual que los restantes siete ítems. Entre estos, aquellos con las medias más bajas son: *1. Los canales de difusión (página web, correo electrónico, redes sociales, etc.) proporcionan información adecuada sobre el Título (4,07)* y *3. La distribución temporal de la docencia teórica y práctica a lo largo del Título ha sido adecuada (4,07)*.

Por último, el curso 2022/2023 presenta un resultado en la satisfacción global superior al curso anterior (4,25), pero inferior al de la UCO (4,48). En cuanto a la comparación con la media de la UCO, seis de los restantes ítems se sitúan por debajo, a excepción del ítem *2. El equipo directivo y el coordinador/a del Grado están atentos a las necesidades del Título* que presenta un valor para el Máster de 4,54 y para la UCO de 4,53.

Desde una mirada general, aunque los datos de la satisfacción del profesorado con el Título siguen siendo elevados, presentan un valor por debajo de la media de la UCO en los cursos 2020/2021, 2021/2022 y 2022/2023, aunque en este último el resultado es superior al anterior.

En el Máster participa profesorado estable de siete Departamentos de la Universidad de Córdoba de las áreas de Didáctica de las Matemáticas, Didáctica de las Ciencias Experimentales, Didáctica y Organización Escolar, Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación, Psicología Social y Teoría e Historia de la Educación, Sociología, Didáctica de la Lengua y la Literatura, Didáctica de las Ciencias Sociales y Derecho administrativo, profesorado externo procedente de diferentes universidades, y profesorado perteneciente al servicio de inspección educativa. Concretamente, el Máster contó con veinticuatro profesores y profesoras que impartieron docencia en el curso 2021/2022, contando con un Catedrático, nueve Titulares de Universidad, siete Contratados Doctores, tres Ayudantes Doctores y cuatro Sustitutos Interinos. En el curso 2022/2023 el profesorado se ha incrementado a treinta y dos, entre quienes veintidós tienen el título de doctor/a. Además, se ha contado con profesorado externo al Título, pero de las áreas implicadas en la docencia, para la tutorización de Trabajos de Fin de Máster.

El número de sexenios del profesorado es de cuarenta (veintiocho solo de investigación) y de quinquenios es cuarenta y cinco en el curso académico 2022/2023, continuando con la tendencia ascendente.

Once asignaturas (75% del total, excluyendo el Trabajo de Fin de Máster) son impartidos por más de una persona, pero no se produce una división excesiva de la docencia, ni repercute negativamente en la docencia, gracias en parte a la figura del coordinador o coordinadora de asignatura.

El profesorado que ha participado en las actividades de formación ha sido de nueve en el curso 2018/2019, de quince en el curso 2019/20, treinta y tres en el curso 2020/21 y veintidós en el curso 2021/2022. Por su parte, la participación en proyectos de innovación educativa ha aumentado de veinte a veintiséis participantes respectivamente en los cursos 2018/19 y 2019/20, veintitrés en el curso 2020/21 y veintiocho en el curso 2021/2022, siendo un total de noventa y siete profesoras y profesores involucradas en cincuenta proyectos de innovación.

CRITERIO 5. RECURSOS Y APOYO A LA DOCENCIA

Los medios disponibles por el Máster han sido valorados por el alumnado en los siguientes ítems de las encuestas de satisfacción: en el curso 2018/2019 (P-2.1) el espacio y las condiciones de las aulas obtuvieron una valoración de 3 (media de la Universidad 3.55), los medios informáticos disponibles con un 2.71 (media de la Universidad 3.68) y la disponibilidad y accesibilidad de material bibliográfico con un 3.43 (media de la Universidad 3.85). A partir del curso 2019/2020 dichos ítems se reemplazaron por otro correspondiente a las infraestructuras y las instalaciones en las que se ha llevado a cabo la docencia del Título, obteniendo unas medias de 3.64 (2019/2020), 4,13 (2020/2021) y 2,67 (2021/2022) frente a las de la Universidad, que están en un 3.79 (2019/2020), 3,82 (2020/2021) y 3,75 (2021/2022). Otro de los ítems evalúa los medios tecnológicos en línea empleados en la docencia semipresencial o virtual, cuyas medias son de 4,28 (2020/2021) y 2,30 (2021/2022) para el Máster, mientras las de la Universidad de sitúan en 3,75 (2020/2021) y 3,90 (2021/2022). El último ítem se centra en los servicios destinados al apoyo a la docencia, los cuales alcanzan cronológicamente unas medias de 3,85, 4,05 y 2,91 para el Título, y de 4,01, 3,79 y 3,94 para la Universidad. Se observa, así, un creciente aumento de la satisfacción en los ítems mencionados solo frenado durante el curso 2021/2022, un descenso que no se encuentra en las respuestas del profesorado y que se atribuye a las características específicas de ese grupo de estudiantes. De esta forma, durante el curso 2022/2023 los resultados indican una tendencia creciente para los cuatro ítems: 4,75, 4,00, 4,50 y 4,50. No obstante, las medias de todos los ítems están por encima de la Universidad solamente en los cursos 2020/2021 y 2022/2023, quedando los demás años por debajo.

En cuanto al profesorado, las encuestas de satisfacción (P-2.2) indican un cambio de ítems entre el curso 2018/19 y posteriores. En el primer curso, los cuatro ítems referidos a infraestructuras (infraestructura e instalaciones de las aulas, laboratorios, aulas de informática, biblioteca y equipamientos, infraestructura y espacios donde se impartían las prácticas), reflejan valores por encima de 4 y superiores a los de la Universidad, en el caso del Título. A partir del curso 2019/2020, también se incorporan los mismos cuatro ítems presentes en la encuesta de satisfacción del alumnado: infraestructuras e instalaciones, medios informáticos, servicios de apoyo a la docencia, y atención del personal de administración y servicios. Todas las medias presentan valores por encima de 4, y algo inferiores a la media de la Universidad, durante los cursos 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022.

Teniendo en cuenta los recursos materiales y los servicios disponibles, estos se adecuan a los objetivos de formación y métodos de enseñanza-aprendizaje previstos, de igual forma que el número de estudiantes, todo lo cual se corresponde con lo previsto en la Memoria verificada de la titulación.

El confinamiento de 2020 y la modalidad semipresencial generaron la necesidad de aumentar los recursos materiales del profesorado, en especial los informáticos. Para ello se ha destinado una partida presupuestaria a este concepto, y también se ha solicitado y concedido financiación a través del Apoyo a los Planes de Mejora.

Respecto a la movilidad externa, no se ha producido debido a la dificultad del alumnado para realizar programas de movilidad en otros países. Las causas que pueden explicar este hecho son la duración del Máster, las fechas en las que se publican la convocatoria de estos programas y la especificidad del Máster a la normativa y la idiosincrasia del sistema educativo español.

El Máster no cuenta con prácticas académicas externas curriculares, si bien se ofrece la posibilidad de realizar prácticas extracurriculares, disfrutadas por un alumno en el curso 2021/2022 y una alumna en el curso 2022/2023.

Por último, la excesiva burocratización del funcionamiento del Máster hace recomendable que haya Personal Técnico de Gestión, Administración y Servicios con dedicación exclusiva.

CRITERIO 6. RESULTADOS DEL PROGRAMA FORMATIVO

A continuación, se analizan los resultados de los indicadores académicos de las asignaturas en comparación con los resultados globales del Título y con las previsiones contempladas en la Memoria de verificación.

Para comenzar, la Tasa de rendimiento se encuentra siempre por encima del 83 % esperado en dicha memoria excepto en las asignaturas y años que se indican seguidamente:

- Evaluación de la Función Directiva, el Desempeño Docente y la Incidencia de Planes y Programas en la Mejora de la Calidad. Año 2021 (69,23 %).
- Gestión Curricular del Centro Educativo. Año 2018 (81.82 %).
- Organización y Funcionamiento de la Inspección Educativa. Año 2021 (78,95 %).
- Organización y Gestión de los Centros Educativos. Año 2021 (82,61 %).
- Régimen Jurídico de la Inspección y Dirección de Centros Educativos. Año 2020 (75,00 %).
- Análisis Histórico de la Inspección de Educación. Año 2021 (81,82 %).
- Perfil Competencial de la Inspección Educativa. Año 2021 (58, 33 %).
- Trabajo de Fin de Máster (TFM). Año 2020 (74,55 %) y año 2021 (52,38 %).

Dado que la Tasa de rendimiento global del Título siempre se encuentra en valores superiores al 83 % previsto en la Memoria de verificación (excepto durante el año 2018, que bajó al 82,99 %, por lo que está prácticamente en el dato), no parece que ninguna de las asignaturas anteriores, ni tampoco el TFM, influya de forma negativa en esa tasa.

En cuanto a la Tasa de éxito, la Memoria de verificación la prevé en el 99 %. Desde su implantación, el Título presenta una media de 98,77 %, sin contar la asignatura de TFM, situándose ligeramente por debajo de la cifra prevista. En un análisis por cursos de los resultados del Máster (incluyendo todas las asignaturas) se constata que la Tasa de éxito muestra un ligero descenso en los dos últimos, con valores por debajo del esperado 99 %: 98,83 % en el curso 2020/2021 y 97,88 % en el curso 2021/2022. Respecto a las asignaturas, la Tasa de éxito está por encima del 99 % previsto en dicha memoria, salvo en las siguientes materias:

- Bases para la Evaluación de Centros y Programas. Año 2020 (98 %).
- Educación, Ciudadanía y Sistema Educativo. General (98,10 %). Años 2018 (94,40%), 2020 (98,00 %) y 2021 (97,62 %).
- Intervención de la Inspección Educativa en los Centros Educativos. General (98,39 %). Año 2019 (95,00 %).
- Liderazgo en la Dirección de los Centros Educativos. General (97,14 %). Año 2021 (88,24 %).
- Métodos de Investigación Cualitativa. Técnicas, Estrategias y Análisis de Datos. General (97,26 %). Años 2020 (95,24 %) y 2021 (94,87 %).
- Métodos de Investigación Cuantitativa. Técnicas, Estrategias y Análisis de Datos. General (98,60). Años 2020 (97,56 %) y 2021 (97,44 %).

- Organización y Gestión de los Centros Educativos. General (97,7 %). Año 2021 (90,48 %).
- Régimen Jurídico de la Inspección y Dirección de Centros Educativos. General (95,12 %). Años 2018 (87,50 %) y 2020 (85,71 %).

A continuación, se comparan los resultados de los indicadores académicos de la Memoria de verificación, del primer curso del Título (2018/2019) y del último (2021/2022), tomando como referencia el Cuadro de mandos. Comenzando con la Tasa de graduación, no existen datos para el curso 2018/2019, pero el siguiente curso refleja un 71,42 %, valor inferior al 81,4 % que se esperaba. Ambas cifras fueron mejoradas con margen durante el curso 2021/2022, en el cual se alcanzó el 88,00 %. Por tanto, los TFM no presentados no parecen estar influyendo de manera relevante sobre dicha tasa. Continuando con la Tasa de abandono, en la Memoria de verificación está prevista en 12,77 %. En 2019/2020, primer curso con registros, el dato es considerablemente peor, ascendiendo al 23,80 %. Sin embargo, al año siguiente, y último del que se tienen datos, se reduce al 19,00 %, por lo que mejora, pero no se alcanza la cifra esperada. Por su parte, el valor esperado de la Tasa de eficiencia es 100 %, que se iguala en el curso 2019/2020, pero presenta una tendencia descendente llegando al 94,01 % en el curso 2021/2022. Como se ha indicado, la Tasa de rendimiento del Máster es de 82,99 % en el curso 2018/2019 (prácticamente el 83 % esperado), superada en el último curso al llegar a 84,69 %. Por último, la Tasa de éxito prevista en 99 %, se cumplió y superó el primer año (99,18 %), pero no el último (97,88 %).

Se presenta a continuación un análisis de los resultados de satisfacción del alumnado diferenciados por asignaturas. Durante los tres cursos analizados, aquellas que han mostrado valores elevados, incluso llegando al máximo de 5 varias veces, son: ANÁLISIS HISTÓRICO DE LA INSPECCIÓN DE EDUCACIÓN (solo se tienen datos del año 2019), BASES PARA LA EVALUACIÓN DE CENTROS Y PROGRAMAS, COMPETENCIAS INTERPERSONALES E INTRAPERSONALES DE LA DIRECCIÓN ESCOLAR, EDUCACIÓN, CIUDADANÍA Y SISTEMA EDUCATIVO, ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA INSPECCIÓN EDUCATIVA (solo se tienen datos del año 2019), ORGANIZACIÓN Y GESTIÓN DE LOS CENTROS EDUCATIVOS (sin datos del año 2021), PERFIL COMPETENCIAL DE LA INSPECCIÓN EDUCATIVA (sin datos del año 2021), PROYECTO DE DIRECCIÓN Y PLANIFICACIÓN DOCENTE (sin datos del año 2021) y RÉGIMEN JURÍDICO DE LA INSPECCIÓN Y DIRECCIÓN DE CENTROS EDUCATIVOS (solo se tienen datos del año 2019). La asignatura APLICACIÓN DE LAS TIC EN EL ÁMBITO DE GESTIÓN DE LOS CENTROS EDUCATIVOS presenta unos resultados positivos durante 2019, muy bajos en el año 2020 (1,95) y muy buenos en el año 2021, por lo que parece que los valores de 2020 son excepcionales y se deben a circunstancias concretas que han sido solventadas. En el caso de la asignatura transversal COMUNICACIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA CIENCIA (T) sucede de forma opuesta, ya que registró un resultado inmejorable en el año 2020 pero al siguiente se redujo hasta el 3,05. Las asignaturas GESTIÓN CURRICULAR DEL CENTRO EDUCATIVO y LIDERAZGO EN LA DIRECCIÓN DE LOS CENTROS EDUCATIVOS obtuvieron unos datos medio-altos en el año 2019 (3,72 y 4,00 respectivamente) que han ido mejorando hasta la media de 4,99 de la primera y la media de 4,67 de la segunda. Los datos de La asignatura transversal METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN EN CIENCIAS SOCIALES Y ECONÓMICAS (T)

tuvieron una media muy baja en el curso 2020 (2,23) pero los valores mejoraron al año siguiente, cuando llegaron a una media de 4,85. Esta tendencia se puede observar también en la asignatura MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUALITATIVA. TÉCNICAS, ESTRATEGIAS Y ANÁLISIS DE DATOS, con una media alta en el año 2019 (4,07), baja en el año 2020 (2,80) y muy alta en el último año con datos (4,51). Las causas que explican que tres asignaturas presenten unos datos particularmente bajos, en comparación con el resto, durante el año 2020 se pueden encontrar, tal como se ha expuesto, en las circunstancias particulares de dicho año. Por su parte, la asignatura MÉTODOS DE INVESTIGACIÓN CUANTITATIVA. TÉCNICAS, ESTRATEGIAS Y ANÁLISIS DE DATOS ha presentado un resultado elevado (4,02) en los años 2019 y 2020 que ha descendido a medio (3,18) en el curso 2021. No se debe olvidar que las asignaturas de metodología de investigación presentan contenidos nuevos y complejos para la mayoría del alumnado del Título, lo que explicaría los resultados alcanzados.

La satisfacción del alumnado con el programa formativo se recoge mediante veintiún ítems que se organizan en cuatro dimensiones y en los datos globales. Durante los cursos 2019/2020, 2020/2021 y 2021/2022, las medias del Título están todas por encima del 4 y dieciséis de los veintiún ítems se encuentran con valores superiores a la media de la Universidad. Entre esos cinco ítems que están por debajo, el ítem 3. *Se ajusta a la planificación de la asignatura* y el ítem 5. *Se ajusta a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente/programa* no presentan medias cuyas diferencias con la Universidad sean relevantes, ya que superan el 4,5. Los ítems 1. *El/la profesor/a ha informado sobre los distintos aspectos de la guía docente o programa de la asignatura* y 4. *Se han coordinado las actividades teóricas y prácticas previstas* tienen en el Máster unas medias de 4,38 y 4,39 respectivamente, mientras que en la UCO son 4,50 y 4,48. El único ítem que se encuentre en el percentil 20 menos valorado del Título y por debajo de la media de la Universidad es el 7. *Organiza bien las actividades que se realizan en clase* con una media en el Título de 4,35, que está muy cerca del 4,37 de la UCO.

Analizando los valores por dimensiones, en tres de cuatro las medias del Título ofrecen cifras superiores a los resultados de la Universidad. Solamente la dimensión D1. *Planificación docente (enseñanza y aprendizaje) (item 1)* muestra valores inferiores: 4,38 en el Máster y 4,50 en la Universidad. Por otro lado, considerando la satisfacción global, el Título ha presentado valores altos en los tres cursos analizados, estando por debajo de la UCO solo en el primer curso del que se disponen datos y muestra una tendencia ascendente, con el máximo de 4,54 del curso 2021/2022.

Las guías docentes proporcionan información respecto a los contenidos, metodologías y sistemas de evaluación de las asignaturas, la cual se corresponde, en esencia, con la recogida en la memoria verificada. En concreto, la guía docente de la asignatura Trabajo de Fin de Máster (TFM) es muy completa, ya que incluye toda la información contenida en el Verifica, y, además, añade unas pautas generales básicas para elaborar con éxito el trabajo de investigación. Durante el desarrollo de las asignaturas se cumple lo establecido en las guías docentes. De esta forma, la disposición de los porcentajes de cada actividad es coherente y los sistemas de evaluación, los cuales se explican con claridad en las guías docentes, abarcan todos los contenidos impartidos y están en consonancia con la modalidad de docencia y las características de las materias.

De igual forma, las actividades formativas, la metodología y los sistemas de evaluación son pertinentes y adecuadas para certificar los diferentes aprendizajes reflejados en el perfil de formación y se adecuan a la memoria verificada. Por su parte, el proceso de elaboración y defensa de los TFM es coherente tanto con el marco normativo general como el propio de la Universidad, y los sistemas de evaluación establecidos permiten una evaluación homogénea y adecuada de los TFM.

CRITERIO 7. ORIENTACIÓN ACADÉMICA, ORIENTACIÓN PROFESIONAL Y EMPLEABILIDAD

En lo que concierne a la orientación académica y laboral sobre el Máster, durante el curso 2019/2020 el alumnado ha valorado este aspecto con un 2.85, frente al 3.21 de media alcanzado por la Universidad en su conjunto, a pesar de toda la información relativa a prácticas u ofertas de empleo que se le ha trasladado a través del correo electrónico. Los datos mejoraron en el curso 2020/2021, siendo la media del Máster de 3,46, estando por encima de la media de la Universidad. Como en el resto de los ítems los valores descienden en el curso 2021/2022, presentando una media de 2,64, frente al 3,37 de la Universidad. De nuevo la tendencia ascendente vuelve a mostrarse en el curso 2022/2023, con una media de 4,25 frente a 3,52 de la Universidad, lo que demuestra los esfuerzos realizados por mejorar.

El Máster brinda al alumnado una serie de recursos, actividades y propuestas de orientación en los tres ámbitos: académico, profesional y empleabilidad que la Universidad ofrece a todos sus alumnos mediante seminarios, talleres y ferias virtuales. Todo ello permite al alumnado del máster conocer tanto las mejores opciones académicas como las perspectivas laborales una vez concluyan esta formación.

En cuanto al grado de inserción laboral del alumnado graduado solo se dispone de datos del curso 2020/2021. Así, la situación laboral de la cohorte 2020/2021 trascurrido un año de finalización de sus estudios medidos en septiembre del año 2022 (Fuente: Observatorio ARGOS) es 46,34 %. Este porcentaje es aceptable y teniendo en cuenta el perfil laboral para el que se prepara el alumnado en este Máster puede considerarse como bueno.

La evolución de resultados de la macroárea Ciencias Sociales y Jurídicas en la que se integra el Título en los cursos académicos de los que se tienen datos muestra que comenzó en el 55,15 % para el curso 2016/2017, descendió a 50,64 % en el curso 2017/2018 y subió a 51,08 % en el curso 2018/2019. Por tanto, el porcentaje de inserción laboral del Máster es cercano al que se registra para el conjunto de su macro área

El número de personas egresadas que han sido encuestadas asciende a treinta y dos. Teniendo en cuenta que el número de alumnado egresado académico por año es de trece para el curso 2018/2019, cuarenta y tres para el 2019/2020 y cuarenta y uno para el 2020/2021, se ha encuestado al 30%, lo que no supone un tamaño de muestra estadísticamente significativo, por tanto, se espera incrementarlo.

El Título fue elegido por un 65,6% como primera opción, lo que supone un porcentaje suficiente de personas que estudian el máster con convencimiento, por debajo del dato general de másteres de la UCO que es de 87,8%. Entre las razones más seleccionadas para su elección están la “posibilidad de empleo al finalizar los estudios”, de nuevo con un porcentaje de 65,6 y, después, el “expediente académico”, con un 25 %.

En cuanto a la información sobre las salidas profesionales, el 46,9 % declara haberla recibido.

En lo relativo a la utilidad de las prácticas para el mundo laboral, el 81,3% respondió no haber realizado prácticas, un 12,5 eligió la opción de que no eran de utilidad, y un 6,3% seleccionó que sí. Estos porcentajes parecen concordar con el hecho de que el máster no oferta prácticas curriculares.

Por su parte, un 90,6% de personas afirman que volverían a elegir de nuevo a la Universidad de Córdoba para volver a cursar estudios universitarios.

La situación laboral de las personas encuestadas es en su mayoría en búsqueda de empleo (53,1%). El siguiente porcentaje más alto es para las personas que realizan un trabajo relacionado (28,1%). En comparación con los resultados generales de los másteres de la Universidad de Córdoba la situación es la contraria, mostrando un 16,9% en el primer caso, y un 49,7 % de personas que trabajan en algo relacionado. Las personas egresadas de este Máster no continúan sus estudios en un 89,2 %, y en un 59,4 % se encuentran en búsqueda activa de empleo para mejorar. En relación con el tiempo transcurrido para comenzar la búsqueda de empleo después de la finalización de los estudios, la frecuencia de las respuestas está repartida: el 25 % empezó a buscar inmediatamente, el 34,4 % empezó antes de terminar, el 12,5 % no empezó a buscar, y el 28,1 % no comenzó inmediatamente, tardando en su mayor parte (88,9 %) entre siete meses y un año. De aquellas personas que tardaron un tiempo en comenzar a buscar empleo, el 11,1 % no lo hizo por continuar con estudios, otro tanto por descansar, y en su mayoría (77,8 %) por estar estudiando oposiciones. Esto concuerda con lo que se ha convertido en el perfil mayoritario de entrada al Máster: personas egresadas de grados de educación sin o con poca experiencia laboral relacionada.

Entre las personas egresadas del Máster que trabajan, el 50 % lo hace en organismos públicos, frente al 26,7 % de los egresados de másteres de la UCO que trabajan. El 41,7 % de egresadas y egresados del máster que trabajan lo hacen para entidades privadas. Estas frecuencias no resultan discordantes con el sector laboral. En cuanto al tipo de contrato, se repite un 41,7 % de contratos indefinidos y temporales. Más de la mitad (58,3 %) muestra que sus condiciones laborales se adecúan a su nivel académico.

Para finalizar, especialmente relevante es el 56,3 % de personas que no sabe que contestar ante la pregunta de alguna sugerencia o propuesta para mejorar. Frecuencia mayor (49,1 %) a la media del conjunto de másteres para esa respuesta. El siguiente porcentaje en importancia se corresponde con la respuesta "Prácticas" (12,5 %) lo que concuerda con el hecho de que el Máster no ofrezca unas prácticas curriculares, y también similar al global de másteres (13 %). Las siguientes respuestas en importancia, con un 6,3%, son "Mejorar la organización", también similar al 7,8 % de la media de másteres de la UCO, y "Plan de estudios", mostrándose en este caso por encima del conjunto de másteres (2 %). Para esta titulación, las respuestas "Más información", "Profesorado", "Secretaría y trámites administrativos", "Mayor enfoque práctico y al mundo laboral", "Horarios", y "Satisfacción general" han mostrado una frecuencia del 3,1 %. El resto de las respuestas posibles, "Asignaturas" e "Instalaciones", no han sido elegidas.